

中国海洋 文化研究

第6卷

曲金良 主编



海洋出版社

教育部重点基地、国家 985 基地中国海洋大学海洋发展研究院、
教育部人文社科重点基地重大项目(06JJD840013)研究成果

中国海洋文化研究

(东北亚海上交流历史文化遗产研究论文集)

第 6 卷

曲金良 主编

海洋出版社

2008 年 · 北京

图书在版编目(CIP)数据

中国海洋文化研究. 第6卷 / 曲金良主编. —北京: 海洋出版社, 2009. 3

ISBN 978-7-5027-7310-6

I. 中… II. 曲… III. 海洋-文化-中国-文集 IV. P72-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 028576 号

责任编辑: 白 燕

责任印制: 刘志恒

海洋出版社 出版发行

<http://www.oceanpress.com.cn>

北京市海淀区大慧寺路 8 号 邮编: 100081

北京画中画印刷有限公司印刷 新华书店发行所经销

2008 年 12 月第 1 版 2008 年 12 月北京第 1 次印刷

开本: 787mm × 1092mm 1/16 印张: 20.75

字数: 492 千字 定价: 65.00 元

发行部: 62147016 邮购部: 68038093 总编室: 62114335

海洋版图书印、装错误可随时退换

卷 首 语

本卷内容，是教育部人文社科重点基地重大项目《东北亚海上交流的历史文化遗产研究》(06JJD840013)的成果之一。

《东北亚海上交流的历史文化遗产研究》项目于2006年由教育部招标立项实施。按照研究计划，项目承担单位教育部重点基地、国家985基地中国海洋大学海洋发展研究院于2006年8月主办了“东北亚海上交流历史文化遗产国际学术研讨会”。会议由中国海洋大学海洋文化研究所承办，山东省蓬莱市文物局协办，会期三天，分别在青岛、蓬莱两地举行。来自本项目组成员所在单位的中国海洋大学、北京大学、中央民族大学、南开大学、山东大学、南京大学、厦门大学等十几所高校，和日本、韩国及我国台湾等地的东北亚地区学者40多人与会，参加了本项目内容的研讨和在蓬莱市对古登州港遗址遗物、尤其是新出三艘古船的实地考察。这些中外学者的已成论文，均收入本论文集中，许多著名学者提供了或宏观或微观的精深研究成果，本集在手，读者自可检读；另有日本滨下武志教授、北京大学宋成有教授、山东大学陈尚胜教授等多位学者在会上作了口头报告或多媒体演示，虽不能反映在本论文集之中，但与本论文集中收集论文同样，作为本课题研究的智慧财富，都将被反映在本课题最终研究成果之中。这里，我作为本课题项目负责人，向这些学者们表示由衷的敬意和谢忱。

东北亚地区是一个由中国大陆及岛屿、朝鲜半岛、日本列岛多国多民族为主体构成的、在近代社会之前的历史上、在中国历代中央王朝主导的“东亚封贡体系”和“华夷秩序”下主要通过

海路交通网络连结的政治、经济、文化区域。这一区域体制的近代解体,是以地处欧洲边缘的英国率先兴起机器工业并带动了欧洲其他小国为契机,由此产生了对欧洲之外世界空间资源与市场的急速需求,并由此开始了向美洲和亚洲的经济侵略和军事殖民的结果。自此,在东北亚地区,中国在西方外力和本土内力的双重主张下,因“国粹派”和“洋务派”的实力消长制衡而最终走上了一方面接受西方理念,一方面坚持“中体西用”模式的近代道路;日本在西方外力和本土内力的双重主张下,则完全彻底地走上了“西化”并向亚洲殖民的道路;而朝鲜则在日本明治政府的殖民图谋与中国清朝政府的一再让渡的关系变换中,先是由中国的属国变为“独立国家”,迅即被日本吞并。20世纪40年代第二次世界大战之后,日本战败投降,朝鲜获得真正独立,中国开始了由中华民国向中华人民共和国的政体转换;但由于英、美等西方国家的插手干扰,日本至今尚未完全信守其在投降书上的诺言、彻底放弃其四处侵略所得、悔罪其四处侵略历史并消除其影响,朝鲜半岛形成了南北分治的局面,中国的台湾问题、东海权益问题等也至今尚未得到完全解决;中、日、韩、朝之间的政治互信与和平发展尚存在许多硬伤软肋,尚需要通过政治智慧与经济合作、文化交流的渠道努力加以解决。尤其是《联合国海洋法公约》生效之后,海洋权益问题包括海域、岛屿归属问题在中日、韩日之间的争端日益凸显,动辄追溯到相互之间的历史问题。一方面,东北亚地区间在世界经济全球化条件下的经济依存度愈来愈高,海路贸易的网络通道日益紧密,一方面该地区人民之间的和平、友好的政治文化诉求又往往遭遇到不同程度的障碍和困扰。中、日、韩三国从人口总量看,约占世界的1/4;从经济分量来看,约占东亚13个国家经济总量的91%。据国际货币基金组织数据,2005年东亚13国GDP总和约为88405亿美元,其中东盟10国GDP总和为8500亿美元,仅占13国GDP总和的9%,而中、日、韩三国GDP总和为80375亿美元,占13国GDP

总和的 91%。这就是说,以中、日、韩三国为主体的东北亚地区,不仅在东北亚地区处于“核心圈层”,即使是在整个人类世界上,无论是政治影响还是经济文化实力,也是“三分天下”而居其一,而在历史上,则更是“半个地球”。

东北亚中国本土及其岛屿、朝鲜半岛、日本列岛历史上形成的政治、经济、文化联系,是主要通过海路形成的。东北亚在世界历史上是一个长期相对独立的地理与文化单元,连接这一地理与文化单元的,是海洋、港口与海路。东北亚区域作为世界上重要的环海文明圈之一,海上交流是东北亚区域文明历史得以诞生、发展的主要媒介和途径。东北亚海上交流的历史文化遗产,是东北亚海上交流历史文化长期积淀下来的精华所在,每一处遗址、每一件遗物,都凝聚着东北亚海上交流历史丰富的文化信息,既是历史留下的见证,也是历史在今天的延展。

进入近代化以来,传统的东亚文化体逐渐在西方现代文化思潮和现代文化运动的冲击中被遗弃、遗忘了。在当今以西方文明为主导的全球性现代化“海洋世纪”浪潮中,系统、全面挖掘整理、开发保护这些被忽视的、遗失了的历史文化遗产,发掘利用这些历史文化遗产的历史认识价值和当代借鉴价值,“把根留住”,构建当代东北亚区域的历史文化认同与合作发展机制,共同创造东方海洋文明新的辉煌,是东北亚区域未来发展的应有走向。东北亚海上交流的历史文化遗产,展示着东北亚海上交流的历史影响与文化积淀,是一部环海分布、联结和凝聚着东北亚区域文化体之间地缘、族缘、人缘、情缘、文化渊源的真实存在、可触可感、联结过去与现在、仍具鲜活“生命”的历史教科书。

过去已有的研究注重东北亚作为区域之间的政治、经济、文化关联,却相对淡化、忽略了构成这种区域关联的海洋和海上交流条件。本课题的研究目的,就是试图在中外学术界已有东北亚历史研究、考古研究的基础上,系统梳理研究和全面勾勒认知东北亚作为一个环海区域的海上交流的历史文化遗产,

通过全面、系统地研究历史学难以形诸笔端、考古学难以概见全貌的东北亚整体区域海上交流历史文化遗产的整体状况,弥补已有东北亚关系史、交流史研究往往忽视东北亚是一个“海洋区域”的历史地理环境、因而缺乏对其历史发生与文化传承所在的海洋时空作整体认知的学术缺陷,并试图通过对这些历史悠久、内涵丰富的遗产价值的阐释和对其当代功能作用的探讨,为本区域的文化多找到一些共同的东西,一些相互不能离开的东西,一些至今应当引起人们珍视并发扬光大的东西,为本地区政府间的合作、人民间的友好、海洋上的和平,多提供一些有价值的、能够共同认同的精神思想、文化价值上的支撑点和催动力。

本研讨会和本文集作为《中国海洋文化研究》集刊的一部专集,就是基于此而成为本课题邀请国内外专家学者们共同研究的成果之一的。论文作者们针对东北亚海上交流的历史文化遗产这一专题领域,各以或宏观或中观或微观的视角研究其中的重要问题,开拓了许多以往不曾涉及或不曾深入或不曾认识的学术空间,以充分的史料、严谨的论证阐发了许多重要的学术思想和理论观点,值得充分重视。需要指出的是,本专集论文作为本课题研究的成果之一,尚非本课题研究的最终成果,因此,作为一部会议论文集,本专集在编辑过程中只对个别文字、个别表述作了适当订正,史料、观点等,均尊重各位作者的原文原意。

《中国海洋文化研究》集刊自1999年创办,迄今已历十载。原计划是编辑出版年刊,1999年第一卷、2000年第二卷之后,因各方面条件限制,不得不改为约两年出版一卷。主要原因是,全国高校、科研机构的学术成果管理与评价机制发生了改变:各单位对学者的论文“业绩”评价,大多重视“权威”刊物而轻视“一般”刊物,对“以书代刊”则视之为连“一般”刊物不如,甚至完全无视,根本不“算数”,因而像在本集刊上发表的论文,无论多么“重要”,在很多单位那里,也就变得“不重要”了,

所以本集刊要编发学者们有分量的“重要”新作，难度可想而知；至于要申请办成“正式”刊物即申请一个刊号，则众所周知，更是难上加难。好在，一方面，毕竟有大量国内外学者“忽视”了上述非学术的评价，依然重视和支持我们，因为我们这一集刊毕竟是长期以来集中发表海洋文化研究领域的论文、反映海洋文化学术动态的专门阵地，已经得到了国内外海洋文化相关学术界、海洋系统的较广泛关注、认同、重视和支持，成了中国海洋文化研究的一个重要学术品牌；一方面，本集刊是中国海洋大学主办、海洋文化研究所承办的“以书代刊”，海洋文化研究所作为教育部人文社科重点基地、国家985哲学社科创新基地中国海洋大学海洋发展研究院的组成单位，以基地支持办“刊”的条件更为充分，在海洋文化研究领域承担的课题项目、学术研讨活动越来越多，在国内外学者的大力支持下，以一专题研究内容结为专集一卷，或将能够成为本“刊”的特色。以往的各卷或多或少已是如此，只是尚不明确，自本卷开始，我们试图以此坚持，至少大多以此，恳请国内外学者给予更大的支持和帮助。尤其是以会议论文集的形式面世，按照学术惯例，并不影响各论文作者提交学术期刊发表，这是两全其美。

当然，对于这样做的利弊权衡，我们还要聆听各方面的意见。如能有朝一日有机会成为正式期刊，那将是谢天谢地。

需要在这里说明的是，本集刊自第一卷始聘请有学术顾问和编委会，组成人员多是相关方面的著名学者专家，对支持本集刊的创办和发展，功德无量，但由于不同时期顾问或编委会成员会有一些变化，也由于支持本集刊的专家学者越来越多，难以一一具名，所以本集刊不再列出学术顾问和编委会名单。作为主编，我对本校最早支持本人开展海洋文化研究并创办海洋文化研究所、最早支持创办本集刊的前任中国海洋大学校长管华诗院士等多位学校领导和学界专家表示感谢，他们的无量功德，我将永铭在心，本研究所同仁将永铭在心。

本卷专集是我在韩国任教期间，责成本所同仁赵成国副教授执行主编的，修斌教授等在此期间给予了大力协助，在此表示谢意。

对于学校和研究院给予本集刊的支持，对于教育部对基地课题项目的支持，对上述国内外学者对本课题研究的支持，对海洋出版社给予本集刊的支持，再次鸣谢。

曲金良

2008年10月1日

目次

东北亚海上交流的历史进程与网络体系

殷人东渡美洲新证——从甲骨文东传墨西哥看商代文化对新大陆的影响	范毓周(3)
古代东亚海上航路的开辟与国际贸易网络的形成和变迁	曹中屏(14)
先秦时期山东半岛与东北亚地区海上交流的考古学观察	陈杰(29)
15世纪、16世纪的东北亚海域贸易——以中日关系为中心	王新生(34)
明成祖为日本封山勒铭史事考论	晁中辰(43)
朱纨事件与东亚海上贸易体系的演变	廖大珂(47)
试论琉球国在清康熙朝封贡体系中的地位	赖正维(69)
东北亚的全球化:族群与国族主义的交错	(日)佐佐木卫(79)
“环日本海(东海)”地域交流的现状和展望	(日)芳井研一(86)

东北亚海上交流的港口与航路

东北亚海上交流史上的庙岛群岛	徐娜娜(99)
吴越文化东传日、韩的海路航线	蔡丰明(107)
圆仁《入唐求法巡礼行记》所见山东半岛出海口考述 ——以乳山浦一带海湾为中心	樊文礼(112)
崔致远东归羁泊山东半岛行迹考 ——以大珠山、乳山、嵎山为中心	王庆云(119)
海洋沉船考古所见东北亚历史上的海路交流 ——以13~15世纪为中心	(韩)金炳堇(133)
朝鲜入明海上贡道考	孙卫国(138)
庙岛群岛与明代中朝海路交流	赵成国(152)
晚清中朝海上交通述略	徐万民(159)
清代琉球贡使在京馆舍之变迁	陈硕炫(167)
江户时代来航长崎的山东商船	(日)松浦章(177)
日俄直通定期航线的开通和甲午战争后的东北亚海域	(日)麓慎一(185)

东北亚海上交流历史上的文化传承

- 历史上的东北亚海产贸易与海产文化传承 王赛时(193)
- 朝鲜时期的海上漂流:经历与信息的利用和局限
——以信息传递与通商的差异为中心 (韩)高锡珪(200)
- 明清中琉交往与历史文化遗产 李金明(208)
- 水密隔舱海船历史文化遗产研究 祁庆富 丁毓玲(216)
- 韩国西海岸洞祭的中国系神格田横研究 (韩)李京烨(227)
- 妈祖信仰的国家化与在东北亚地区的北传 王宏刚(239)
- 妈祖文化遗产在东北亚的信仰与发展 蔡泰山 林剑秋(245)
- 满族海洋女神崇拜的文化意蕴 王海冬(251)

东北亚海上交流的遗产遗迹及其开发与保护

- 对徐福文化资源保护开发的思考 朱亚非(261)
- 韩国徐福传说的意义及其旅游资源化应用 (韩)李允先 韩恩善(265)
- 舟山群岛与东北亚海上交流的历史遗存 金涛(271)
- 胶东半岛及庙岛群岛与高丽有关的海洋遗址和传说
——以唐太宗年间高丽战争为中心 (韩)朴现圭(278)
- 唐朝山东半岛港口网络与新罗侨民的沿海分布及其遗迹 曲金良(288)
- 中国沿海地区新罗侨民历史遗迹的保护与开发 王慧(299)
- 山东半岛与朝鲜半岛海洋文化遗产的研究与国际合作 袁晓春(306)

东北亚海上交流的 历史进程与网络体系

殷人东渡美洲新证

——从甲骨文东传墨西哥看商代文化对新大陆的影响

范毓周

(南京大学历史系)

内容提要:殷人东渡美洲是近年中外学术界普遍关注的一个重要问题。围绕这一问题,不少中外学者都曾发表过许多论著,提出过不少假说和推断。这些假说和推断大多都将发现于墨西哥东海岸的美洲最早的文明——奥尔梅克文明的出现和商代末年武王伐纣后原属商朝的殷人渡海远逃联系起来。究竟这些假说和推断是否属实,目前尚无人提出比较切实可靠的依据。为了有助于这一问题的深入研究,本文根据笔者2001年在美国文明起源探索与研究基金会(Foundation for Exploration and Research on Cultural Origins)提供的“商朝与奥尔梅克文化间的跨太平洋联系研究奖助金”(Grant for the Study on Prehistoric Trans-Pacific Contacts Shang and Olmec)资助下亲赴墨西哥进行考古调查所获结果提出一些新的看法,供海内外关注这一问题的学者参考。

哥伦布发现新大陆以后不久,美洲原住民族印第安人的来源就引起西方学者的注意。早在1590年,法国学者阿科斯塔(Frey Joes de Acosta)就提出最早的印第安人是从亚洲通过白令海峡来到美洲大陆的亚洲人^①。1752年,他的这一假说得到法国学者歧尼(De Guignds)的进一步推进,提出中国古籍中的“扶桑”就是美洲的墨西哥的说法^②。随后引发了西方学术界关于谁先发现新大陆的广泛讨论^③。最早提出殷人东渡美洲假说的是英国学者梅德赫斯特(W. H. Medhurst),他在翻译中国古典文献《尚书》时,又提出周武王伐灭殷纣王时可能发生殷人渡海逃亡,途中遇到暴风,被吹到美洲的说法^④。在这些假说和推断的影响下,在西方学术界一度形成了著名的“跨越太平洋文化关系论”的学术流

① Lee E. Huddleston, *Origins of the American Indians: European Concepts, 1492 - 1929*, University of Texas Press, Austin, 1967.

② De Guignes, *Researches sur les Navigations des Chinois du de l'Amerique, Et sur quelques peuples situes a l'extremite orientale de l'Asie*, Rec. de l'Academie des Inscriptions *Memories*, vol. 28, 1762.

③ Edward P. Vining, *An Inglorious Columbus, or, Evidence that Huue Shan and the Party of Buddhist Monks from Afghanistan Discovered America in the Fifth Century, A. D.*, D. Appleton, New York, 1885.

④ 参看刘坤一:《欧美学者对古代中国人到美洲问题的研究》,《中国史研究动态》,1981年第1期。

派^①。美国学者迈克·周在1967年发表的论文《圣洛兰佐与奥尔梅克文明》中指出墨西哥东海岸的拉本塔发现的美洲最早文明——奥尔梅克文明有很强烈的殷商影响^②。随后他又在1988年出版的《美洲的第一个文明》中提出拉艾塔出土的奥尔梅克文明在历史上出现的时间,接近中国古代文献中记载的大风暴发生时间,奥尔梅克文明可能来自殷商^③。尽管目前所提出的证据还很薄弱,西方学者对此还有争论^④,但这一问题已经引起西方学术界的普遍关注和深入讨论则是一个可喜的现象。

东方学者对于这一问题的关注源于西方学者对上述讨论的介绍,先在日本,后在中国也先后引发不少学者对于这一问题讨论的兴趣。早在20世纪初,日本考古学者白鸟库吉、桑原隲藏等人就开始对西方学者的讨论情况作了系统介绍,白鸟库吉并提出殷人可能是经由朝鲜移居美洲大陆^⑤。中国学者罗振玉、王国维受其影响对此也有浓厚兴趣,并曾委托清政府派往墨西哥处理索赔专案的使臣欧阳庚调查有无殷人东渡美洲的痕迹^⑥。此后,陈志良^⑦、朱谦之^⑧、卫聚贤^⑨、张树柏^⑩、张虎生^⑪、徐松石^⑫、罗荣渠^⑬、房仲甫^⑭和王大有、宋宝忠等人^⑮,都从不同角度对此问题进行了探讨。与此同时,旅居美国的许辉博士(Dr. Mike Xu)也发表了他对墨西哥奥尔梅克文化与商代文化的联系的看法^⑯。他们的探讨无疑对于深入研究这一问题提供了有益的看法,但毋庸讳言,总括起来仍然显现论据不够充分,尤其缺乏文字方面的确切依据。

二

1999年9月,在河南省安阳市召开的“纪念甲骨文发现一百周年学术研讨会”上,在美国得克萨斯基督教大学任教的许辉博士(Dr. Mike Xu)带来他从美国搜集到的美洲大陆上发现的各种文字摹本,他曾专门与笔者讨论了这些文字摹本的价值和意义。笔者仔

① Robert von Heine-Geldern, The Problem of Transpacific Influences in Mesoamerica, *Handbook of Mesoamerican Indians*, vol. 4, ed. by R. Wauchope and others, University of Texas Press, Austin, 1966.

② Michael D. Coe, San Lorenzo and the Olmec Civilization, *Dumbarton Conference on the Olmecs*, October 28 - 29, 1967.

③ Michael D. Coe, *America's First Civilization*, Princeton, New York, 1988.

④ Carroll L. Riley and Others, *Man across the Sea: Problem of Pre-Columbian Contacts*, University of Texas, Austin, 1971.

⑤ 白鸟库吉:《扶桑に就いて》,《地学杂志》19卷225期,明治四十年(1907)9月;桑原隲藏:《テイニングの〈無名のコロンブス〉——亚细亚人の亚美利加发现说の紹介》,《三宅博士古稀纪念论文集》。

⑥ 参看王大有、宋宝忠:《图说美洲图腾》,人民美术出版社,1998年。

⑦ 陈志良:《中国人最先移殖美洲说》,《说文月刊》第一卷,第4期,1940年。

⑧ 朱谦之:《扶桑国考证》,商务印书馆,1940年。

⑨ 卫聚贤:《中国古代与美洲交通考》,说文社,香港,1970年;又《中国人发现美洲初考——文字与花纹》,石室出版社,台北,1975年。

⑩ 张树柏:《古文明之谜》读者文摘远东有限公司,香港,1979年。

⑪ 张虎生:《石锚物证于殷人东渡辨析》,《拉丁美洲丛刊》,1982年第3期。

⑫ 徐松石:《华人发现美洲考》,东南亚研究所丛书,香港,1983年。

⑬ 罗荣渠:《扶桑国猜想与美洲的发现》,《历史研究》,1983年第2期。

⑭ 房仲甫:《殷人航渡美洲再探》,《世界历史》,1983年第3期。

⑮ 王大有、宋宝忠:《图说美洲图腾》,人民美术出版社,1998年。

⑯ Mike Xu, *Origin of the Olmec Civilization*, University of Central Oklahoma Press, 1996.

细观察了他的摹本资料后,曾谨慎地告诉他,其中墨西哥东海岸奥尔梅克文化遗址中发现的玉器上刻写的文字如果来源没有疑问的话,应当和中国商代后期的甲骨文是同一体系的文字,并将笔者对这些文字的初步释读意见告诉他。同时,笔者提出如果这些文字确实是和甲骨文属同一体系,笔者释读不误的话,极有可能是商代末年殷纣王的儿子武庚禄父等王室成员在周武王灭商的兄弟管叔、蔡叔、霍叔联合“三监之乱”失败后,逃亡到了美洲大陆繁衍生息留下的文化遗存。这一意见传出后,新华社等新闻媒体进行了广泛的报道,国外媒体也及时转载和报道,引起国内外的普遍关注。为了深入探讨这一问题的真实底蕴,我们向美国文明起源探索与研究基金会(Foundation for Exploration and Research on Cultural Origins)申请了“商朝与奥尔梅克文化间的跨太平洋联系研究”(The Study on Prehistoric Trans-Pacific Contacts: Shang and Olmec)项目的奖助金,于2001年3月同美国学者 Elizabeth Childs-Johnson 博士、中国学者王振中博士由美国加州圣迭戈飞赴墨西哥进行考古调查(图1)。



图1 笔者在墨西哥做考古调查时与印第安人合影

在墨西哥城的国家人类学博物馆(National Museum of Anthropology)和塔巴斯科的毕尔霍摩萨的拉文达公园(La Venta Park, Villahermosa, Tabasco)笔者先后仔细观察了在拉文达的4号遗址中发现的一组由16位小玉人和6根玉圭组成的奥尔梅克文化祭祀中心的文物原件和还原为原来摆放位置的复制品(图2),发现在小玉人身后左边的两根玉圭上刻有明晰的文字。两根玉圭靠近里边的一根,原被称为5号玉圭(图3),其上竖行刻写着7个以直线和稍弯的斜线构成的文字,其形体结构与殷墟出土的甲骨文正相一致,对照甲骨文可以清楚地释读为现代汉字“十示二人三一报”(图4)。依照甲骨文语法文例可以断句为“十示

二,人三,一报。”最左边的玉圭,原被称为6号玉圭,其上刻写2个字,对照甲骨文可以清楚地释读为“小示”二字(图5,图6)。

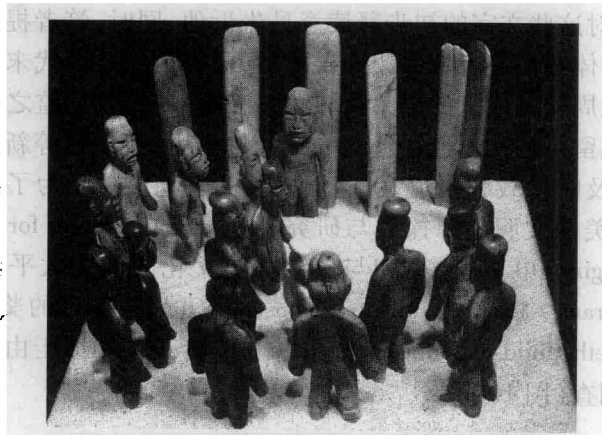


图2 “拉文达”4号中心祭祀遗址发现的小玉人和玉圭

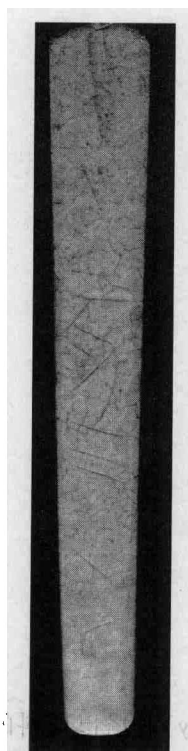


图3 5号玉圭

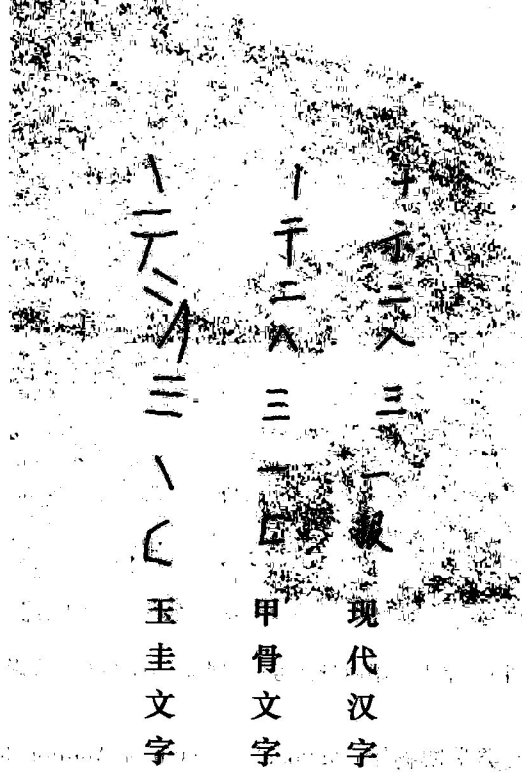


图4 5号玉圭上的文字释文

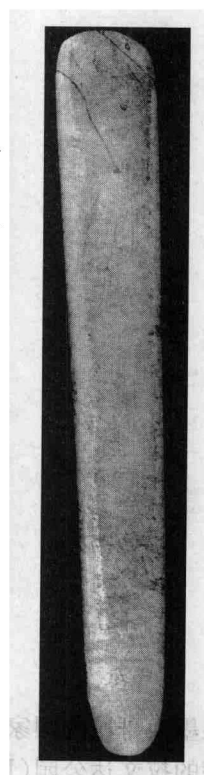


图5 6号玉圭