

NONGCUN
GONGYEHUA LUN

农村工业化论

从日本看中国

周维宏 著

中国社会科学出版社

NONGCUN
GONGYEHUA LUN

农村工业化论

从日本看中国

周维宏 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

农村工业化论：从日本看中国 / 周维宏著. —北京：
中国社会科学出版社，2008. 9
ISBN 978 - 7 - 5004 - 6992 - 6

I. 农… II. 周… III. 农村—工业化—对比研究—
中国、日本 IV. F320. 1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 085862 号

责任编辑 田 文
责任校对 石春梅
封面设计 久品轩
技术编辑 李 建

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450(邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

装 订 丰华装订厂

版 次 2008 年 9 月第 1 版

印 次 2008 年 9 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 10.5

插 页 2

字 数 256 千字

定 价 25.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

目 录

第一编 农村工业化论

中日两国农村工业化思想和研究概论	(3)
浅论列宁关于农村工业化的思想	(33)
论发展中国家的农村工业化	(47)
张謇和涩泽荣一农工思想比较论	(57)

第二编 战前日本农村工业化研究

明治时期的日本农村工业化	(71)
战前日本农村工业化研究	(92)
战前日本农村工业调查资料分析	(120)

第三编 战后日本农村工业化研究

战后日本农村工业化初探	(133)
日本东北地区战后农村工业化初探	(147)

第四编 中日农村工业化比较

中日农村农民外出打工对比分析	(179)
中日农村工业经济组织比较	(197)

2 农村工业化论

战后中日农村工业化比较初探 (280)

附录 I 从日本农业产业化进程看中国农业的产业化
问题 (292)

附录 II 论日本新农业基本法 (309)

附录 III 新农村建设的内涵和日本的经验 (318)

后记 (330)

参考文献

(3) 中国农村工业化进程
(33) 日本农村工业化进程
(37) 日本农村工业化进程
(38) 日本农村工业化进程

参考文献

(37) 日本农村工业化进程
(38) 日本农村工业化进程
(39) 日本农村工业化进程

参考文献

(39) 日本农村工业化进程
(40) 日本农村工业化进程

参考文献

(40) 日本农村工业化进程
(41) 日本农村工业化进程

第 一 编

农村工业化论

中日两国农村工业化 思想和研究概论

一 农村工业化概念

近代以来，世界各国在经济发展过程中都先后遇到城市兴旺而农村衰落的现象，社会主义国家也不例外。在现代化过程中农村到底应该怎么发展、如何缩小经济发展中日益扩大的工农、城乡差距？这可以说既是重大的历史问题，也是迫切的现实课题。中国和日本都是亚洲国家，农业条件也有相同的地方，通过中日两国农村发展过程的比较，探讨亚洲国家农村发展的道路，应该说是一项很有意义的工作。笔者主要从经济史的角度进行战后中日两国农村经济结构变化过程的比较研究，尤其重点研究这一变化过程中两国农村工业经济成分逐渐增大的现象即农村工业化现象，以期从一个侧面总结中日农村发展的经验。

概念是研究工作的必要工具，特定的研究离不开特定的概念，为了方便研究，笔者将中日两国农村经济结构变化的过程定义为“农村工业化”，其具体的含义是“农村地区从单一的农业经济结构向工农并举甚至以工为主的复合经济结构转变的过程”。“农村工业化”一词说来并不是笔者的独创，相反，它是近年中国内地

非常流行的一个概念，经常在不同学者的著作和报刊文章中出现。然而我们发现，很少有人给予其足够的重视，为之从正面下一个严密、清晰的定义。从一些使用这一词的中国学者的文脉来看，农村工业化指的是农村地区的工业发展，尤其是乡镇企业的发展。在日本，近年“农村工业化”一词很少有人提起，以“农村工业化”一词为关键词在日本大学图书馆计算机目录系统中检索，恐怕很难找出几本书来。日本经济史学者一般接受了美国人弗兰克林·门德尔松 1969 年提出的理论，用前工业化论来规定农村工业化，即农村工业化等于原始工业化、手工业工业化或前工业化。^①在研究发展经济学和工业地理学的学者中，也有人使用“农村工业化”概念，如：今冈日出纪先生在《台湾的农村工业化》^②一文中认为“农村工业化”是发展中国家的一种经济发展战略，其定义为制造业企业或工厂在农村地区建厂以维持其比较优势的做法及其发展状况。浮田典良先生在《农村地域的工业化和农民的对应》^③一文中则提出了类似农村工业化的概念“农村地域工业化”，并规定为：（1）农民直接经营工业（农村工业）。（2）农民兼业从事工业雇佣劳动（离土不离乡）。（3）和农业相关的工业。由此可见，“农村工业化”一词似乎是一个不言而喻的概念，但其实际上的含义和使用又是形形色色的。既有专指早期农村手工业发展的，又有指农村地区一般工业发展的，还有指城市工业向农村地区转移的。不过，从经济史的角度来看，现行的用法都只不过从一个时段或一个侧面描述了农村地区从纯农业向多种产业经济结构的变化。历史上，农村的这种由单一农业结构向农工商复

① [日] 斋藤修：《前工业化时代》，日本评论社 1985 年版，第 50 页。

② [日] 山田三郎编：《亚洲的农村工业》，亚洲经济研究所 1986 年刊行，第 115—171 页。

③ [日] 井出策夫等编：《地方工业地域的展开》，大明堂 1986 年版，第 320 页。

合经济结构转变的过程是一个长期的过程，农村手工业发展既是它的一个早期阶段，其后也广泛存在，农村地区一般近代工业的发展和城市工业的移入也只不过是这一过程中的两种具体形式而已。因此，从经济结构形态变化的层次上去认识和定义农村工业化，可以显示出完整和准确的农村工业化概念来。

基于以上观点，笔者认为：上述的种种关于农村工业化的概念并不适宜于用来从社会经济史的角度系统、全面地研究农村的经济变化过程。现行的“农村工业化”和过去的“农村的工业化”的说法，都只指示了农村部分地区大工业发展的突出现象，而从实际的农村发展过程来看，我们不难发现，并不是在所有的时期和所有的农村地区都适宜于这种大工业的发展的。为此，我们借用流行的“农村工业化”一词，并对其重新进行较为科学的界定，将使之成为一个适宜于全面反映农村工业化过程的概念。根据社会经济史的研究方法和工业化、产业化的意义，我们规定“农村工业化”即农村经济结构的变化过程，指的是农村经济成分由单一的农业经济转向了工农并举、以工为主的多种经济的发展过程，一切能够促进此种变化的手段和途径即规定为“农村工业化道路”。本文规定以农村经济成分变化来解释农村工业化，和现行的“农村工业化”一词的用法有着外延大小的区别，本文的农村工业化定义既包容了传统用法的含义，又能比之更全面、更完整地反映农村变化的过程，本文的农村工业化概念和习惯的“农村工业化”一词用法在概念的主体意识上也存在着鲜明的不同，后者由于着眼于农村个别地区的工业发展，往往暗示着把城市工业看成农村工业化主体的意味，而农村则成了被动的一方，本文的概念把农村工业化规定为农村经济成分的变化，则明白无误地以农村作为变化的主体。从本文所研究的对象来说，这种规定无疑是更顺理成章，更符合逻辑，可以在农村经

济史的研究上展开一个新的领域和角度。

关于农村经济成分的变化,近来有人也提出了“农村非农化”的说法。本文在研究农村工业化之中,因为工业和商业、服务业统计的难以分离,也将包括其他非农行业,似乎“农村的非农化”一词更为适宜。但是,第一,“农村非农化”虽较为准确地反映了当代农村第二产业和第三产业同时发展的景象,但不可否认,农村工业经济成分的发展是农村工业化历史的主流,并且在整体上一直占主导地位。第二,农村第三产业的发展和第二产业息息相关,是农村工业成分发展的必然产物之一。从大的划分上,农村经济也可划为农业和广义工业两大类。第三,毕竟“工业化”和“农村工业化”的说法流行已久,而“农村非农化”还是一个较为陌生的概念,并且很容易使人误以为我们主张农村抛弃农业,而这不是我们的立场。凡此种种,本文的农村工业化概念,可以说最适宜于描述近代以来日本农村在工业化影响下的变化,因而是一个相对合理和准确的概念。

界定这样一个农村工业化的概念,并以之对日本的农村工业化进行研究,其意义何在?

(一) 农村工业化是农村发展的必然趋势

人类的早期社会,工农业是不分离的。马克思曾经指出:“最初,农业劳动和工业劳动不是分开的;后者包含在前者中。农业氏族、家庭公社或家庭的剩余劳动和剩余产品,既包含农业劳动,也包含工业劳动。二者是同时并行的。狩猎、捕鱼、耕种,没有相应的工具是不行的。纺和织等等当初是农业中的副业。”^①恩格斯也曾经提到:“如果说公社土地是农民生存的第一

^① 《马克思恩格斯全集》第25卷,人民出版社1974年版,第713页。

个基本条件，那末工业副业则是第二个基本条件。”^①从第二次社会大分工开始，手工工业从农业中分离开来，但从农村经济的角度看，农业和工业依旧是紧密相连的，恩格斯在指出农业生产发展以后农村劳力剩余规律时说过，“要使这些被排挤出农业的人不致没有工作，或不会被迫集结城市，必须使他们就在农村中从事工业劳动”^②。而事实正是如此，历史上农村工业从来就没有间断过。进入近代以后，手工工业的发展形成了工业化的浪潮，工业开始了走向城市、同农村分离的过程。但是，工业化潮流的冲击和工农业差别的扩大，又迫使农村农民不断外出做工兼业，重新开始农村工农业经济的结合，及至今天，城市工业发展到极限时，又纷纷向农村地区转移和分散，使农村地区出现新的农村工业化格局。这些历史事实我们从日本农村经济史的数字也可以说明，统计数字显示，日本农村在1910年至1970年的很长一段时间里，农户总数变化不大，但农村经济却发生了一种根本性的变化，即农户收入中农业收入比重不断减少，工副业收入比重不断增大，单纯从事农业的农户不断减少，亦工亦农的农户不断增多。这一变化说明了日本农村经济成分由以农为主转向了工农并举、以工为主。

（二）农村工业化是农村发展的根本出路

在近代往后的世界历史中，无论是东方或西方，在不同的国度和不同的时期，继脑力劳动和体力劳动的差别之后，人类再次为一种新的差别——工农和城乡之间的差别所困扰。在社会历史的进程中，城市的发展和农村的衰落是否必然，工农和城乡之间

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1972年版，第299页。

② 《马克思恩格斯全集》第19卷，人民出版社1963年版，第369页。

那种鲜明而又普遍的产业、地域差别又如何才能消灭？经济学家、人道主义者一直不断地在思索着这一历史课题。

资产阶级古典经济学创始人之一威廉·配第（1623—1687）最早论述了工农两种产业的差别和农村向工业化转移的趋势。在《政治算术》一书中他指出：“荷兰人不肯从事两种职业，这两种职业都是最艰苦和最危险的并且得到的好处又最少。第一种职业就是充当普通士兵……荷兰人不肯从事的另一种职业就是喂养乳牛和大半关于种植谷物之类的、古老的家长式的职业，荷兰人将这些工作推给丹麦人和波兰人去做，而从丹麦人和波兰人那里取得自己所需要的幼畜和谷物。”^①他还指出：“工业的收益比农业多得多，而商业的收益又比工业多得多。荷兰和西兰位于流经好几个丰饶的国家的三条大江的江口，能够让这些江河两岸的居民专门从事农业，而自己却成为工厂主，对这些农民的各种产品进行加工，他们几乎按照自己随意规定的价格，将这些农产品向世界各地推销，从中得到利益。”^②配第提出的从农业向工业再向商业转移的产业发展规律，后经发展经济学者克拉克的论证，便成了著名的“配第一克拉克法则”。在配第之后，亚当·斯密和大卫·李嘉图也指出了农业的不利之处及其同工业的差别。斯密从分工的角度指出“劳动生产力的提高主要靠分工……由于农业不能如工业那样的细密分工，所以农业上劳动生产力的增进，总赶不上工业劳动力的增进”^③，大卫·李嘉图肯定了“在其他条件相同的情况下，同雇用的工人人数的增加相比，土地的产量以递减的比率增加，这是农业的普遍规律”^④的土地收益递减规

① 《配第经济著作选集》，商务印书馆 1981 年版，第 31 页。

② 同上书，第 19 页。

③ 《国富论》（上），商务印书馆 1972 年版，第 7 页。

④ 《马克思恩格斯全集》第 23 卷，人民出版社 1972 年版，第 553 页。

律,据此他认为“工业(真正资产阶级的生产部门)比农业发展快”^①。庸俗经济学家基本上和古典经济学家对农业持同一看法,西尼尔(1790—1834)曾对庸俗经济学理论作过一个概括,总结出四个基本原理,其中之一就是土地收益递减理论,另一位经济学家李斯特(1789—1846)在他的经济发展阶段学说中提出了“各民族的国民经济向前运动的五个主要阶段,即未开化状态、畜牧业状态、农业状态、农工业状态、农工商业状态”^②,再次肯定了经济进化从纯粹的农业生活向农业与工业及商业并存的发展过程。及至战后新发展起来的发展经济学,则更进一步论证了经济发展的过程即工业化的过程,主张在这一过程中要逐步缩小按传统技术从事生产活动的农业部门,“去掉农民”,变农业人口为工业人口,实现经济活动由农村向城市的转移。

总的来说,西方资产阶级经济理论都一致肯定农业落后于工业,工农和城乡差别是必然的规律。唯有后期的发展经济学家才开始重视农村自身的发展,西奥尔·舒尔茨因研究发展中国家乡村开发而声名卓著,罗森斯坦·罗丹提出了“机器和资本朝劳动力移动,而不是使劳动力向资本移动,这正是工业化过程,这种和农业改良同时并举的工业化过程,是萧条地区经济发展的最重要的方面”^③的农村工业化主张。

与此相反,空想社会主义者和马克思主义者始终对工农和城乡差别持否定态度,批判城乡分离的工业化进程,主张工农相结合。莫尔在《乌托邦》里安排艰苦的农业由全体乌托邦人轮流

① 《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅱ,人民出版社1973年版,第7页。

② [苏]雷季娜等著:《经济学说史》,中国人民大学出版社1987年版,第113页。

③ 《经济落后地区的国际发展》,载[英]《国际事务》1944年第4期,第161页。

经营，傅里叶的和谐社会“法郎吉”里人们亦工亦农，欧文则两度亲身进行了工农商学结合的新村试验。马克思、恩格斯在《共产党宣言》中提出了“实行普遍劳动义务制度，成立产业军，特别是在农业方面”的措施，主张“把农业同工业结合起来，促使城乡之间的差别逐步消灭”^①。空想社会主义者和马克思主义者的早期想法，虽然批判了资本主义社会的工农城乡差别日益加深的弊端，但由于未必顺应现代化大生产的规律，因而带有较浓厚的理想主义色彩。唯有列宁时代的马克思主义者开始比较现实地对待农村的发展问题。考茨基和列宁分别写了《土地问题》和《皮尔姆省手工业调查》，提出了“农业的工业化”概念，对现实的各种农村工业化途径进行了细致的调查研究。

从上述的种种理论探讨中，我们不难认识到，由于产业本身的差别，在生物工程技术 and 农业本身的工业化进程出现突破性异常进展之前，农业和工业等其他产业相比，总是一个处于不利地位的产业。这一不利不可能在产业层次上消灭，唯一的出路只能是从农村经济层次上消灭，即农业经营单位的部分劳动力在农业之外从事工业等行业，通过改变农村经济成分，以工补农来消除工农差别，这正是农村工业化。战后日本由于在这方面的迅猛发展，已经使农民的收入基本接近甚至超过了一般城市工人家庭。日本的经验对面临着庞大农村人口压力的发展中国家具有重要的借鉴意义。因此，提出新的农村工业化概念，研究日本的农村工业化历史，对于摸索农村发展的根本出路，探究消灭工农、城乡差别这一世界历史课题，其重要性毋庸置疑。

以上我们界定了农村工业化的概念。从历史上看，笔者认为中国、日本和西方主要国家一样，在工业化过程中都出现了

^① 《马克思恩格斯全集》第4卷，人民出版社1958年版，第490页。

城市发展而农村没落的景象，但也都出现过发展农村工业解决农民贫困的思想，这些思想影响了两国农村工业化道路的形成，带动了农村工业化的相关研究，下面试图对这一方面略作概括。

二 日本的农村工业化思想和相关研究

（一）战前日本农村工业化思想的产生

战前日本似乎未出现明确的关于农村工业化的思想，主要出现的是关于发展农村工业的思想。

日本农村工业思想的萌芽，始于近代化过程中的农村贫困问题。日本从明治维新开始，走上近代化的道路，政府推行了牺牲农业发展工业的方针，它实施的地税改革，所定的货币地税实际上等于德川幕府时代的最高地租量，地税收入占了明治政府全部财政收入的 80% 左右。政府用这些收入大力开办模范企业，扶植产业资本家，大批农民则因缴不出地租而倾家荡产。日本农业长期处于不景气之中，1931—1935 年期间连年灾害，农村更是疲惫到了极点，农村问题成了主要的社会问题，具体表现在：

1. 日本农村地少、人多、租重，资本主义大农场经营无法发展。明治维新以后，日本封建领主土地所有变成了地主和小农土地所有，地租很高，地主不愿进行资本主义经营，而是把土地小块出租，剥削高额地租，使佃耕率达到了 30%—50% 左右。另一方面，日本农地多水田和山地，缺少合适的农业机械，难以进行大农业生产，水田的机械化直到 20 世纪 50 年代至 80 年代才基本实现。因此，日本农业经营方式一直是传统的小农经营。据大正 9 年（1920 年）的国势调查，农村平均每户耕地 1.062

町（加上北海道），而1町以下又占66%。^①1930年的统计，日本农业就业人口每人平均农用地面积0.42公顷，而美国是14.7公顷，英国是8.87公顷。^②

2. 日本农家单靠农业经济难以维持家计。日本农业既是小农经营，随着化肥等的使用，则生产成本提高，政府的工农产品价格剪刀差政策，又使农产品价格偏低。据“帝国农会”调查，1921年至1932年，年平均农家生产大米27.29日元，需支出生产费用29.72日元，亏损2.36日元。^③生产成本的降低有一定限度，产量的提高又受到土地限制，农家只有从农业以外寻找出路。据战前日本农林省经济更生部“农家经济调查报告”，不景气年份，农业收入不足以维持农户家计的70%，即使平时，兼业收入也占到了家计的20%—30%。^④

3. 农村人口过剩，劳力剩余，大量涌向城市。日本农村实行长子继承制，次子、三子失去了土地继承资格，必须另谋出路。农业劳动本身的季节性以及土地的不断减少和人口增加，也使农村出现了大量剩余劳力。这些剩余人口纷纷涌入城市。据上田贞次郎的《日本人口问题研究》统计，1920—1930年，全国人口增加了848.7万。而大城市集中的7个府县就增加了437.6万，但这7个府县的出生率均低于外地，可知人口增加多为迁入者。东京市人口，1930年15—24岁男青年69.2万，其中22.6万为近5年内迁入者，女青年有35.9万，其中18.6万为迁入

① [日] 松村胜治郎：《农村工业》，日本评论社1936年版，第58页。

② [日] 大内力：《日本农业论》，东京大学出版会1978年版，第111页。

③ [日] 松村胜治郎：《农村工业》，日本评论社1936年版，第36页。

④ [日] 平野义太郎：《农村近代化道路》，潮流社1948年版，第250页。