



暨南大学中文系“国家文科基地”系列教材

中国当代小说五十年

李运抄◎著



暨南大学出版社

●暨南大学中文系“国家文科基地”系列教材●

中国当代小说五十年

李运抃 著

暨南大学出版社

2000年·广州

图书在版编目 (CIP) 数据

中国当代小说五十年/李运抃著. —广州:
暨南大学出版社, 2000.6

ISBN 7-81029-770-8

I. 中…

II. 李…

III. 小说—文学史—中国—当代—高等学校—教材

IV. I 207.409

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2000) 第 13744 号

中国当代小说五十年

李运抃 著

暨南大学出版社出版发行

暨南大学出版社排版中心排版

广东省新华书店经销

湖南轻工业高等专科学校印刷厂印刷

2000 年 6 月第 1 版 2000 年 6 月第 1 次印刷

开本: 850×1168 1/32 印张: 17.125

字数: 429 千字 印数: 1—2000 册

定价: 25.50 元

前 言

文学史或带有历史性质的文学著作，写法是越来越多样化。但既然有梳理归纳历史的任务，再怎么多样也还是有所规范。通常，撰写文学史总需要“史论结合”，即既要清理出相关历史的发展脉络和不可忽视的事实，给读者以历史资料，同时又要有评价和分析。

“史论结合”固然是文学史写作的通常规律，落实到具体，则又每每有所不同。有的以史料丰富为人注目，有的则以论说新颖、观点独特取胜；有的以史带论，有的以论带史；有的是集体写作，有的是个人独撰。作者的学术风格、研究的侧重点和作者构成情况的不同，以及学术水平的高低，都会带来“史论结合”的不同表现和多种情形。

这本《中国当代小说五十年》，因为是对特定时段一种文学样式历史发展的梳理和总结，也就属于小说断代史性质的著作，因此撰写上也就存在如何面对“史论结合”的问题。作者意图是：在尽可能顾及史料的代表性和相对周到的情况下，更为突出“以论带史”。所以如此是出于两种情况：一是考虑到中国当代小说的发展史材料，在各种中国当代文学史教材中都已有多数介绍和说明。但由于是整体文学史，对当代小说创作的重要走向、重大现象尤其是一些至关重要的不足与问题，往往缺乏专门探讨和深入研究。尤其随着创作的发展和认识的逐渐深入，有些观点也显出了历史局限而变得陈旧。考虑到这些情况，所以本书比较注重对具有代表性的重要现象做专题研究。二是由于是个人独撰，

自然而然就和作者个人平素的研究与探索有密切关系，从而难免“论”的性质比较突出。

本书内容，除了那些通常的资料性质的介绍，绝大多数篇章都是作者多年的研究所得和阅读体会。如果说本书有什么特点，我想至少注意了这样四个方面：

一是注意了当代中国小说那些特别重要的创作现象和创作问题。这些现象和问题包括：创作题材的选择，创作观念的变化，文艺思潮的出现，小说艺术的传统与创新，小说文体的发展趋势，以及作家创作心态的时代变化等。

二是注意了当代小说发展 50 年时间跨度的完整性。由于本书的研究心得，大多完成于 90 年代后期，成稿又在名副其实的“世纪末”，所以从时间上来说，能够比较完整地顾及中国当代小说半个世纪的整体状况。

三是对所涉及的重要现象和重大问题，除尽可能清晰描述其历史情形和特征外，对那些存疑较多的问题进行了较为深入的分析。

四是力求不人云亦云。从事中国当代小说研究多年，我始终坚持这样一个研究原则：在实事求是的前提下，在吸取他人有益见解的情况下，一定要尽可能提出自己的看法和观点。因为人云亦云只会使研究变得没有意义，而任何重复也都不具有理论建设的价值。

由于是个人撰写这样一本需要大量案头工作的小说断代史性质的书，也由于才疏学浅，因此无论是资料的搜集和确认，还是分析问题和研究现象，都难免存在或这或那的疏漏和不足。敬请读者批评指正。

李运抃

2000 年 2 月于暨南园

目 录

前 言	(1)
导 论	(1)
一、中国当代小说两岸四地关系	(1)
二、当代小说时代分期与阶段划分	(4)
三、当代小说时代特征与阶段变化	(6)
四、短、中、长三类小说文体发展概况	(16)
五、当代小说创作队伍构成概况	(38)
六、当代小说在当代文学中的影响与地位	(52)
七、台湾当代小说简介	(53)
八、香港当代小说简介	(63)
九、澳门当代小说简介	(76)

第一编 题材与创作

第一章 当代农村小说	(85)
一、紧跟时代变化的取材	(86)
二、小说主题的时代转换	(89)
三、农村人物形象的塑造	(91)
第二章 当代战争小说与军旅小说	(97)
一、人民革命战争的礼赞	(98)
二、突破禁区，直面现实	(103)
三、这里原本非净土	(105)
第三章 当代工业小说	(114)
一、理解“工人阶级”的片面和错误	(115)
二、“工业题材”的狭隘性	(118)

三、无条件的热烈赞歌·····	(121)
四、逐步走向沉重的现实·····	(123)
五、重新认识“工厂生活”和“工厂主人”·····	(129)
第四章 当代都市小说 ·····	(136)
一、都市与文学的关系·····	(136)
二、审美视野的拓展与市民世界的确立·····	(138)
三、对市民生存活力的温情歌咏·····	(144)
四、对市民生态缺憾的冷峻审视·····	(151)
第五章 当代知识分子小说 ·····	(156)
一、从歌颂到批判·····	(156)
二、真实成分与观念演绎·····	(158)
三、“审丑”中的得与失·····	(161)
四、既非天使亦非魔鬼·····	(165)
第六章 当代“官场小说” ·····	(170)
一、何谓“官场小说”·····	(170)
二、世纪之交的高潮·····	(173)
三、起步的艰难·····	(176)
四、新时期的发展与特征·····	(181)
第七章 当代知青小说 ·····	(186)
一、对象超越——呈现人生的纷繁·····	(188)
二、时空拓展——容纳万象的自由·····	(189)
三、审美意识的升华·····	(191)
四、“非知青化”的出现·····	(193)
五、变异与分离·····	(197)
六、“知青视角”的存在与内外之分·····	(200)
七、知青视角的历史变化·····	(205)

第二编 观念与时代

第一章 当代小说虚构意识论	(211)
一、“文以载道”的得失	(212)
二、崇真尚实的矛盾	(216)
三、个性的束缚与张扬	(221)
第二章 当代小说主题意识论	(227)
一、时代价值	(229)
二、历史价值	(232)
三、作者思想与情感的价值	(235)
四、艺术价值	(239)
第三章 当代小说政治意识论	(243)
一、小说与政治的关系	(243)
二、当代小说与政治关系的演变	(244)
三、当代小说的政治意识	(247)
第四章 当代小说经济意识论	(253)
一、温饱意识与发财致富	(254)
二、没有规则的“经济游戏”	(258)
三、建立法规与走向市场经济	(263)
第五章 当代小说道德观念论	(268)
一、批判：醒目与简单	(269)
二、走向探索和深化	(272)
三、不再肤浅但困惑未除	(276)
第六章 当代小说历史意识论	(280)
一、小说历史意识的必然存在	(280)
二、当代文学的历史意识问题	(281)
三、当代小说历史意识的问题	(283)
四、摆脱“历史局限”	(291)

五、开放认知视野	(294)
第七章 当代小说伪现实主义意识论	(298)
一、“伪现实主义”是什么	(299)
二、伪现实主义产生的社会原因	(301)
三、伪现实主义的理论	(307)
四、伪现实主义的创作	(311)
五、坚持原则与个性独立	(315)

第三编 流派与类型

第一章 当代小说的创作流派	(323)
一、流派的存在与相对性	(323)
二、划分的尺度与原则	(325)
三、群体与个性的关系	(328)
四、坚守创作个性的必须	(331)
第二章 当代现实主义小说的曲折发展	(333)
一、“社会问题小说”的意义与不足	(333)
二、多元化创作中的平稳与深入	(337)
三、现代主义思潮与现实主义的分合	(341)
四、“新写实主义”的社会效果与时代价值	(344)
五、“现实主义冲击波”的是与非	(347)
六、现实主义创作的面向未来	(349)
第三章 当代现实主义小说的四种批判	(352)
一、清道封建文化	(353)
二、腐败社会相	(357)
三、农村故事与新工厂小说	(359)
四、文化人的裂变	(362)
第四章 当代新写实小说	(366)
一、新写实小说的基本确认	(366)

二、立足此岸的瞭望·····	(368)
三、形而下的艺术形式·····	(371)
四、价值判断的历史态度·····	(375)
第五章 当代新传奇小说·····	(379)
一、有意为传奇的普遍·····	(380)
二、当代“传奇小说”的划分·····	(382)
三、当代“传奇小说”景观·····	(385)
第六章 当代小说爱情描写类型·····	(392)
一、爱河奔流的世界·····	(393)
二、并非“戏不够，爱情凑”·····	(394)
三、“爱以载道”的景观·····	(397)
四、走向爱情自身·····	(401)
第七章 当代小说中的女性婚姻悲剧·····	(408)
一、古老的历史悲歌·····	(408)
二、农民的启蒙问题·····	(410)
三、贫穷的罪过·····	(415)
四、关于恶梦的结束·····	(419)
第八章 当代小说著名人物形象的生成·····	(421)
一、时代趋向的制约·····	(423)
二、文学自身的状态·····	(427)
三、人物形象的自在特征·····	(430)
四、读者群落的审美需求和鉴赏水平·····	(433)
五、社会宣传与传播方式·····	(436)
第九章 当代香港都市小说的平民化创作·····	(440)
一、诉说“小人物”的艰难困苦·····	(442)
二、赞颂“小人物”的美德良行·····	(444)
三、不避“小人物”的缺憾与丑陋·····	(447)

第四编 试验与探索

第一章 当代小说情节结构艺术论	(453)
一、因果分明的转换现实	(456)
二、天马行空的心理世界	(458)
三、形而上的象征画面	(460)
四、仿真求实的实录风景	(463)
五、调侃性的人生戏剧	(465)
六、“散文化”的故事	(468)
第二章 当代小说象征艺术论	(471)
一、变型式象征与写实式象征	(473)
二、形式结构与象征含义的关系	(476)
三、“原始象征”与“现代象征”	(480)
第三章 当代小说变形艺术论	(485)
一、变形艺术的风行	(485)
二、意在笔先，因情立体	(488)
三、怪诞与象征	(493)
四、贵在创新	(498)
第四章 当代中篇小说创作艺术论	(501)
一、文体优势的应运而生	(502)
二、“纯文学”轨道的运行	(505)
三、良知的审视	(507)
四、群体努力与中坚奋勇	(511)
第五章 当代都市小说叙述艺术论	(514)
一、原形的肖像	(515)
二、情绪的精灵	(517)
三、象征的结构	(519)
四、荒诞的肢解	(521)

附 录 全国优秀短篇小说评奖、中篇小说评奖、长篇小 说评奖获奖作品目录	(524)
--	-------

导 论

一、中国当代小说两岸四地关系

研究包括当代小说在内的中国当代文学，首先都要面对两岸四地的问题。

众所周知，由于历史的种种原因和实行不同社会制度的现实情况，中华人民共和国成立以后很长时间，中国大陆和本是中国领土的台湾、香港、澳门一直处于互相隔离的状态。因此新时期以前中国大陆文学界所说的“中国当代文学”，实际上是专指中国大陆的当代文学。随着大陆新时期的改革开放，两岸四地即大陆和台港澳包括文学在内的各种交流得以开展并日渐活跃。也正是在这个时期，人们对中国当代文学的地域界限和整体构成有了新的认识，这就是认识到完整意义上的中国当代文学，应该包括两岸四地全部的当代文学。随着香港和澳门已经回归祖国，台湾的问题亦在议事日程中，这种认识就更加明确。换言之，如今来说中国当代文学，台港澳当代文学毫无疑问归属其中。

今天来看，如果说关于中国当代文学的完整意识是早已存在，这方面的研究工作也早已开始进行，那么不难发现：将两岸四地中国当代文学统一起来研究和教学的工作，进行得还是比较艰难缓慢。严格说来，真正融为一体的研究几乎还未开始。不必说 80 年代初中期陆续出版的多种中国当代文学史教材都未能包括台港澳文学，即使在后来已经明确意识到完整意义上的中国当

代文学必须是包括两岸四地当代文学都在内的情况下，所出版的中国当代文学史教材也很少涉及台港澳当代文学。即使涉及，也是分量很轻的章节设置，带有程度不同的不得不为之的补充和点缀的性质。与此同时，分门别类的专项研究倒是颇有成绩。80年代以来，大陆发表和出版了不少专门研究台港澳当代文学创作和批评的论文与专著。以文学史性质的著作而言，像古远清著的《台湾当代文学理论批评史》和《香港当代文学理论批评史》，潘亚暾、汪义生合著的60余万字的《香港文学史》，刘登翰主编的《澳门文学概观》等，就都较有分量。这方面的会议也开过不少。那么现在要问的是，两岸四地当代文学融为一体的研究为什么会特别艰难？

答案其实并不复杂，最为关键的原因也显而易见，这就是大陆与台港澳三地之间的社会隔离时间太长。虽说大陆和台港澳的文化根基是同源共祖，虽然新中国成立以前两岸四地有很多的社会往来和文化联系（尤其是大陆和香港的联系更为密切。不少内地的文化名人和著名作家曾在香港生活和工作过而对香港文化和文学有过重要影响），但由于后来的社会隔离甚至于严重对立，尤其因为大陆和台港澳在完全不同的社会制度、意识形态和文化氛围中各自发展，由此便自然而然形成了差异极大的文学格局、文学运作、文学特征和文学观念。也因此，两岸四地的当代文学史当然就形成了地域色彩明显不同的状况。

在这种长期形成的历史情况下，要想把它们统一在共同的评价尺度中予以观照，要想以某一种社会意识形态及其艺术观念体系来予以审视，确实难免“文不对题”而困难重重。比如就两岸四地当代文学的发展时代来看，几乎就无法一致。大陆基本以十七年时期、“文革”时期和新时期划段，台港澳则显然不能这样。反之当然也不能以台港澳的文学发展时期为准。针对这种客观存在，我想我们应该明确这样四个问题：

一是必须承认这种历史事实的存在。即必须看到两岸四地当代文学发展的各自特殊性。在研究中，可以努力去寻找共同点，但不必削足适履强求一致。

二是应该注重对文学本体的研究。即研究两岸四地的文学关系和各自的特殊性，应该尊重艺术本身的规律性，而不能以某种特定意识形态的看法替代艺术研究，更不能以“文艺为政治服务”的“工具论”标准来衡量它们。

三是评价的实事求是。不难发现，近些年来大陆的台港澳文学研究存在两种极端：一种是“抬轿子”风气，即尽说恭维话而批评极少，仿佛不说好话就是不重视那里的作家作品，就不利于“一国两制”或“两岸统一”。对一些创作完全一般化的作家作品的“拔高”，已经引起包括台港澳文学人士在内的人们的非议。另一种态度就是不重视，认为台港澳文学根本无法和大陆文学相提并论，只不过是通俗的娱乐的东西泛滥，没什么成就可言。这两种态度都是走极端。我们应该持客观态度，像鲁迅先生说的“好处说好，坏处说坏”。

四是两岸四地各自文学地位的确认。根据这半个世纪以来两岸四地当代文学的发展状况，从实实在在的创作情况出发，即对诸如创作队伍的构成、创作的产量和成就、文学的研究与批评、文学刊物的繁荣程度、文学的出版发行、读者人数及其接受状况等多方面的表现作综合考察，应该承认大陆文学在整个中国当代文学的格局中是影响最大的。这与所谓“主流文学”无关，只是一种实事求是的估价而已。同时从个体作家的创作水平和成就来说，这也决不意味着台港澳的当代作家中没有超越大陆优秀作家的顶尖人物。众所周知，香港小说家金庸在大陆文学读者和研究者眼中，其创作地位就非常高，胜过大陆很多较著名的小说家。再如台湾的散文家和杂文家如柏杨、李敖、三毛和龙应台，在大陆读者中亦是声誉很高。而且我们也应该承认柏杨、李敖和龙应

台的杂文创作是相当出色的。而琼瑶的小说，尽管问题不少，但我们也必须承认它们在大陆读者众多，影响也很大。

鉴于上述，关于中国当代小说便有这样几个问题需要说明：

其一，我们这里所说的中国当代小说，无疑包括两岸四地的所有当代小说。

其二，由于大陆、台、港、澳当代文学各自存在的特殊性，大陆文学在整个中国当代文学格局中的实际情况，本书对当代小说的研究采取如下规划：

(1) 以大陆当代小说创作、其重大创作走向和重要文艺思潮为主要研究对象。以其整体性和历时性的发展变化，作为梳理归纳的历史坐标和划分主要历史脉络的依据。

(2) 对台港澳当代小说采取两种互补性的研究方式：一是分别简介，以使读者对它们各自的发展变化及其特征有个大体把握和相对完整的印象；二是论述大陆小说的发展情况时，在某些相关处和必要时，再以比较方式来分析台港澳小说创作特点。

二、当代小说时代分期与阶段划分

通常，我们将 1949 年 7 月 2 日开幕至同月 19 日闭幕的首次全国文代会（中华全国文学艺术工作者代表大会）的召开，视为中国当代文学诞生的时间标志。中国当代小说作为中国当代文学一个极其重要的自然构成部分，其开端时间也是与其同步的。而要客观划分当代小说发展变化的各个时间段，也首先必须确认整个当代文学的时代分期。

自始至今的中国当代文学，已有整整半个世纪的发展史。这 50 年文学史，众所周知，通常被分为三个大块的时间段：即十七年时期、“文革”时期和新时期。也有不同分法，如有的教材将十七年时期分成“开拓时期的社会主义文学”和至 1957 年开

始的“在曲折中前进的社会主义文学”两段。^①随着时间的推移，又有学者提出了“后新时期文学”的说法，认为“从80年代后半期开始，新时期文学内部便有新质产生并开始它的裂变”。^②就是说新时期文学也应该分为两段。之所以划分不一，主要是划分尺度和认识上有异。

划分文学的时间段，关键问题有两个：

一是划分角度不一的问题。因为社会的政治、经济、文化等方面的巨大转折和文学自身的根本性变化，都可以成为划分依据。根据当代文学和整个社会运作联系非常紧密的实际情况看，划分角度无法只顾一端，而必须采取综合考察的尺度，即应该从社会状况和社会运作的整体状态及其对文学的根本性影响来划分。比如十七年时期提倡“文学为政治服务”，文学就成了政治的工具。唯有当这种关联发生了巨大转折和变化，才能成为划分的前提。

二是对时间段的认识。时代、时期和阶段是涵义不同的时间概念。大体可以这样说：时代是个较大的时间概念。新旧时代的替换，必然意味着社会发生了全面性的转折和变化。时期是时代中有突出特征并自成气候的时间段。阶段则最小，它是时期内某个时间跨度的变化。以发展变化而言，一个时期可能包含几个突出阶段，也可能平平如也无所谓阶段变化。划分中国当代文学的时间段，就特别需要注意这种综合把握。既要考虑社会的整体变化及其对文学的影响，又要注意文学自身的相对独立的情形。鉴此，我认为中国当代文学还是划为十七年时期、“文革”时期和新时期三个文学时代为宜。这三个时期其实就是三个时代，称“时期”只不过是约定俗成的习惯叫法而已。之所以这样划分，是它们确实是在各方面都呈现了巨大差异的三个时代。比如，新时期的许多文学作品根本不可能为十七年时期所容许，“文革”时代又几乎全盘否定了十七年文学，新时期文学趋向则完全不同