



语文

解读文化研究

傅丽霞 张兴华 著



中国石油大学出版社

责任编辑：付晓云 刘云 巩贤 郜云飞

封面设计：九天设计



语文

解读文化研究

ISBN 978-7-5636-2670-0



9 787563 626700 >

定价 22.00元



语文

解读文化研究

傅丽霞 张兴华 著

中国石油大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

语文解读文化研究/傅丽霞,张兴华著. —东营:中国
石油大学出版社,2008.11

ISBN 978-7-5636-2670-0

I. 语… II. ①傅… ②张… III. 语文课-教学研究-中
小学 IV. G633.302

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 158337 号

书 名: 语文解读文化研究
著 者: 傅丽霞 张兴华

责任编辑: 付晓云 刘云 巩贤 郜云飞
封面设计: 九天设计

出 版 者: 中国石油大学出版社(山东 东营,邮编 257061)
网 址: <http://www.uppbook.com.cn>
电子信箱: suzhijiaoyu1935@163.com
印 刷 者: 沂南汇丰印刷有限公司
发 行 者: 中国石油大学出版社(电话 0546-8391809)
开 本: 175×235 印张: 18.375 字数: 300 千字
版 次: 2008 年 11 月第 1 版第 1 次印刷
定 价: 22.00 元

前 言

语文解读文化研究是一种文化学研究范式,是从文化的视角认识语文解读的一种思维方式和研究方法。

课程与文化是近年来比较集中关注的一个课题。从20世纪80年代末期引进国外课程理论始,课程的文化学分析也逐步进行。20世纪90年代以后,对课程的文化研究涉及文化传播、社会文化结构与学校课程改革、课程的文化学内涵、文化传统与课程、多元文化与课程改革、文化变迁与课程等主题。语文解读文化研究正是在这样的背景下进行的一种教学研究。语文解读的文化学研究视野,不仅仅是一种研究视角的转换,而且是一种研究范式的转变。它把教学确立在文化领域,运用文化学、文化哲学、文化人类学的观点和方法重新审视教学中的基本问题。把文化的因素引进语文解读中来,把文化人类学、社会学等边缘学科、跨学科的方法和理念引进语文解读中来,利于丰富语文教学的手段。引进文化学研究的理论和理念,重点是在文化研究的参照下,将其精髓化为语文解读的血肉,通过语文解读的教学实践,梳理语文解读文化的谱系,研究当代语文解读文化的心态,探讨蕴涵在表象之后的深层含义。把外国理论本土化,择其善而从之,吸取其适合于语文解读文化的东西并加以改造。当文化从物质和精神财富的总和被阐释为生存乃至生活方式时,文化和任何与人有涉的东西都更加息息相连。在这一概念下,语文解读中的现象、师生及其行为方式都用文化来解释,文化与语文解读的关联也更加直接和全面。文化学为语文解读目的、本质、内容、方法等提供了一个新的学科视角的支持和论证,从而可以用来诠释语文解读场域中呈现的新问题。我国现在正处于社会文化的重大转型和变迁之中,因此,从文化学的视角来揭示当下语文解读的背景、动因、目的和制约因素,对当今语文解读中出现的问题和困难进行深层文化思考,将为语文教学研究开辟新的方向,大大丰富教学研究的内容,从而会做出新的解



释与得出新的结论。关注文化的意义并注重探讨语文解读研究的文化视角,对语文教育理论现状有重要意义。语文解读文化研究,是对文化与权力、知识与权威、学习与经验的关系的反思工具,是对教师作为公共知识分子的角色反思工具,是对在特定社会历史和文化背景上权力运作方式的理解,是对如何适时致力于社会环境的改变的探索。文化研究赋予语文解读学以理解、批判和变革的品格。语文解读研究的文化取向,不仅在量上扩充了语文解读教学研究的内容和结构,而且在质上使之得到新的提高,充实了语文解读教学研究赖以建立的理论基础。

任何语文文本的生产、接受和使用,都包含着厘定社会关系和整合价值观念的企图,具体文本的未来观念、政治观念和自我观念,对个人身份的形成至关重要。教育要认识并促进个人发展,就不能不分析文本。任何一篇语文文学文本,任何一个时代的复杂的文学现象,都毫无例外地蕴涵着大量的文化信息,离开这些文化信息,只对文本作静止的形象分析或审美的与社会政治的分析评价,就必然会将其中丰富的文化信息进行人为的过滤。这时,学生所能得到的,充其量只能是干瘪的形象和理念而已。引进文化研究,就会拓展语文文本解读的空间,从而使语文解读得到某种深化;否则,学生对文化的无知或对作品的文化内涵的轻视,会导致其文本阅读缺乏创造力。

语文解读文化研究坚持课程改革开放的方针,吸取一切于语文解读有益的东西,化为我所有,以发展和推进语文解读文化的当代化。语文解读文化的当代化,必须以传统文化为基础,离开了中国传统文化和中国文化传统,语文解读就是失去了祖根的文化,失去了独特性的文化。但一个民族的文学和艺术,无疑是一个民族的文化的重要组成部分,这是没有疑义的。一个民族的文化,既是共时的,又是历时的,绵长而深厚的传统是割不断的。中国的传统经典文化,主要是在儒家的思想体系影响下生成的,在文化学上被称为上层文化或精英文化。这是需要我们认真解读的文化,语文解读应当保持中华文化的核心。我们在第二章专门论述了“语文解读与传统文化思想”的关系,将传统文化思想视为语文解读的文化底蕴,我们借鉴了陈炎先生的观点,从文化人类学视野、符号学视野和比较文化视野几个方面,探讨了儒家文化的前提与背景、儒家的“建构”与道家的“解构”以及儒家、道家与日神、酒神的异同,在此基础上重点探讨了儒道文化思想对语文解读的当代启示。在第三章“语文解读与文化原型”中,我们探讨了文化原型,探讨了“月亮”原型和“追寻”原型这

两种在语文解读中影响深远的中国文化原型,以求对语文解读有所帮助。

文化是不断变化和发展的。旧的文化特质随着价值取向的物质文化变革会被淘汰,而新的文化特质也被借入或产生出来,从而使原有的文化发生变化。教学会因文化上的变迁而使其自身也随之发生变革,以一种新的方式和内容施教。我们应该在认知结构、价值观念和行为方式诸方面随着文化结构以及文化整体上的变化,对学生进行一种再教育。这种再教育,至少要求受教育者在认知结构、价值观念和行为方式三个方面发生转变。后现代主义文化兴起,对语文解读产生较大影响。我们在第五章“语文解读与后现代主义文化”中,从“后现代知识观”、“全纳教育视野”等方面研究了后现代主义文化与语文解读的关系。

文化冲突是由文化型式与要素间的矛盾引发的,是不同性质、型式的文化间的对立。在教学过程中,文化冲突会自觉或不自觉地反映出来。文化冲突往往成为课程与教学改革的动因。20世纪90年代末至21世纪初,由于人本主义文化所具有的弊端,语文解读在尊重人的价值的同时,也助长了反理智主义的文化倾向,过分强调人文性,随着新科技革命的迅速发展,课程与教学改革如何处理好多元文化与现代科学文化的矛盾,促使我们重新反思学科结构主义的价值,重新强调语文解读的任务之人文性与工具性的结合。因此,语文解读文化研究不仅是课程理论建设的需要,而且有利于语文教学的改革与发展。从文化的角度看,构成教育过程的基本要素是人和文化。既然教育的目的是学生的发展,那么教育过程也就必然是学生与文化之间的双向建构活动。文化发展的目的是不断发展和解放人的个性,语文解读当改变知识占有式的教学方式,把文化的内涵注入解读中,注意学生对既有文化的吸收、消化,同时培养学生反思、自主、建构性的知识观和审美文化观,使学生自由发展,让课堂焕发生命活力。在第六章“语文解读与文化教育”、第七章“语文解读与多元教育研究”和第八章“语文解读文化案例研究”中,我们研究探讨了学生与文化之间的双向建构活动。需要说明的是,“多元教育研究”是狭义概念上的研究,是对一篇文本的多种教学思路的研究,不是广义的多元文化教育研究。在“多元教育研究”一章,我们对于漪、钱梦龙和蔡澄清三位老师执教的《故乡》,对刘笑天、史建筑、郑逸农三位老师执教的《再别康桥》,对来凤华、郑成业、孙礼亮三位老师执教的《梦游天姥吟留别》,就其不同的教学思路、相同的生命对话和相同的“知识建构



型”课堂等问题,进行了多元教学分析。

总之,在语文解读文化研究中,我们运用文化学的理论,进一步诠释教学场域中呈现的文化观念,把文化创造和语文教育过程结合起来,既注意了与我国传统教育文化的关系,注意了在传统教育文化的基础上进行创造性整合,又注重培养学生的文化主体意识和文化自信,培养学生承受多元文化冲突和在多元与冲突中生存和发展的能力。我们注重拓展语文解读研究的领域,努力开展跨学科研究。文化与语文解读有着剪不断的关系,就历史发展而言,语文解读缘起于文化遗产的需要,没有文化就没有语文解读。同时,语文解读又总是在一定的文化生态环境中实现的,离开了解读的社会文化生态环境,则难以理解语文教学。文化学帮助语文解读发现了教学与文化、文化变迁与教学改革、文化冲突与教学改革、文化适应与教学改革等关系的问题,这无疑是一个研究领域的拓展和丰富。对于语文解读文化研究,我们努力秉持一种自由而开放的态度,跨越“专业边界”,吸纳文化哲学、文化社会学、文化人类学、教育文化学、文化人类学的理论和方法,广泛借鉴相关学科的研究成果,从中不断吸取营养,进行跨学科研究。

我们还注重丰富语文解读研究的方法。语文解读的文化学研究取向,要求多种研究方法的综合。可用历史解释的方法探讨文化传统对语文解读的影响,揭示凝结在历史文化遗产中的精神文化内涵;可用文化批判的方法,探讨作为意识形态的价值文化对语文解读的影响;可用比较方法,探讨外来异质文化对语文解读的冲击,揭示不同文化的思维方式对语文解读影响的异同。从语文解读文化学研究取向的发展趋势来看,单一的研究方法不足以揭示文化现象和文化影响的复杂性。因此,在语文解读研究过程中,我们努力把历史与比较研究、解释研究与批判研究、质的研究与量的研究等方法整合起来进行综合研究,以期对语文教育理论和实践有所裨益。

编者

2008年10月

目 录

第一章 语文解读文化研究阐释/1

第一节 什么是语文解读文化研究 /1

第二节 语文解读文化研究的价值取向/12

第二章 语文解读与传统文化思想/19

第一节 语文解读的文化底蕴/19

第二节 多维视野中的儒道文化/27

第三节 儒道文化思想的当代启示/40

第三章 语文解读与文化原型研究/61

第一节 文化原型/61

第二节 “月亮”原型/70

第三节 “追寻”原型/80

第四章 语文解读与文化审美精神/91

第一节 从文化启蒙到文化建构/91

第二节 古代文化解读的现代视角/99

第三节 语文文化解读的三重境界/105

第五章 语文解读与后现代主义文化/113

第一节 后现代知识观下的语文教学/113

第二节 全纳教育视野中的语文教学/135

第三节 全纳教育视野中的语文课程论教学/157

第四节 后现代课程观下的提问策略/166



第六章 语文解读与文学教育/176

- 第一节 诗歌解读中的文化体悟/176
- 第二节 散文解读的“入”与“出”/180
- 第三节 古代文学教育中的文化解读/186
- 第四节 传记研究法在语文解读中的运用/194

第七章 语文解读与多元教育研究/202

- 第一节 《再别康桥》的多元教学分析/202
- 第二节 《梦游天姥吟留别》的多元教学分析/223
- 第三节 《故乡》教学的多种思路/251

第八章 语文解读文化案例研究/257

- 第一节 《相信未来》课例评析/257
- 第二节 《烛之武退秦师》课例评析/265
- 第三节 《报任安书》课例评析/277

参考文献/284

后记/286

第一章

语文解读文化研究阐释

第一节 什么是语文解读文化研究

一、语文解读

语文解读面对的是创作者极具个性的思想表达和极具形象创生力与想象力的“话语世界”，它需要各种文本经验，既要揭示文本的独创性特权，又要保护学生的解读个性。因而，语文解读的一个基本目标是，从学生的体验出发，通过话语建构较深刻地揭示作品自身所具有的艺术深度和思想深度。在解读活动中，文本、作家、世界和学生构成解读的四种基本要素，学生作为读者，其接受活动应是整个语文解读活动中必不可少的一环。以往语文教学的目光主要集中在作家、文本上，集中在作家、文本与世界的关系或作家、文本与学生的关系上，注重的是对学生的教育作用，而对学生自身功能的研究十分有限。语文解读主张把学生接受作为解读的主要对象，着重探索学生与作家、文本的相互关系，强调学生在解读中的重要作用。

语文解读，是关于文本的一种较深刻的个性解释，应该说，在我们自由的变动的精神构造中，它是一门具有开放性特质的理解性的思想体系。开放就意味着创生，就意味着多种声音的自由容纳，我们应当充分尊重读者的个性解读。文本只存在于学生的意识中，只有当学生与文本在学生的意识中结合时，才能产生文本和意义。接受美学理论注重对读者阅读活动的研究。姚斯认为文学作品的效果与意义取决于文本在读者阅读经验中具体化的实现过程。文学在读者的解释活动中产生，在读者的解释活动中存在，读者的解释活动是文学的一种基本存在方式。书



本是纸张、铅字、静态的物质化的存在；文学的存在不是物质化的存在，而是生命化的存在。这种生命化的存在，存在于读者的解读活动中，而解读是一种活的富有生命性的存在。伊瑟尔从具体的阅读活动入手，强调文本与读者在阅读中的相互作用和相互影响。他认为，一方面，作品的意义的不确定性和意义空白促使读者去寻找作品的意义，读者被赋予参与作品意义构成的权力；另一方面，作品的意义只有在阅读过程中才能产生，它是作品和读者相互作用的产物，而不是隐藏在作品中，等待诠释学去发现的神秘之物。语文解读要求把文本和学生的关系置于解读研究的首要地位，充分认识学生对文本意义和审美价值的创造性作用。

解读研究的重心不仅仅是意义完整地存在于文本之中的观念，而且是学生的阅读活动。解读是人类的特有行为，人类的解读行为既解读了世界，又建构了自身。解读是由内心的理解想象体验向外在的话语生成与表达转换的活动过程，是人的一种生命活动，因为解读就是为了理解生命本身，也是为了理解存在本身。文学是在人类的解读活动中生动发展起来的。例如《离骚》，其生命力存在于读者的解读活动中。接受美学理论从这一基本点出发，探讨文学存在的方式。

在传统的文学解读中，人们也提及读者，但往往是把读者作为被陶冶、影响、教化的对象。认为读者不过是一个在文本指导下的接受者，并且读者个人的情感和经验不允许被带入文学作品。认为文学作品是第一位的，是先在于读者接受的客体，读者处于一种被动的感知的状态。使读者和作品之间只是阐释者与被阐释者的关系，是主体与客体的关系，完全忽视了读者对文本的建构、参与创作。读者是文本之外的局外人，不能参与对文本意义的建构。读者的作用被文学史家和文艺理论家所遗忘。传统解读是以作家为中心的研究和以作品为中心的研究。这种传统的解读方法，对中学语文教学产生了深刻的影响。我们几十年来的语文教学形成了一种套路：作者、背景、段落大意、思想主题、写作特点，而且只能解释，不能再创造，致使语文教学模式化、呆板化、单一化。这样的教学已经受到人们的批评。

当代解读，更加重视读者参与，更加重视读者从多维视野去能动地解读文本。我们看到，很多解读者已习惯于从广阔的历史文化背景去解读文学作品。例如，对贾平凹的作品的解读，解读者不仅从政治伦理和经济伦理的角度去解读，还善于从民间宗教、神话和民间文化、民族文化的角度去解读。这种文化视角的解读，不仅能够深化创作者对文学作品



广泛而自由的思考,而且能使接受者视文本为主体,使解读活动成为主体与主体之间的思想碰撞和心灵交流。

语文解读还当致力于人性层面与生命层面的“思想论证”,因为语文解读是一种艺术解释,也是一种思想阐释。艺术解释是语文解读的一个传统,思想阐释在语文解读中比较弱,传统解读常把语文解读当作一种声音的传声筒,对如何进行深刻的人生思考这一文化难题,缺少思考。真正的思想阐释者应该重视从语文文本出发去探索人性与生命问题。如此说来,语文解读必须关注人的现实命运,关注人性的深层思考。在解读者的思维建构中,倘若抽去了思想探索这一环节,那么解读本身必定是缺乏灵魂的。语文解读需要建构心灵与知识相统一的诗思合一的世界,这也是语文解读学的命脉所在。人类思维成果或解释性成果的积累本身为人类自身提供了一种“解读学基础”。

文学是由作者的语言活动构成一个个确定的文本,一个文本与另一个文本之间有其形式的相似性,而在每一文本的语言事实中,不同创作者却构造着完全属于自己体察到的生活经历、生命想象、形象体系和精神韵律。它是由不同的作者运用民族化的语言符号构拟的一种独特文本形式,是不同的作者运用本民族语言符号构拟个体生活与心灵想象的一种语言形式,是人类生活的原初精神表现形式,并且被不同民族的人以最具独特性的形式不断丰富扩大内涵,并无穷地传承下去。

文学作品作为一种独特的语言事实和精神事实,其意义是可以无穷解读的。文学活动是由创作者的创造活动与接受者的接受活动共同构成的互动性活动。

语文解读即关于语文文学文本的一种言说,它是思想性与情感性交相辉映的一种理性认识活动,有着自己独特的理性话语系统。它既寻求文学共同性规律,又寻求个人独创性理解。首先,解读者必须充分理解所要解读的对象,充分表达个人对文本和作家的理解;其次,解读者还要充分表达个人对生活、文化、历史和生命的充分理解,从而达到与作家的一种精神沟通。

语文解读关注与文学密切相连的一切问题。文学的语言,是文学的外观,是语文解读的第一性要素。文学语言是语文文学文本的核心。文学语言受制于文体,并决定了文体。把文学语言与文体作为语文解读的出发点是很重要的,它使解读活动立足于文学本身。文学作品的具体解读,是语文解读的一个重要任务。文学本文的话语特征、结构特征、意义



世界是有价值的,尤其是文学话语构成的意义世界是文学解读的一种依托。关于文学意义世界的认识、领悟,特别是解读鉴赏过程,是语文解读的价值所在,它关系到读者的能动活动。这样一来,文学活动在解读中就呈现了文学语言、文学文体、文学作品、文学鉴赏诸多重要环节,它们构成了文学活动的动态化进程。

语文解读作为一种理性认识活动,也是对文学价值的一种生命探询过程。从文学价值与生命价值的历史性反思中,语文解读可以构成一个独立的思想话语系统。从科学的立场看,语文解读是一门人文科学,它要寻求关于对象的科学性说明;从生命哲学的立场看,它能深刻地理解生命本身,从而对个体生命存在形成一种生命启示。可以说,语文解读作为一门精神科学,它关注人的生存状态。个体的历史生存状况是文学必须关注的事情。文学中留下的是最真实的活生生的个体心灵史,通过提供真实生动的生存状态,激发思想,激励人们生存的勇气。语文解读,不但必须阅读文学文本,而且要进行形象化思想,还要借助文学理论进行概念化思想。最终,解读者把文学中形象的深刻转化成思想的深刻。语文解读的思想意义的确立使文学超越了单纯的艺术追求,回到生命存在中。语文解读使语文文本本身成了一种生命追问与价值追问,开启了学生的艺术智慧和思想智慧。

语文解读具有科学性。追求主观性与客观性的统一,是语文解读学的科学目标。语文解读的客观要求是语文解读的一个重要原则。解读的客观性,即要求解读者把文学解读建立在文学作品的解读之上,文本在解读中当永远处于优先地位,解读在多大程度上符合作品本身便可确立解释所应该具有的价值。作者不能把自己的思想和价值观直接写出来,其意图不是直接呈现在文本中的,作者只是尽可能地保持对客观生活的描述性立场。作者对生活的客观还原和对生活的解释都内化到一个自足的话语系统中。解读须尊重作品本身,将作者的隐含意图揭示出来,还要科学地判断作品生成的社会文化原因和个性心理原因,进一步把握特定时期的人类精神生活和文化生活的本质。解读如何对作品进行还原呢?可以通过解读作品本身达成对作品作者的理解,把作品与作者的原始意图联系起来,把作品与社会文化心理联系起来,把作品与作者的审美独创性联系起来。还原不是仅仅寻找原作的话语,而是对创作本身的最大限度的自由理解。

语文解读还是一种自由创造性解读,它对学习者提出较高的主体性



要求。它要求学习者有对生活的自由体验能力和对生活与艺术进行理性反思的能力。解读要求我们沉入文学作品中去体验和把握作者的个体的生命体验,然后,把自我的生命体验与作者的生命体验形成一种交流语境。这样一来,学习者的解读既有对作品的文本原意的把握,又有独特的个人生命体验。个人生命体验解读中应带着人文理性,借鉴采用他人的人文理性观念,因此,学习者的解读在对作品的文本原意的把握和独特的个人生命体验的同时,还进行着个体的人文理性反思和人类思想语境的自由交流与自由转换。

学习者与作者共同追求的是对生命本质或存在本质的自由思考。解读应在阅读文本的前提下,找到文学解读的自由通道。语文解读的主客观性统一是解读者对文本的自由解读。解读学的主客观统一,源于文本的主客观统一,源于对艺术内在规律和文化规律的自由把握。解读本身的科学性追求,使解读本身不致放任自流。语文解读因其科学性而具有其确定性价值,而且可以激活作者和接受者的心性智慧。它把握的不是单一的实在性意义,而是含有灵性的智慧的自由的表现。人文理性与自由想象在语文解读中比翼同飞。

语文解读有自己独特的总体思维原则。首先,语文解读须实现历史性与时代性的统一。语文解读的历史性指语文解读须从历史语境出发,通过具体的历史文化现象本身来说明和解释文本。语文解读的时代性指语文解读须立足于当代生存体验,努力从时代文化氛围视角来解读文本的文化命运与时代价值。语文解读不仅要重视古代文学文本中的历史性与时代性的统一,而且在现当代文学文本解读中,要真正地体现解读的科学人文理性,也必须重视历史性与时代性的结合,因为时代性特征很容易消逝于历史性之中。当代文学文本的解读须自觉地运用历史学法则,否则,只顾时代性因素,就会导致解读的表层化。其次,语文解读要善于形成纵横比较的文化视野。文学是人类精神文化现象的汇集。从政治、经济、法律、道德、宗教、文化等多方面去解读文学,就是从思想形态上形成一种比较文化的视野。把作家的作品放人民族文学中解读,就是一种历史文化比较视野。把作家的作品放入世界文学背景下解读,就是一种比较文学解读。



二、语文解读文化研究

(一) 语文解读与文化学

语文解读是人文素质教育的一种重要方式,也是一种文化学研究范式。课程与文化是近年来比较集中关注的一个课题。从20世纪80年代末期引进国外课程理论始,课程的文化学分析也逐步进行。20世纪90年代以后,对课程的文化研究涉及文化传播、社会文化结构与学校课程改革、课程的文化学内涵、文化传统与课程、多元文化与课程改革、文化变迁与课程等主题。语文解读文化研究正是在这样的背景下兴起的一种用以提高学生人文素质的教学研究。

文化学建立于20世纪初,源于人类学,是从人类学中的文化人类学和社会学中分离出来的一门学科,是研究文化现象和文化系统的综合性基础学科。文化学的发生性质决定了其研究范式是一种跨学科的研究,文化研究是其主要的研究方法。文化研究习惯于在与不同的学科(如哲学、历史学、文学、人类学、社会学等)持续碰撞中发表自己的声音,往往采取文本分析、语言学、精神分析、解构主义、对话访谈、历史研究等多种方法,属于一种跨学科的研究方式。

文化学帮助语文解读学发现了语文解读和文化的关系以及语文解读文化和语文解读中的文化,这无疑是一个研究领域的拓展和丰富。文化学对“文化是什么”的回答和理解,使语文解读学中的文化研究看到,语文解读不只是文化遗产的生命机制,而且语文解读本身就是文化,就具有文化性;语文解读有了文化的本性,而文化本身是丰富的,语文解读从而也被赋予了新的内涵和使命。

语文解读当是从文化的视角认识语文解读的一种思维方式和研究方法,也是具有实体内容和对象化的文化结构。语文解读不仅仅是传承文化,而且还是具有自律、自为品质的文化主体。语文解读文化是一种自主性文化,它有自身的价值取向和发展规律。它是一种培育性文化,以人的发展为根本目标,以生命的自我实现为价值追求,是作为主体的学生和教师对知识和经验的共同学习和体验过程。它强调学习者的主观感知体验和行为参与,强调课堂教学的生成性。它基于现实学习生命的优化与学习生命意义的丰富,指向未来完满的生命存在与成长。它既是“文化载体”,又是“文化型式”。在语文解读文化研究中,前者的对象主要是语文解读与各文化型式的关系,后者的对象主要是语文解读及其要素的文化特质。它是文化的,是文化系统中的一个子系统,需要用文



化学的理论来分析和架构。

总之,我们主张语文解读以文化学为基础学科,是因为文化学至少可以为语文解读理论提供两个方面的学科意义与学科价值:一是提供语文解读研究的文化学范式;二是文化学的基本原理、基本范畴为语文解读课程理论的构建提供基本依据和基本范型。

(二) 语文解读的文化构成

语文解读文化研究以语文解读文化要素为主题,以语文解读与文化的关系和语文解读文化特质研究为框架,纵横交错地进行研究。然而,语文解读文化研究最重要的特性当属其实践性,即它只有服务于现时代的课程改革的实践,才能充分体现其存在的价值。这种探究既包括语文解读与文化关系的研究,也有语文解读文化特质的研究,而主题集中在语文解读文化创新的问题上。对语文解读的文化学研究,既能拓展语文课程理论研究的视野,又能引导我国语文基础教育课程的开发与建设。

语文解读文化的本质不是传统意义上所讲的“政治本质”、“经济本质”,而是一种文化本质。语文解读教育过程也就必然是学生与文化之间的双向建构活动。教育活动从本质上看是属于学生的,而且也只能是属于学生的。用文化的观念理解语文解读,对教育的考察就从“生存手段”转变为“生存本身”,使语文解读教育的全部价值与整个人类的发展和人类生活联系起来。相对于教育的社会功能和人的功能,教育的文化功能是“本体”。

1. 语文解读的核心内容

(1) 语文解读与文化的关系

语文解读与文化的关系应该是语文解读文化研究的核心问题。包括语文解读文化的民主性,如语文解读主体的地位与公平状况;语文解读文化的民族性与世界性,中华民族统一体的文化认同与多民族国家、多民族文化的客观现实在课程中的反映,以及课程中的世界各种类型文化的冲突与融合等等。

同时,语文解读与文化是相互依存、互为作用的。一方面,文化造就了语文解读,决定了语文解读的内容与范畴,没有文化,语文解读就没有了根基;另一方面,语文解读又形成着文化,为文化的传播、发展和创新提供了途径,没有语文解读,语文课程中的文化便会枯竭。语文解读与文化是“部分—整体”的关系。

语文解读文化要素,包括语文解读知识、教育的传统与价值观、学校