

中华传统文化 研究与评论

第二辑

華



——中国叶圣陶研究会 编

人民教育出版社

中华传统文化 研究与评论

第二辑

——中国叶圣陶研究会 编

人民教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

中华传统文化研究与评论. 第二辑/中国叶圣陶研究会编.

—北京: 人民教育出版社, 2008

ISBN 978-7-107-21281-9

I. 中...

II. 中...

III. 传统文化—中国—学术会议—文集

IV. G12-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 168081 号

人民教育出版社 出版发行

网址: <http://www.pep.com.cn>

北京天宇星印刷厂印装 全国新华书店经销

2008 年 11 月第 1 版 2008 年 11 月第 1 次印刷

开本: 787 毫米×1 092 毫米 1/16 印张: 45.75 字数: 740 千字

ISBN 978-7-107-21281-9 定价: 61.90 元
G · 14391

如发现印、装质量问题, 影响阅读, 请与本社出版科联系调换。

(联系地址: 北京市海淀区中关村南大街 17 号院 1 号楼 邮编: 100081)

出版说明

自2003年以来,由中国叶圣陶研究会等单位主办的第一至五届海峡两岸中华传统文化与现代化研讨会已先后在苏州、淮安、咸阳、天水、重庆成功举办。研讨会汇聚了两岸三地该研究领域的一批专家学者,形成了相当丰富的研究成果,对弘扬中华民族精神和优秀传统文化、促进祖国和平统一产生了积极的影响。

第五届海峡两岸中华传统文化与现代化研讨会于2007年6月在重庆举行,第十届全国人大常委会副委员长、民进中央主席、中国叶圣陶研究会名誉会长许嘉璐,第十届全国政协副主席、民进中央常务副主席、中国叶圣陶研究会会长张怀西,民进中央副主席严隽琪(现任第十一届全国人大常委会副委员长、民进中央主席)以及来自祖国大陆、台湾、香港的近百名专家学者出席了研讨会。在研讨会上,各领域的专家学者围绕“弘扬中华传统文化,促进祖国和平统一”的主题,就巴渝文化的现代意义、抗日战争对中华文化的贡献及影响等议题进行了研讨,为沟通海峡两岸文化交流起到了重要的推动作用。

本书就是第五届海峡两岸中华传统文化与现代化研讨会的论文集。全书分为“巴渝文化”“抗战文化”“多元一体”“和而不同”“推陈出新”“文化中国”六部分,内容涉及巴渝文化与现代文明、抗战文化及其现实意义、中华文化的多元化、儒道学说的新发展、海峡两岸和合化的省思等各个方面。

为了表示对中国叶圣陶研究会等单位及其主办的海峡两岸中华传统文化与现代化研讨会的支持,本社已于2007年6月编辑出版了第四届该研讨会论文集,并定名为《中华传统文化研究与评论(第一辑)》。本书为依次编排的第二辑。

需要特别说明的是，对于中国叶圣陶研究会和中华民族文化促进会邀请到研讨会发表演讲的大陆、台湾、香港的嘉宾，考虑到他们的演讲稿都经过了研讨会组委会的审阅，为了使读者真实、全面地了解他们的观点，我们一般都保持了稿子的原貌，只进行文字上、技术上的编辑加工。有的作者在词语用法等方面有自己的习惯，相信读者能正确理解。本书从交稿到编辑、出版，时间很紧，如有不周之处，敬请批评指正。

人民教育出版社

2008年9月

文源何舫断 中华兴大同 (代序) /许嘉璐 1

巴渝文化

走进重庆 走向未来 /许嘉璐 13

巴渝文化论纲 /熊笃 17

巴渝组曲与文化融合 /黄坤尧 26

试论巴渝文化在中国区域文化中的地位 /蓝勇 42

试论巴文化在中华文化发展史上的地位与作用 /周兴茂 48

新三峡文化论 /王定天 60

蜀语与国语之比较研究 /陈癸森 69

商王武丁伐巴方 /赵林 75

评唐宋时期的巴渝文化高潮及其当前意义

——以杜甫等唐宋巨星的三峡区域文学书写为例 /陶德宗 86

论蜀学“理趣”对宋型文化的影响 /蔡信发 93

思君不见下渝州

——李白与巴蜀 /文幸福 100

南宋理宗时代一个以重庆为抗元中心的悲剧

封疆大吏——余玠 /赵雅书 112

抗战文化

重庆大后方抗战文化中心的形成及其历史地位 /张凤琦 119

简析抗日战争时期文化在渝形成强势

及其现代意义 /朱传荣 128

抗战时期文化及其现实意义 /章正 137

历史 传统 理想 信念

——读冯友兰的《南渡记》 /田文军 140

“新生活运动”与抗战 /柴文华 151

抗战时期中国文化界的团结和

当代中国文化界的使命 /秦文志 156

重庆抗战文化影响管窥

——论重庆人民在大轰炸中显示的

人文精神特质及其现实意义 /杨孝容 163

抗战时期重庆对外交注历史文化资源的

开发利用 /邓平等 173

抗战时期中国电影的文化精神和现实意义 /李前宽 181

中国人决不能忘记的光荣历史 /谢启大 190

我亲身经历了抗战时期文化的洗礼 /王士弘 194

抗战时期大后方的文教建设 /蔡世明 202

多元一体

“多元一体”与中国文化的现代化

——从“外王”到“内圣”的儒学转向

兼论以“社会公义论”为核心的思考 /林安梧 215

中华文化“多元一体”的文艺复兴

——“打醒孔家店”的意义 /魏萼 229

中华文化“多元一体”的现代意义 /许淑华 238

探究人的自觉意识

——发掘多元一体中华传统文化之人文资源 /谢龙 245

文化地理与精神艺术 /丁方 254

区域多元与文化一体：台闽文化异与同 /邱荣裕 267

中国民间信仰“合缘共振”与“含混多义”的

思维模式 /郑志明 275

中西文化拼合互补论 /辜正坤 291

多元文化在社区工作上的探讨：

以台湾原住民为例 /李声吼 317

和而不同

朱熹论庄子

——以庄子与儒、释、道之关系为主的考察 /简光明 331

- 由“无为”概念的转化看黄老学派的学说意向 /陈佩君 343
- 章黄之学对国学研究的贡献 /王华宝 359
- 墨子的教育思想 /李广星 367
- 清初蜀学思想家唐甄研究的意义
- 从“无所逃”及“不忍”谈唐甄的原初思想意义 /詹海云 377
- 先秦寓言中之“宋人”形象探微
- 兼及中国传统文化中的地域偏见 /张崇琛 396
- 龚自珍春秋学的治经主张 /杨济襄 403
- 从郭冲五议看诸葛亮治兵、治蜀的雪泥鸿爪 /何伟康 416
- 《老子》第十章析解 /陈锡勇 429
- 兼儒墨·合名法
- 《尸子》的哲学思想及其论辩 /王晓波 435
- 乐山郭鼎堂《周鼻中之传统思想考》中
- “宗教思想”笺补 /许钺辉 466
- 《易经》入门并不难 /汪致正 478

推陈出新

王国维学术思想的现代性与中国道德政治哲学：

另一种解读视角 /何金俐 503

并生并育并进 传统文化顺悖论 /傅万寿 510

被发左衽：现代性与中国文化的样貌 /林耀福 522

生活儒学的面向

——后牟宗三时代台港新儒家的新探索 /龚鹏程 527

复见天地之心

——从抗战时期复性书院之筹办

谈振兴中华之道 /刘君祖 561

跨出“五四”：我们需要超越的精神 /张颐武 568

建构中华文化教学大纲 /施仲谋 580

从“传统”到“现代化”

——一个“中华文化”的观点 /郭俊次 591

古典礼乐文化的现代启示 /石朝颖 600

时代化的中国字 /吴珣 606

从中华文化的特性展望其未来 /左松超 611

中国传统文化与海峡两岸经济 /江志宇 618

文化中国

当代华人原创理论的反省与批判 /欧崇敬 627

加强海峡两岸闽南文化交流

促进祖国和平统一 /林仁川 黄俊凌 643

关于中华传统文化的四点浮见 /曹又方 651

从“何谓家人”反思“家”文化—伦理的

现代意义 /潘小慧 657

论文化传统和语文规范 /李建国 666

知耻近乎勇 /金坚范 674

“五”的含义

——从原始“五”到数字“五”的蜕变 /余佳 678

邵雍的“加一倍法”与“二进制”的一致性 /姜广辉 686

扬雄与东方朔 /方介 691

从台湾大专院校乡土文化课程

论客家文化传承困境 /刘明宗 709

胶卷里的文化对话

——以“故宫博物院”的影片为例 /陈正勋 717



文源何能斷 中華必大同

（代序）*

許嘉璐

尊敬的穎奇兄，

尊敬的慕明先生、仁和先生，

尊敬的兩岸各位學者：

昨天夜里，我粗粗地勾勒了一个提纲，准备今天讲。但是刚才听了四个小组的报告，特别是听了仁和先生和慕明先生两个人的精彩讲话，我发现我准备的这一点点东西，全都报废了。他们二位虽然都谦虚地说一个是学法的、一个是学医的，但是对文化各个方面的见解已经涵盖了我所准备的内容。再加上四个小组代表所报告的各位专家的心得体会和高见，我昨夜准备的已无从置喙。于是我只好边听四个小组代表和郁、焦二位报告，边重新整理思路，以便表达一个与会者的意见。刚才王鸿举市长说我们三个人点评，实际上我不堪如此重任，好在有仁和先生跟慕明先生讲话在前，他们并没有点评，而是直抒胸臆，我就沿着他们二位的路走，不点不评，也说说自己的想法。既然他们二位已经说得很深刻、很博大，那么我就像打排球，打一个空档。他们二位没有对中华文化的多元化和巴渝文化以及抗战文化进行过多的琢磨，我就从这里说起，以免有“抄袭”之嫌。

既然我们研讨的总主题是中华传统文化与现代化，那么就有三个问题摆在我们面前：中华传统文化、现代化、中华传统文化和现代化的关系。

有关中华传统文化，在我们所举办的历届研讨会上，来自方方面面的

* 本文为第五届海峡两岸中华传统文化与现代化研讨会闭幕词。



学者都有很精到的阐述，我想这不是我们需要释疑的问题，而只是需要进一步开掘，以今天的眼光进行诠释的问题。换句话说，在总的方面，我们是有共识的。谈到现代化，可能看法并不完全一致。论坛总题目当中的现代化并不是西方现代哲学里所说的现代化。何为西方现代哲学里所说的现代化？一般来说，就是以17世纪末18世纪初到20世纪中叶为“现代”。他们所说的现代主义，就是在这两百多年时间里所形成的对于自然和人类社会，对于人与自然的关系以及今天和明天的关系，所形成的一系列基于理性主义而得出的结论。这些观念、结论，渗透到不同国家的各个角落，与工业化生产的物质相应。基于这种工业化的产品所形成的生活方式，覆盖全社会，这谓之现代化。而我们今天所讨论的现代化，是要把中国建设成一个现代化国家的现代化，只是指生产方式、生产力以及人们的生活水平达到现代的高度。换句话说，我们所说的现代化，不是把西方发达国家两百多年所形成的结论一股脑儿拿来移植，所以我常说此现代化非彼现代化。因此，关于二者的关系，自然也就有不同的看法。这个看法，在我看来是在总前提下的不同的忧虑的反映。中华传统文化要和当前这个时代相结合，要体现今天时代的特点，对此恐怕大家都没有疑义。但如何结合，应该走什么路，应该做哪些工作，却可以见仁见智。在我看来，对于现代化的理解，在学术层面的分析，反映了我们包括海峡两岸执政者、执法者和研究者，都有不明晰甚至误会的地方。这并不奇怪。两百多年来，力量最强大、经济最发达的首先是西欧，继而是北美洲。因而，这些地区与国家的人们就有了一种种族的优越感，这种优越感找到一个理论依据，就是社会达尔文主义——把自然界的达尔文主义移到社会上来。社会达尔文主义走到极端就是雅里安人种族优越论。优越者自然是世界的中心，因而就有“欧洲中心论”。如果是自拉自唱，自我欣赏，欧洲中心论可能只局限于西欧或者周边地区。但是从18世纪起，工业化的产品、坚舰利炮满载着种族优越论和欧洲中心论驶往五大洲。随着炮弹，这种观念在所有被殖民的国家落地，并成为强制性的思想。与此同时，在欧洲，特别是在二战之后的美国，当政者和学者配合，对本民族的人民进行了成功的洗脑工作——希特勒的洗脑，二战之后从艾森豪威尔开始的洗脑，一直到今天小布什的洗脑。因而，种族优越论和西方中心论就不再是少数人的思想和主张，它已经变成广大地区的民族的共识、民族的优越感。所幸，自然科学不断地突破，再加上一次大战、二次大战的炮声和鲜血惊醒了人们，因而二战之



后不久，主要是在20世纪60年代，在西方兴起了对启蒙思想家所得出的结论、所宣称绝对真理的一些理念的质疑。20世纪80年代后，这种质疑成为西欧主要国家和美国思想界、哲学界、美学界等舆论的主流。不过，这只在学术界是主流，并没有成为执政者的主流。西方学者只有一支笔，或者一台电脑，声音再大，在整个社会机器的隆隆声中，在枪炮的轰轰声中，却显得那么苍白、悲壮。我痛心地看着，至少在中国大陆，我们的学界对外面的这个走势了解甚少，因而在许多的界别，人们还在按照西方的“绝对真理”思考现在中国的问题和世界的问题。这个问题不解决，第三个问题——二者的结合问题，就很难办，甚至无法着手。也可以说，我们对中华传统文化是有共识的，对和时代精神结合也没有异议，仅仅在如何结合、如何再创造新的文化方面，还需要切磋，还需要磨合。在何谓“现代化”的问题上，我认为是不够清晰的，还需要深入地研究。

在小组讨论中和刚才四位小组代表的报告以及郁、焦两位先生的讲演中，都涉及中华文化的生命力问题。我们可以当之无愧地说，中华文化的生命力在全世界各种文化中，恐怕是最强的。它源远流长，它让人惊叹，无论是它的核心精神，还是它的表象，都可以使一切接触它的人，不分国别、民族，都十分地着迷。那么，中华文化的生命力来自哪里？只有想清楚这个问题，我们对中华优秀传统文化与现代化的结合才有信心，或许才能找到更多的途径。我认为我们的文化生命力在于不间断地承继，在于我们文化的一体而多元，在于我们不间断地传播。我把传与承分开说了。传播，在于中华文化是开放的，同时就它自身的结构、成分来说，是在不断吐纳、不断前行、不断变革的。而决定一切的，能够使它承继、多元、传播、开放、吐纳的，是它的底层，或者用仁和先生、慕明先生所说的，是道德精神、为人准则等。慕明先生提到一个深层，我换一个字，文化的“底”层，也就是中国人的哲学——人生观、价值观、伦理观、道德观、审美观。

现在回头想想，无论就“修齐治平”来看，还是就“和合哲学”来看，或者从其他的角度看，中华文化的底层是最符合大自然的规律、人类社会的规律和人与自然关系的规律的。中华民族为什么这么聪明，在几千年的过程中形成这样的文化？我觉得是中华民族比较早地全面进入了农耕社会并且农耕的时间也最长这样一个根本原因决定的。记得我在第四届研讨会上曾经说过：反观人类社会所走过的历程，人与人的关系、人与自然的关系、人对自己的今天与明天的思考，最为切实、最为深入的就是农耕时代。



游牧靠大自然赐予游牧者牲畜的肉、皮、毛、骨、血，牲畜只吃草喝水，因而无例外地都是逐水草而居，对于某一块土地的土壤、水利情况，天象与阴雨、风雹的关系，不是那么关心。同时游牧生产的方式决定了家族不可能很大，因为对牲畜进行管理是有量的极限的。两夫妇可以放牧两百匹马，或者是一百头牛，但是不可能放牧两万匹马、一万头牛。因而，当牲畜繁殖到一定数量，儿女也长大了，就分出一批再另立家，又是逐水草而居。孩子独立之后，很可能此生见不到父母，因而他的亲情也就不如农耕。原始的农业，必须集体耕作，必须对自己的土地、水流、气象乃至周围的森林、草原进行细密的观察。土地不能流动，在土地上耕作的技术不能丢弃，要代代相传。打磨一个石镰、石刀，很费力气，一旦占有，总希望留给后人。即使至于后来用铜器、铁器，那个时候一个农家恐怕对一把锄头、镰刀看得要远远超过今天的笔记本电脑。这样，继承合作就成为关系到一个家族、家庭来年生计的问题，“和合”于是产生了，“慎终追远”于是也产生了。

到了工业化时代，人们离开农村进入城市。在工厂里所需要的技术不是父亲教的，机器是资本家的，外面刮风下雨、下冰雹，车间里照常生产。初期，工人们聚居在一起，居住在一起，以后各自有各自的家庭，早出晚归，彼此不相交通。在工人区，可以姓张的和姓李的做邻居，但进入工厂，姓张的、姓李的走进两个车间，跟他亲密接触的可能是姓赵的、姓钱的，因而人和人的关系淡漠。拿今天中国大陆的情况来看，由于房屋改造，改善民生，一批批大楼建起来了，大家欢天喜地离开旧居，搬到新居里去，但是也丢弃了邻里之间的那种亲密合作、相互关怀，乃至至于争吵。进到大楼，母亲可能在另外一个小区，自己在又一个小区。住进大楼半年，不知道对门姓张姓李，在哪里工作，一家有几口人。进到写字楼，大家都忙于工作，噼里啪啦地操纵电脑，筋疲力尽，连吃饭也是送到工作间，一下班都赶快开车回家，关在自己的小屋里，人和人就疏离了。

考虑考虑人类发展所留下的足迹，农业社会的确是让人向往的。但是我们不能走回头路，只能正确地对待今天的生产方式、居住方式和生活方式，考虑在这个环境下怎么把中华优秀传统文化保存下来，让它和这种生活方式相融合。

刚才郁、焦两位都谈到中华优秀传统文化的精髓。慕明先生特别提到文物的保存，我非常赞成。这些文物是一种标记，是一种符号，是一种勾起回



忆的向导。前贤所写的众多的书籍(像首师大的尹小林先生就曾把传统经典数字化,我也是他的工作的受益者),这都是记忆。一个民族不能没有自己的记忆。作为一个社会个体,也应该有自己民族的记忆,也应该有对自己一生过去的记忆。没有对过去的记忆,也就不知道明天路向何方,因为任何时候的今天都是昨天的继续,想割割不断,想去去不掉。

刚才慕明先生从文化的表层和底层批判“去中国化”,我从另外一个角度说,“去中国化”四个字就是悖论。打算去中国化,就是承认台湾是中国化。既然“化”了,就去不掉。什么叫“化”?就是覆盖一切。用毛泽东的话说,就是彻头彻尾、彻里彻外之谓也。既然都已经彻了透了,那还去得掉吗?当然,还有更浅显的悖论:“去中国化”是典型的中国话,说着中国话“去中国化”,是中国人的思维,也是一种悖论,从理论上是不值一驳的。但是,对它的行为是不能掉以轻心的,因为文化的表象和文化的底层不是绝缘的,文化的表象就包含着底层的内涵。表象变了,记忆的标记、符号没有了,久而久之也要渗透到底层,底层也要变。就像刚才所说的城市现代化了,高屋林立了,人们搬进去了,可以登高望远了,但是离母亲远了,离兄弟姐妹远了,亲情淡漠了,于是就影响底层了。

谈到继承,谈到历史的记忆,我们不能不怀着感恩的思想,这也是我在水会议上谈到的。应该感天地之恩,应该感千万年来一代代祖宗之恩,应该感教我、育我的父母之恩以及所有人的恩。一个人只有懂得感恩,一个民族只有懂得感恩,他才会尊重自己的历史,尊重自己的文化,才能够体现民族的文化,才能够谈到社会责任感。如果认为一切都应该是你们为我服务,像中国大陆的有些独生子女,不知感恩因而也不知报恩,自以为是父母的骄子、社会的骄子、民族的骄子,这样的孩子多起来,中华民族文化的承继、多元、传播、开放与吐纳就都谈不到了。在谈到文化承继的时候,有很多问题至今还没有明确的解读,这也就是为什么我建议研究巴渝文化的原因。巴渝文化是中华文化的一个组成部分,或者说是中国古代文化的亚文化之一。但是由于过去我们对黄河流域的文化或者叫中原文化的重视,在这样一个耀眼的太阳底下,像巴渝文化这样一颗璀璨之星的光芒被掩盖了。这次我们的研讨会开得非常成功,各位专家都发表了真知灼见。不过,作为会议组织者之一,我有点遗憾的是,我们对巴渝文化开掘得还不够,这正反映了当前研究工作的缺陷。巴渝文化有很多的谜,比如巴渝文化和蜀文化是什么关系,还没有阐述清楚。说到蜀文化,三星堆文



化和金沙文化又是什么关系？三星堆遗址的古老人群怎么忽然消失了，到哪里去了？金沙文化的主人们又到哪里去了？三星堆文化、金沙文化和黄河流域的文化是什么关系？在金沙遗址发现了一个玉琮，无论体积、玉的质料还是加工的风格，考古学家一致认为不是金沙的产物，而是良渚文化。在那个时候，浙江的产品是怎样过来的？划着木排能够经过三峡险滩逆流而上吗？由此可见，对我们的祖先在原始社会蒙昧活动的范围与能量是不可低估的。像重庆两万年前人类的活动和三千年前的铜梁国，也是个谜。“蚕丛及鱼凫，开国何茫然”，跟蚕丛和鱼凫有没有关系呀？李白根据的是古老传说，口传历史并不都是神话，虚无缥缈，这其中包含着很多真实的史料。因此巴渝文化很值得研究，我这里只是举出九牛一毛。即便有很多疑点还没有弄清楚，可是并不妨碍我们从中华文化或者地域的亚文化如巴渝文化的总体走向得到启示，得出应有的结论。所以今天上午我在回答记者提问的时候说，我没有能力全面论述巴渝的古代文化与今天重庆的发展有什么样的关系，但是可以举出一点：无论是成都还是重庆所挖掘出的古代遗迹，都体现了山民的特点，这就是吃苦耐劳。这种精神现在在重庆的街上还可以看到，典型的例子就是重庆的棒棒军，凭着一根扁担甚至一根竹棍，离开农村到城里来求生，就凭着他的肩头、一根棒棒、两条腿，帮人搬运，用这样的劳动换取他生活之所需。让我说一句不客气的话，这种现象在北京、上海是不可能发生的，这恐怕与巴渝人民自古就艰苦奋斗、吃苦耐劳是密不可分的。也正是重庆这个地方，民风是如此质朴可爱，再加上它的地理形势，所以当年蒋介石选择这里做陪都是经过方方面面的考虑的。重庆的战时文化也是古老巴渝文化在特定时间开出的一朵灿烂的花，但是这朵花又不同于牡丹，是在古代基础上的升华。现在距离全面抗战开始已经七十年了，年轻一代对于那段历史或许不知道，即使读过有关的书、听过课，也已经淡忘了。我要说，中国战区的抗日战争是二次大战一个重要的组成部分。这次大战是人类历史上唯一一次正义战胜邪恶的最大规模的战争——当然，我们希望它是最后一次。一次大战未分胜负，是一场鼠疫逼迫着双方把枪放下了。在此之前，殖民者发动的战争从无正义可言。至于抗争者，据我所知，只有19世纪初埃塞俄比亚那场战争是胜利了，但是最后它还是沦为殖民地。除此以外，包括我国屡战屡败的国耻的战争，都是没有胜利的。二次大战既然是正义战胜邪恶，我们的抗战自然是给人类作出了巨大贡献的。重庆就是当时那场战争的中心，重庆也因此成为世



界著名的城市。重庆人民在五年多的时间里为中国作出了巨大的贡献，养育了当时中国社会精英的大部分，也就是保护了中华文化传统的主流。试想，如果重庆没有被定为陪都，国民政府东跑西颠，文人分散各地，或生活在日本的铁蹄下，中华文化能够在光复之后迅速站起来吗？所以，我们对重庆人民也应该感恩，应该留住这段历史的记忆。现在在重庆的土地上还有很多抗战的遗迹。明后天大家要参观的抗日纪念馆、总统的官邸，还有外交部办公地点、宋美龄女士所居住的地方等，都不仅仅保存完好，而且由市政府出资修葺一新。

抗战那段历史离我们已经比较久远了，但是在抗战中重庆人民所表现出的精神、那种爱国的情怀没有中断，那就是改为直辖市十年来，重庆正以所有人都惊异的速度崛起着。我作为重庆选出的全国人大代表，每次来重庆都是眼睛不停歇地看着两边。虽然街道是熟悉的，但是我还要看她。在看的时候，我常常产生一种遐想。重庆的土地很金贵，常常要劈山才能开出一片平地，建一所楼宇。但是重庆人民不声不响，没有夸张，没有炫耀，十年之间，改变了重庆的面貌。也许第一次来重庆的朋友感受不到，甚至可以说重庆的年轻人也没有这种感受。因为我问过几个人：上世纪60年代的重庆你看见过吗？没有。70年代的重庆你见过吗？没有。有的80年代才来，有的90年代才来。但是60年代、70年代、80年代、90年代，我都来过，我所见的重庆当年可不是这个样子。昨天我们游江，颖奇兄一再感叹好大好美。当年沿江都是吊角楼，那就是几根木柱立在江岸上，从岸上搭木板，上头建木板房，层层叠叠。重庆多阴多雨而少阳，一旦出太阳，整个江边都是“万国旗”，全是拉一根绳子晾衣服的。当时我就很担心，一旦失火，不得了，火烧连营。街道窄窄的，市内只有几栋在当时像点样子而在今天早应该拆掉的小楼房。两条大江只有一座桥、一条索道。恰好有一次我在朝天门，看到索道车箱刚走到江心，电动机发生了问题，停在那里了，停了还不是静静的，还有风，把岸上的人吓坏了，把里面的人吓死了。人们往来主要靠轮渡。曾几何时，现在两条江上已经建成了37座桥，还有5座正在建设。这不是天壤之别吗？当然，摆在重庆人面前的路还很长，还没有达到全面小康，还不能说重庆已经接近现代化。但是我想，从古代巴渝文化到抗战文化，再到今天，有着十年光辉的重庆人还可以在未来再造十年的辉煌，一直辉煌下去。

重庆的现实证明了以下几点：第一，施政者真正以民为本，以国为重，



事业就可以快速地前进；第二，社会上只要是团结和谐的，稳定务实的，我们就可以再加快一点速度；第三，时时居安思危，与时俱进，永不停步，我们就可以永远发展下去。在这里我想举一个事情说明中华文化在社会上、在执政者身上的体现。重庆刚刚接到中央的一个命令：把重庆列为全国唯一直辖市统筹城乡综合配套改革的试验区，中央会有一些优惠、鼓励的政策予以支持，建设社会主义新农村，走向城镇化。这次直辖市十周年的庆典活动，他们节约了又节约，简化了又简化，把省出来的钱用来改善民生。就在举行庆典的时候，政府又一次提高了待业人员的补助金、离退休人员的退休金，解决了企业退休人员和国家公务机关退休人员待遇不一的问题，又给在职人员适当地提高了一点工资待遇，等等。十周年庆典前，由民意调研机构进行了一次民意调研：你对市政府施政满意不满意？得到的结果是：93.4%的市民表示满意。我想这恐怕是老百姓对这十年来重庆发展的最好评价。也是在十年庆典前夕，最近的一座大桥——横跨江上1400米——建成通车。这座桥大大缩短了许多上下班人员以及家庭主妇出门买菜所走的路途。那天下着大雨，通车嘛，简短的剪彩仪式后按惯例就是汽车慢慢地、浩浩荡荡地开过大桥。没有想到，这一次汽车靠后，居然有一万多市民自发地打着雨伞，从桥这头走到桥那头。桥对于重庆人已经不是稀罕之物，37座了，而唯有这座桥，因为是直接解决民生问题的，老百姓祖祖辈辈爬山越岭去上班、买菜，现在改为通畅大桥了，就要第一天走一走。中国大陆人有一个习惯，自己有什么问题，就要到市政府、区政府门前去投诉，叫上访，各地都有。在别的国家遇到这种情况，也就给主管部门打电话、写信，或者在社区里就解决了，我们这里动不动找政府，这也是要改变的观念。按照常理，十年大庆了，中央要来很多人，这时候的投诉常常是最多的。奇怪的是，在十年大庆之前到十年大庆期间，到各部门上访的几乎绝迹。市民说，十年大庆是咱们重庆的大事，相比我这种小事情，市领导、局领导忙得很，别在这时候给他添麻烦。我想这几件小事，如果不是以民为本，不是以国为重，不是社会上和谐团结，恐怕做不到。我在这里说了两个层面的问题，一方面是我们的百姓，一方面是我们的各级政府。这种情况和抗战似乎无关，但是用文化学的眼光透视，我感觉这就是抗战时期文化精神在今天的显现。因而传统文化和现代的结合，不是那么虚无缥缈、深不可测的，它就渗透在我们所做的每件事情中，就在日常起居中。这样看来，我建议将中华文化多元化问题、巴渝文化问题以及抗战文化问