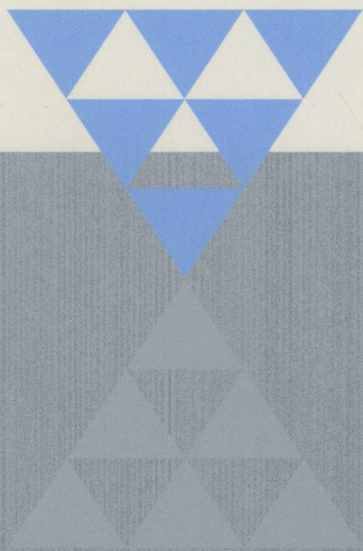


社  
会  
学  
专  
业  
课  
程  
教  
材

经  
济

社  
会  
学

主 编 高和荣 副主编 刘军 毕天云



高等教育出版社

高等教育出版社

本书以马克思主义为指导，以邓小平理论和“三个代表”重要思想为指导，深入贯彻落实科学发展观，紧紧围绕中国特色社会主义经济建设、政治建设、文化建设、社会建设和生态文明建设，系统阐述了社会学的基本理论、基本知识和基本方法，是高等院校社会学专业及相关专业的一门重要课程教材。本书可作为高等院校社会学专业及相关专业的一门重要课程教材，也可供从事社会学工作的同志参考。

主编：刘军、毕天云

出版：高等教育出版社

# 经济

社会学  
专业  
课程  
教材

# 社会学

副主编 刘军 毕天云

高等教育出版社

## 内容提要

本书在吸收中外经济社会学最新研究成果基础上,从经济与社会的互嵌角度出发,对经济社会学定义与性质、结构与内容、对象与方法等进行了重新审视与界定,介绍了整个经济社会学的变迁历程以及发展主题,提出了经济社会学两大主要理论形态及其研究方法,并在此基础上运用经济社会学理论和方法分析文化和企业等问题。全书观点新颖、结构严谨、内容翔实、语言流畅、文字通顺,尤其适合高等学校社会学、社会工作、经济学、劳动与社会保障等专业本科生以及研究生作为教材使用,也适合其他对此类话题感兴趣的人士阅读。

## 图书在版编目(CIP)数据

经济社会学/高和荣主编. —北京:高等教育出版社,  
2008. 12

ISBN 978-7-04-025245-3

I. 经… II. 高… III. 经济社会学-高等学校-教材 IV. F069

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 170409 号

策划编辑 干咏昕 责任编辑 李 征 封面设计 刘晓翔 责任绘图 尹 莉  
版式设计 余 杨 责任校对 姜国萍 责任印制 陈伟光

出版发行 高等教育出版社  
社 址 北京市西城区德外大街 4 号  
邮政编码 100120  
总 机 010-58581000

经 销 蓝色畅想图书发行有限公司  
印 刷 涿州市京南印刷厂

开 本 787×960 1/16  
印 张 17.25  
字 数 310 000

购书热线 010-58581118  
免费咨询 800-810-0598  
网 址 <http://www.hep.edu.cn>  
<http://www.hep.com.cn>  
网上订购 <http://www.landaco.com>  
<http://www.landaco.com.cn>  
畅想教育 <http://www.widedu.com>

版 次 2008 年 12 月第 1 版  
印 次 2008 年 12 月第 1 次印刷  
定 价 21.80 元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换。

版权所有 侵权必究

物料号 25245-00

# 前言

---

20世纪90年代中期,我还在读研究生的时候就接触到经济社会学这门在当时国内社会学领域比较前沿的课程。从那个时候起到现在已有十多年的历史了。

十多年来,中国发生了深刻的经济转型与社会变迁,社会主义市场经济体制的建立以及和谐社会的建设,经济社会发展的主题与任务、目标及手段、方式与方法都发生了翻天覆地的变化。实践的发展推动着理论建设与理论创新,这就内在的要求包括经济社会学在内的所有学科与课程应当进行与时俱进式的变革,积极回应社会实践给理论工作者提出的时代性课题。

总体上讲,作为一门跨学科的经济社会学自20世纪80年代从欧美介绍到中国大陆以后到现在已经走过了20多个年头,作为一门课程的“经济社会学”登上大学的讲堂也有了20多个年头。在这20多年中,国内学术界对经济社会学进行了多学科、多视角的研究,取得了丰富的研究成果,为进一步完善经济社会学教科书提供了理论基础。

可是回过头来看,国内经济社会学教科书的结构与体例、内容与形式等方面一直延续原有的体系,几乎没有进行相应的变革,越来越多的学者感到不满,切望有所改革,以便能够在吸收中西方经济社会学理论最新研究成果的基础上,结合中国经济社会变革的实践,紧密围绕高校经济社会学教学实际,不断提升经济社会学教学质量。事实上,一些经济学、社会学学者也在尝试进行这方面的改革工作,在某些方面甚至走在了前列。但是在我看来,要突破传统经济社会学教科书所固有的局限性,就必须从整体上反思我国现行的经济社会学教科书的结构及体系,从体系与内容、结构与形式等方面进行彻底的变革。为此,我们不妨先看一下我国现行的经济社会学教科书的结构体系。

目前国内经济社会学教科书基本上是借鉴国外经济社会学家于20世纪50—60年代撰写的同名教材编写而成,尤其是借鉴和

## II 前 言

吸收了美国的尼尔·斯梅尔瑟以及日本的富永健一等人各自主编的《经济社会学》教材体例。这两部著作主要运用社会学理论与方法分析经济行动、经济过程以及经济结构,探讨影响经济行动的政治、社会、文化、制度等方面因素。如运用社会学结构功能方法分析消费行为、储蓄行为、公司企业、市场体制、财政税收等。有的教科书似乎还确立了一种抱负,努力运用社会学理论解释所有的经济现象,探讨并试图解决所有的经济问题,以便能够从经济学“帝国主义”领地中争得一块属于自己的地盘。可是,这些教材或者没有能够跟踪国外经济社会学发展的最新情况,或者没有能够吸收国内外经济社会学最新研究成果而仍然延续以前的逻辑结构体系,或者是对经济社会学某一理论进行研究从而使得这样的著作不适合作为教材使用<sup>①</sup>。这样就使得现有的教材建设明显滞后于教学科研实际。我们认为,当前中国经济社会学教科书存在以下三点不足。

首先,现有的经济社会学教科书无法体现 20 世纪 80 年代以来中西方经济社会学教学研究实际。西方经济社会学如果从马克思的《资本论》以及埃米尔·迪尔凯姆(又译为埃米尔·涂尔干)的《社会分工论》算起,到今天已经走完了 100 多年的历程<sup>②</sup>。在这百年变迁过程中,西方经济社会学相继经历了 19 世纪中期至 20 世纪早期的初步创立阶段、20 世纪 40—50 年代的停滞阶段以及 20 世纪 70 年代以来的再次发展阶段,其中的每一个发展阶段都给经济社会学提出了不同的理论主题与研究任务。在 20 世纪 30 年代以前,经济社会学还没有作为一门独立的学科展现出来,社会学家仅仅在自觉层面上关注经济问题,构建社会学学科体系。他们认为社会学分支系统中理所当然地包含着丰富多样的部门社会学,如研究组织的就叫做组织社会学,研究家庭的则称为家庭社会学,而研究经济的自然就叫做经济社会学。埃米尔·迪尔凯姆就坚持这样的看法,并且在《社会学方法论规则》中把经济社会学当成社会生理学的一个组成部分。经济学家则站在学科“帝国主义”立场上试图保持经济学对于经济现象研究的独特性、专有性而排斥社会学、政治学以及法学等学科方法论,他们总是希望经济理

<sup>①</sup> 国内现有的经济社会学教材主要有:复旦大学朱国宏老师编写的《经济社会学》比较系统地介绍了“生产要素、经济过程、经济组织、经济变迁、经济体制、经济与非经济”等问题。武汉大学周长城老师在《经济社会学》中介绍了经济社会学两个主要理论流派之后,着重分析了“市场、交换、消费、劳资关系、企业行为以及经济与文化”等方面的内容。南京大学的汪和建老师则是用经济社会学理论去探讨韦伯、迪尔凯姆、费孝通、林耀华等人的思想。中国人民大学的刘少杰老师试图运用理性选择经济社会学分析下岗职工再就业等问题。中国社会科学院张其成老师在《新经济社会学》中主要探讨经济的嵌入性、结构影响行动模型、社会资本、企业、市场、社会结构与经济发展等问题。而台湾的顾忠华将经济社会学理解为“经济行动、经济组织、经济市场、经济制度以及经济系统”等五个部分。

<sup>②</sup> 马克思的《资本论》通过分析资本主义经济运行规律揭示了资本家剥削产业工人的秘密、资本主义经济社会制度产生和灭亡的必然性。因此,可以将《资本论》作为从经济学视角分析经济社会制度与社会结构的经济社会学典范。

论能够解释一切现象,从而彰显自身学科的“霸主地位”。在那个时代,经济学家要么简单地拒斥社会事项、社会变量而直接进行纯粹的经济分析——主要表现为供求关系的分析,要么把社会事项或社会变量假设为一个不变的要素而简单地将其纳入到经济学的研究中,以便建立可以解释一切现象的经济模型。

20世纪40—50年代,作为一门独立学科的社会学出现在美国学者塔尔科特·帕森斯和尼尔·斯梅尔瑟等学者的视野之内。在《经济与社会》以及《经济社会学》等著作中,两位大师叙述了社会学的发展历史、社会学的研究重点、经济与政治、文化以及环境之间的相互关系,并在此基础上,从社会学角度探讨了生产、分配、交换以及消费等经济过程以及经济行动中的社会要素(非经济要素),指出了决定经济增长的诸种社会因素,从而为社会学这门课程规定了一般内容与逻辑结构。于是,斯梅尔瑟等人的社会学就成为当时欧美社会学界的标准版本,影响了一批社会学家,包括后来的富永健一、菲里普·巴伯、斯威德伯格等人,他们在20世纪70年代所编写的社会学教材体例基本上大致如此。

不容忽视的一个事实是:20世纪80年代以来,随着哈里森·怀特、马克·格兰诺维特、弗兰克·道宾(Frank Dobbin)等社会学家从社会网络等角度研究了经济社会中的市场、组织、就业以及贸易等问题,肯尼斯·阿罗、詹姆斯·布坎南、安东尼·唐斯、曼瑟尔·奥尔森(M. Olson.)、丹尼斯·缪勒等人将理性选择理论运用到民主政治、政府决策以及政府失灵等方面的分析,亚历山大德罗·波特斯、林南、罗伯特·普特南、弗朗西斯·福山等人对于社会资本与社会信任在公司企业中的应用研究,西方社会学已经大大拓宽了原有的研究领域、研究方法以及研究思路,从而使得如今的社会学在理论视角、研究主题、研究方法等方面已经不同于以往的社会学。然而,国内现有的社会学教材仍然按照以往的体例编写,忽视了国外社会学最近20年来所取得的成就,从而丧失了与时俱进式的发展。

其次,现有的教科书没有把社会学作为一个有机的整体来进行研究。西方社会学在这百年来的变迁过程中形成了三个发展阶段,体现了不同的理论主题,展示了不同的研究旨趣,尤其是最近20年来呈现出百花齐放、精彩纷呈的局面,使得如今的社会学展现出与传统的社会学诸多不同之处:从内容上看,如今的社会学不仅从社会学视角去关注生产供给、个人消费等经济学问题,不仅关注政治法律、文化习俗以及个体心理对于经济发展的影响,而且也越来越关注社会结构、网络资源、社会资本、社会制度、理性选择在经济生活中的功能,涌现了一大批颇具影响的新经济社会学家,如以社会网络分析见长的波特斯、罗纳德·博特、林南等人,以理性选择理论为主的赫伯特·西蒙(H. A. Simon)、曼瑟尔·奥尔森、加里·贝克尔(Gary Becker)、詹姆斯·科尔曼

#### IV 前 言

(James. Coleman)等,以凡勃伦、康芒斯、缪尔达尔、罗纳德·科斯、道格拉斯·诺思、威廉奥利弗·姆森为代表的制度主义理论等。从研究方法上看,一些经济学、社会学定量研究方法如网络分析方法、理性选择方法、社会关系分析方法等也不断融入到最新的经济社会学研究当中来,增强了经济社会学的科学性与严谨性。从研究视角来看,不仅把经典社会学方法运用于其中,而且不断吸收政治学、法学、管理学等学科方法论,从而使得现在的经济社会学成为博采众长、兼容百家、具有较强解释力与科学性的学科。从研究成果来看,一些经济社会学家试图在借鉴经济学理性选择理论基础上重建社会学,形成了理性选择经济社会学,一些学者试图将经济学的物质资本概念拓展为社会资本与社会关系,在此基础上重新构造社会学理论大厦,还有一些学者试图运用社会网络理论分析经济现象、经济结构以及经济运行过程,努力实现经济与社会的耦合。经济社会学最近20年来所发生的这些变化理当给我们今天的经济社会学教学与研究提供丰厚的理论资源,推动经济社会学教学水平的不断提高。

可是我们发现,国内经济社会学在教材建设方面仍然停滞于20世纪80年代以前的层面上。现有的教材不仅在内容上没有涵盖上述内容,而且没有能够准确地把握经济社会学最近20年来的发展特质以及由此展开的逻辑必然性,也没有运用经济社会学最新研究方法去解释和分析经济社会现象,从而无法体现经济社会学的一般发展趋势,进而没有展现出当代经济社会学所应有的学术抱负,这样就使得现有的经济社会学教材给人以“大杂烩”之感。似乎增加点新材料、补充点新观点、添加些新案例、扩充些新名词就能把握经济社会学最新成果了。殊不知,这样的做法只能进一步肢解了经济社会学内在的逻辑性与一致性,降低了经济社会学作为一门学科的科学性。

最后,现有的教科书无法体现中国经济社会学家的学术成就与学术成果,没有把现当代中国经济学家的研究成果吸收进来,从而无法形成鲜明的中国特色。尽管作为一门正式学科的经济社会学始源于西方,自迪尔凯姆以后,欧美一大批经济学家、社会学家以及政治学家怀着社会科学精细化的梦想对经济社会学进行了不懈探索,他们或者探讨经济社会学学科性质及学科内容,试图明确经济社会学研究对象与研究范围;或者在经济学研究中吸收社会学方法以便增强经济学的解释权,确保经济学“帝国主义”地位不受到挑战。当然,大部分社会学家、政治学家直接采用社会学研究方法对经济现象、经济问题进行研究,试图从经济学“帝国主义”中争得一块属于自己的领地。西方经济社会学在研究过程中产生了一批经济社会学家,成为包括中国在内的许多国家学科建设的榜样。

但是,这并不等于说我们可以完全放弃对中国自己的经济社会学理论研究与实践探索,并不等于说我们就没有产生出自己的经济社会学家。从源头上看,早在20世纪30年代初期,龙家骧就于1932年翻译出版了法国社会学家R.莫

尼埃的《社会学与经济学》一书,试图探讨两个学科之间的交叉关系。后来在经济社会学发展过程中同样产生了一批著名的经济社会学家,如吴景超、乔启明、孙本文、吴文藻、费孝通、林耀华等人。虽然他们中的大部分人没有明确提出经济社会学概念及这门学科的内涵,但是这些学者努力从社会人类学视角、运用社会人类学研究方法对中国经济社会问题的研究同样具有经济社会学一般学科特征。

令人遗憾的是,国内现有的经济社会学教材并没有把中国学者的经济社会学思想与方法、内容及结论等吸收进去,没有把它们当成经济社会学教材体系中不可分割的一个有机组成部分。不仅如此,国内现有的教材绝大多数直接抛开中国经济社会学家的研究成果,简单地把国外经济社会学教材拿来作为模板,这就使得我们的经济社会学不能很好地阐释中国经济社会问题。

尽管目前国内现有的几种经济社会学教科书存在着上述不足,但是我们也应当看到,现有的经济社会学教科书对于介绍国外经济社会学思想和观点、传播经济社会学理论与方法、把握经济社会学一般规律、普及经济社会学知识,以便在此基础上能够推陈出新仍然具有重要的指导价值。

从这个角度看,国内现有的经济社会学教材在结构与体系、内容与形式等方面所存在的不足恰恰正是我们继续前行的起点。面向未来,我们理当努力编写一本体现时代特色、融贯中西学者最新成果、有利于这门课程不断前进的经济社会学教材。

为此,在编写本书过程中,我们力求体现经济社会学学科的独特性质,贯彻逻辑与历史相一致、理论与现实相联系的原则,阐述经济社会学这门学科既是对传统经济学以及社会学理论与方法的否定和扬弃,又是对以往经济社会学理论成果的继承,同时积极吸收中西方经济社会学最新研究成果,回答当代经济社会学所关注的重大问题,充分体现经济社会学强大的生命力以及它在整合经济学、社会学方法论从而增强自身对于经济社会问题的解释力度等方面所具有的独特功效,这是时代赋予我们每个学者的光荣使命。具体来说,我们在本教材编写过程中着重考虑以下三个方面的因素:

一是对经济社会学性质重新理解。作为一门具有交叉学科性质、努力实现经济与社会耦合、处于社会学分支学科之中的经济社会学,内在地需要我们站在社会学主义而不是经济学主义立场上构建自己的理论体系、结构内容,着重分析处于特定社会结构或社会网络之中的经济现象以及经济行动能否可能、如何可能等问题。这样,我们在构建经济社会学教材框架时注重分析处于整个社会系统中的经济子系统与其他子系统之间,也就是注重分析经济与社会、经济与文化等方面的结构关系,从而实现经济与社会的耦合。

二是吸收经济社会学最新理论成果。在20世纪50—60年代,人们往往把经济社会学当作研究经济和社会的相互关系,试图分析经济运行过程中经济因



## VI 前 言

素和非经济因素相互作用。但是最近十年来,中外经济社会学的研究有了很大进展,研究主题日益明晰,新的研究方法、研究成果不断涌现,经济社会学越来越关注社会网络(结构)对经济行动、经济制度等要素的影响,尤其是运用社会结构、社会网络、社会文化以及社会组织等理论和方法分析处于特定社会结构中的经济事实。这样就需要我们站在更为宏观的层面上构建《经济社会学》教材体系,而不能仅仅局限于微观层次上罗列影响经济发展的各种社会因素,如政治、文化、教育、人口与经济发展的关系,分析生产、分配、交换、消费等经济过程以及不同类型群体对经济过程的影响等。

三是兼顾到实际教学需要。本书编写的一个主要目的就是要在吸收经济社会学最新研究成果的基础上满足教学的实际需要。基于这样的考虑,我们按照总论与分论相结合的原则,既介绍了经济社会学最新研究成果与最新理论流派,尤其着重介绍了为学术界所认同的理论观点,介绍了经济社会学几个核心范畴与核心方法,在此基础上阐述了经济与文化、社会等诸要素之间的相互关系,尽量保证教材体系的完整性,方便学生能够比较完整地掌握经济社会学理论与方法。同时我们也兼顾到36个学时的教学安排,尽量把经济社会学理论讲述清楚,把经济社会学发展历程叙述清楚,以便于学生系统地学习。也就是说,我们想“授之以渔”而不是“授之以鱼”。因此,本书并没有着力分析处于特定社会网络之中具体的经济现象、经济事实、经济过程以及经济行动。我们认为,如果学生能够系统地学好经济社会学理论与方法,自身完全有能力运用这些理论和方法去分析和解释其他经济现象。

按照这样的编写思路,本书安排六章内容。导论部分重点介绍经济社会学定义、性质以及方法,这是区别其他教材的主要地方,其中的一些观点体现着本书编写的特点。第二章着重介绍经济社会学发展历程以及在当代的勃兴,指出经济社会学在当代探讨的主题等,本章也总结了国内学者对经济社会学的贡献。第三章、第四章介绍了经济社会学最新理论流派与理论观点,这也是国内外学术界所公认的两个理论流派。最后两章则运用前面的理论或方法探讨了经济与文化的关系以及企业与社会之间的关系。

需要说明的是,本来我们的编写大纲中还有经济与政治这一章,但是经过几次修改我们对这一章的文稿仍不满意,因此最后决定暂时舍弃,留待以后有机会再补充。因为,我们认为,教材编写是一项非常严谨的工作,编写一本在体系和内容上有所不同、思想与观念有所突破的教材更是一项艰巨的工作,决非我们少数几个人在这么短的时间内就能顺利完成。我们的工作仅仅是一个开始,远远没有终结。我们希望能有更多的同行专家学者一起来参加这项工作,积极开展有中国特色的经济社会学教材研究工作。我们不认为,我们所编写的教材一定就能够完全体现经济社会学内在逻辑联系,就一定能够体现出鲜明的时代特色,就

一定能够全部吸收中西方经济社会学家们的最新研究成果。我们只是期盼其中能形成若干合理思想与理论内容就来之不易了,我们只是期望在出版与使用过程中能够不断倾听读者的声音以便继续加以深入研究,利用将来再版的机会加以弥补与改进。所以,我们真诚地希望同行和读者不吝赐教,提出宝贵意见。

本教材是集体智慧的结晶。全书提纲以及前言、第一章、第二章、第三章由高和荣负责撰写,第四章由哈尔滨工程大学刘军负责撰写,第五章由云南师范大学毕天云负责撰写,第六章由深圳报业集团、吉林大学的孔令军以及厦门大学的肖日葵负责撰写。全书由高和荣负责字句上的润色、统稿。当然,文责由各章节撰写人自负。

在编写过程中,我的两位恩师中国社会科学院社会学所的景天魁老师以及吉林大学的邢正老师给予了热情的鼓励,并对如何准确理解经济社会学学科性质、对象特征等问题提出了独到而深邃的见解,在具体的写作过程中给了我们有益的启示。中国人民大学刘少杰教授在百忙之中审阅了全稿并提出若干修改意见,这对于我们进一步把握全书的结构与体系、内容与形式受益匪浅。我们的几位合作者(有的甚至从来没有谋面)尽管各自都有教学科研任务,但是为了共同的兴趣与爱好还是走到一起,按时保质保量地完成了相关章节的撰写,使我深深地体会到社会学宽厚的胸怀。高等教育出版社的干咏昕老师非常热情地支持我们的编写思路,及时将我们的申请报告送审并列入年度重点出版计划。李征老师悉心地编辑令我们十分感动。各位作者所在的单位领导与同事们给予了道义和精神上的安慰与支持,使得我们能够潜心著述,按时完成整个著作的撰写。在此我代表各位作者对他们的关心表示真诚的感谢!

高和荣

2008年6月于厦门大学

# 目 录

第一章 导论 .....	1
第一节 经济社会学定义 .....	1
第二节 经济社会学性质 .....	9
第三节 经济社会学方法 .....	23
第二章 经济社会学发展历程 .....	43
第一节 经济社会学的萌芽与形成 .....	43
第二节 经济社会学的确立与停滞 .....	58
第三节 经济社会学的转型与勃兴 .....	64
第三章 理性选择经济社会学 .....	77
第一节 理性选择经济社会学产生 .....	77
第二节 理性选择经济社会学内容 .....	88
第三节 理性选择经济社会学运用 .....	102
第四章 网络分析经济社会学 .....	115
第一节 社会网络分析 .....	116
第二节 个体网研究 .....	126
第三节 整体网研究 .....	146
第五章 文化分析经济社会学 .....	168
第一节 从文化角度解读经济 .....	168
第二节 文化与经济的经典理论 .....	180
第三节 经济运行中的文化 .....	192
第六章 企业社会责任经济社会学 .....	212
第一节 企业性质与经济社会 .....	212
第二节 企业社会责任基础与依据 .....	221
第三节 企业社会责任实质与内容 .....	235
[案例分析] BMW 中国企业社会责任 .....	255

# 第一章

## 导论

经济社会学在当今中国仍然属于一门比较年轻的学科,即使在西方发达国家也仅仅只有100年左右的发展历史。因此,要学习经济社会学首先必须弄清楚以下几个基本问题:作为一门具有交叉学科性质的经济社会学研究对象究竟是什么?经济社会学的存在根基在哪里?它对于经济学、社会学以及其他社会科学在方法论上有哪些推动?与单一的经济学、社会学相比较,经济社会学是否具有更强的解释力度?也就是说它能否真正超越单一的经济学或者社会学方法论的局限性?国内外学术界最近几年对于经济社会学的研究进展怎样?我们应当如何运用经济社会学的视角来分析和解决我们自身所面临的经济社会问题?为此,本章将从经济社会学学科性质、方法论的独特性以及它对经济学、社会学方法论的传承与发展等维度来加以阐述。

### 第一节 经济社会学定义

经济社会学(Economic Sociology)最早起源于100多年前的欧洲国家<sup>①</sup>,最近十年逐渐在中国大陆流行为一门具有交叉性质的社会科学。秉承经济学、社会学方法论传统,吸收政治学、法学等学科内容,经济社会学在分析经济社会现象、解决经济社会问题方面逐渐形成了具有鲜明特色的应用性质,凝结成独特的学科研究方法,展示出自身应有的科学形态,逐渐得到了其他社会科学的认同与重视。但是,我们应当承认,即使西方国家的经济社会学从社会学以及经济学学科中发展起来至今也只有100年左右的历史,与学科“帝国主义”的经济学相比仍然属于一门年轻的学科。因此,我们应当首先要了解经济社会学的定义,在此基础上掌握这门学科的性质与主要特征、研究对象和方法论体系,努力从总体上把握这门课程所应有的逻辑结构。

<sup>①</sup> 国内有些学者认为经济社会学翻译成“Sociology of Economy”比较好,否则容易变成“经济的社会学”。实际上,经济社会学可以翻译为“Econsociology”。本著作采用国外学者通行的称谓,仍然翻译成“Economic Sociology”。

## 一、经济社会学概念的提出

按照西方学术史的传统,任何一门哲学社会科学都可以追溯到古希腊罗马时期的先哲们,经济社会学似乎同样也不例外。实际上,西方经济社会学的源头也可以上溯到柏拉图和亚里士多德等人那里。我们认为柏拉图在《理想国》中对他所构建的理想国家在经济、社会以及人口结构等方面做了分布与安排,在生产、分配以及消费领域进行了宏观的统筹规划,是经济社会学最初步的研究。然而作为哲学社会科学分支学科的社会学却主要产生于19世纪晚期。1896年初,意大利学者安东尼·拉布里奥拉(Antonio Labriola, 1843—1904)在其所著的《历史唯物主义概论》一书中,首先提到了“经济社会学”这个名词,开创了经济社会学创立先河。拉布里奥拉认为,意识形态是社会心理现实化的结果,“经济社会学”就是要研究各种社会意识形态在经济生活中的地位。因此,他所讲的“经济社会学”实质上指的是社会哲学、政治经济学或者是经济哲学,并不是今天意义上的经济社会学。

同年晚些时候,法国社会学家埃米尔·迪尔凯姆在其主编的《社会学年鉴》中,首次在社会学意义上提出并使用“经济社会学”这个概念。他从类型学角度将经济社会学列为社会学所涉及的七大分支学科之一,即普通社会学、宗教社会学、道德社会学、犯罪社会学、经济社会学以及人口社会学和法律社会学。实际上,1893年迪尔凯姆的博士论文《社会分工论》也常常被今天的人们看成是一部经济社会学代表性著作。

德国社会学家马克斯·韦伯站在方法论个体主义立场上把“经济社会学”看成是“社会经济学”,进而当成一门关于“经济行为”的社会学,这是由于社会经济学是一门从社会学角度分析经济现象的学问。他指出,社会经济学就是对经济社会行动进行解释性的理解,从而对于经济社会行动的过程及结果予以因果性的解释<sup>①</sup>。韦伯认为,任何一个人的经济行为同时也是一种社会行为。因为人的社会行动受到以“经济的实际情况为取向的必要性所制约,它把人的实际行为放在经济的实际情况的相互联系中加以观察”<sup>②</sup>。

约瑟夫·熊彼特(J. A. Schumpeter, 1883—1950)也是一位对经济社会学有着浓厚兴趣的经济史学家。他站在扩张经济学领地、增强经济学的科学性立场上提出了经济社会学概念。在《经济分析史》中,熊彼特试图创建一门包括经济

<sup>①</sup> [瑞]转引自理查德·斯威德伯格:《马克斯·韦伯与经济社会学思想》,商务印书馆2007年版,中文版序言。

<sup>②</sup> [德]马克斯·韦伯:《经济与社会》,商务印书馆1997年版,第346页。

社会学在内的科学的经济学。在他看来,经济社会学就是“对经济制度的研究”。由于经济学所要“处理的问题是人们怎么会这样行为的”<sup>①</sup>,因此它必然要涉及经济与社会制度,而不仅仅只是经济行为本身,这样就必然要涉及社会学。为此,他把经济社会学和经济史、统计学、经济理论以及政治经济学等当成经济分析的主要技术手段。后来他在《经济分析史》第一卷第三章以及第四章中分别探讨了经济学与社会学、经济学的社会学等问题<sup>②</sup>。

第一次给出经济社会学定义的是迪尔凯姆的外甥马塞尔·莫斯(M. Macuss, 1872—1950)。1934年,莫斯将《社会学年鉴》改为《社会学年报》,并分五组进行讨论,其中一组就是经济社会学。莫斯认为,社会学可分为普通和特殊两种类型的社会学,特殊社会学就是从社会的某一特殊方面来研究社会问题,如从经济方面研究社会就叫做经济社会学。莫斯的定义歧义性较大,因为经济学同样也是一门从经济方面来研究社会问题的社会科学,至少贝克尔就是这么做的。

## 二、经济社会学定义

第二次世界大战结束以后,随着经济学与社会学交流与对话的渠道越来越密切,迫切需要清晰地界定经济社会学定义。从历史上看,明确提出经济社会学研究对象的应当是帕森斯的学生尼尔·斯梅尔瑟(N. J. Smelser, 1930— )。1963年斯梅尔瑟出版了《经济生活社会学》一书<sup>③</sup>,首次给经济社会学下了一个比较全面的定义。他认为,经济社会学就是“运用社会学的基本参考框架、变量和解释模型,研究同稀缺物品及服务的生产、分配、交换、消费有关的复杂行为”,它着重研究“社会生活经济方面和非经济方面之间的关系,即两者是怎样交叉重叠,怎样相互影响”。<sup>④</sup>这个定义紧紧抓住了经济与社会互动关系这一学科基本点,因而比较合理。加上斯梅尔瑟本人在美国经济社会学界的学术成就与领袖地位,他的这一定义逐渐具有了广泛的学术影响力和很强的权威性,越来越被大众所广泛地认同。在那个时代,站在社会学立场上界定经济社会学定义、规定经济社会学内容的还有美国的小弗兰克·弗斯顿伯格(F. Furstenberg),他认为经济社会学是研究“经济行为的社会经过,由此发生的制度类型与结构”,“将整个经济领域统一到整个社会秩序体系的社会学特殊部门”。<sup>⑤</sup>

日本学者富永健一认为,经济社会学就是“把经济行为及经济体系分别看

① [德]约瑟夫·熊彼特:《经济分析史》第1卷,商务印书馆1996年版,第41页。

② 参见[德]约瑟夫·熊彼特:《经济分析史》第1卷,商务印书馆1996年版,第三章和第四章有关内容。

③ 国内学者将这本书直接翻译为《经济社会学》并于1989年由华夏出版社翻译出版。

④ [美]尼尔·斯梅尔瑟:《经济社会学》,华夏出版社1989年版,第52页。

⑤ 转引自[日]春日淳一:《家庭经济社会学的对象与方法》,载《国外社会科学文摘》1988年第1期。

作社会行为及社会体系中的一种形态或下属部门”。它运用“社会学的概念工具及理论体系,说明经济行为及经济体系,经济社会学是社会学的一个外延的独立分支”。简单说来,“一是说明经济社会学使用社会学的观点”,二是“说明经济社会学使用社会学的概念结构”。<sup>①</sup>继富永健一以后,日本学术界赞同经济社会学是社会学一个分支学科观点的还有村上泰量以及春日淳一等人。他们认为经济社会学就是把“经济行为与经济体系放到整个社会的源流中去进行考察的一种做法”,从而探讨“整个社会的经济布局”<sup>②</sup>。

20世纪80—90年代,随着哈里森·怀特的《市场从何而来》、马克·格兰诺维特的《经济行为与社会结构:嵌入性问题》以及《新旧经济社会学:历史与议题》等论文的发表,一批经济社会学家开始运用社会网络、社会资本、博弈信息等理论分析个人求职、公司制度、民主选举、产权与代理等问题,经济社会学进入了新的发展阶段。国内外学术界一般称之为“新经济社会学”。

新经济社会学主要是相对于20世纪80年代以前的经济社会学而言的。它是一门从社会结构、社会关系角度研究经济现象和经济问题的交叉性学科。与旧经济社会学相反,它更多地运用社会网络、社会关系、组织以及文化社会学等理论去关注市场、公司以及货币等在内的经济体制和经济制度,强调经济是社会关系的产物,经济嵌入于社会结构之中,人们之所以进行某种经济活动是与特定的社会关系网络密不可分。新经济社会学开山人物格兰诺维特就曾经说过,新经济社会学之所以新主要体现在两个方面:一是新经济社会学运用社会学视角“直接思考生产、分配和消费等经济学的核心命题”,从而在某种情况下可以取代经济学的解释。二是新经济社会学不管有没有直接运用社会网络分析方法,都重视“嵌入在社会网络中的经济行为”,认为所有的经济行为从根本上讲都取决于某种特殊的社会背景<sup>③</sup>。也就是说,新经济社会学总是把经济当成社会建构来理解。为此,斯威德伯格曾经说过,美国经济社会学在最近20年的发展过程中贯彻了两个思想,一是“认为所有的经济行为都是嵌入的”,二是认为“所有的经济制度都要作为社会结构来理解”<sup>④</sup>。当然,就斯威德伯格本人来说他并不完全赞同这种研究理路和研究旨趣<sup>⑤</sup>。

20世纪以来,中国大陆学者关于经济社会学的研究应当首推社会学家孙本

① [日]富永健一:《经济社会学》,南开大学出版社1984年版,第3~7页。

② [日]春日淳一:《家庭经济社会学的对象与方法》,载《国外社会科学文摘》1988年第1期。

③ [瑞典]理查德·斯威德伯格:《经济学与社会学》,商务印书馆2003年版,第145~146页。

④ [瑞典]理查德·斯威德伯格:《经济学与社会学》,商务印书馆2003年版,中文版序言第3页。

⑤ 斯威德伯格反对新经济社会学把社会关系当作一切经济行动的根源。认为发生经济行为的根源是与社会关系紧密相关的利益。参见[瑞典]理查德·斯威德伯格:《经济学与社会学》,商务印书馆2003年版,中文版序言4~5页。

文。1935年孙本文在《社会学原理》一书中指出,经济社会学是一门研究“经济现象与其他社会现象之间关系”的学问<sup>①</sup>。受当时复杂的国内外政治形势的影响,他的这一定义虽未走向国际,但在国内学术界却产生了积极的作用。

改革开放以后,随着包括经济社会学在内的整个“社会学重建”口号的提出,人们越来越关注经济社会学,并努力对经济社会学定义与学科性质、课程结构体系进行探讨。1984年天津南开大学社会学会议指出,经济社会学是“以经济和社会现象的相互关系为研究对象。它应该运用社会学的观点和方法,把经济现象置于广阔的社会背景中进行分析研究。它既研究经济政策、经济发展引起的社会后果,也要研究影响经济发展的各种社会因素”<sup>②</sup>。这个定义,基本代表了20世纪80年代中国社会学界的共识。由于中国经济社会学发展历史以及对于经济社会学学科的探讨历史都比较短,因此,国内学术界对经济社会学的研究没有形成明显的新旧两个阶段<sup>③</sup>。所以,当时国内学术界对于经济社会学的定义在很大程度上受到国外经济社会学学术传统的影响比较小。

20世纪90年代以后,经济社会学在国内得到进一步的发展,学术界逐渐形成了几个有代表性的定义。梁向阳认为,经济社会学是运用社会学的理论观点和方法,把经济看成是社会的一个子系统,研究经济与社会的相互关系的社会学分支学科<sup>④</sup>。在汪和健看来,经济社会学是“以社会学的概念工具和理论体系为依据,研究特定的经济与社会相互关系模式的边缘学科”,它是对“经济和社会相互关系的系统和客观研究”<sup>⑤</sup>。他的定义遭到了其他学者的质疑。朱国宏认为该定义有三点不太令人满意,一是不能研究“微观经济行为”;二是“无法区分经济社会学和社会经济学”;三是“经济学的学科性质由此必将受到质疑”。为此,朱国宏给出了一个定义,他认为经济社会学就是运用“社会学的理论和方法来研究经济行为、经济结构和经济体系的一门学科,对应于研究对象在经济行为、经济结构和经济体系上的分别,可分别划出微观经济社会学、中观经济社会学和宏观经济社会学”<sup>⑥</sup>。他的这一定义毫无疑问也明显地带有经济学“帝国主义”思维方式的痕迹。

在我们看来,国内学术界强调从“经济与社会关系”角度给经济社会学下定义,并没有超越斯梅尔瑟20世纪50—60年代的思维方式,同时也忽视了新经济

① 孙本文:《社会学原理》(上),商务印书馆1935年版,第94页。

② 《天津社联通讯》1985年8月。引自梁向阳:《经济社会学》,中山大学出版社1996年版,第12页。

③ 张其仔是国内学术界最早提出“新经济社会学”概念并试图运用新经济社会学理论和方法系统地研究经济问题的学者。参见张其仔:《新经济社会学》,中国社会科学出版社2001年版。

④ 梁向阳:《经济社会学的研究对象、学科发展及应用》,载《中山大学学报论丛》1994年第3期。

⑤ 汪和健:《现代经济社会学》,南京大学出版社1993年版,第13、72页。

⑥ 朱国宏:《经济社会学》,复旦大学出版社1999年版,第8~9页。



社会学对于此概念的贡献。事实上,不仅经济社会学、经济学都关注经济现象、研究经济问题,努力从经济与社会角度研究经济现象与经济问题,而且经济社会学、社会学同样也关注社会现象,探讨社会问题,它们都不约而同地采取社会学方法。因而研究“经济与社会”关系学说就无法将经济学、社会学以及经济社会学尤其是经济学最新成果真正区别开来。所以,必须走出原有的定义,站在新经济社会学立场上吸收经济学、社会学最新成果,重新定义经济社会学概念。

我们认为,既然经济社会学与经济学息息相关,是一门试图打破经济学“帝国主义”神话的应用性交叉学科,那么,经济社会学就应当关注经济,是一门关于经济的社会学。与此同时,经济社会学与社会学紧密相连,是社会学家不甘心把自己变成“剩余科学”而试图向经济学领地进军的产物,那么经济社会学同样也是一门关于社会的经济学。事实上,这也正是旧经济社会学所追求的理论目标。但是,我们必须看到,肇始于20世纪80年代的新经济社会学已展现出独立的研究视角,形成了具有解释力的定义。

综合国内外经济社会学家们的观点,我们认为,站在社会学主义立场上,经济社会学就是把各种经济现象和经济制度纳入到社会之中并综合运用社会结构、社会网络、社会文化以及社会组织等理论和方法加以研究的社会学分支学科。

### 三、经济社会学比较

尽管主流经济学、主流社会学、经济社会学以及新经济社会学在本质上都是有联系的,但是百年来的发展越来越暴露出它们之间的诸多不同之处。结合斯梅尔瑟和斯威德伯格对经济社会学与主流经济学的理解,我们可以把经济社会学、新经济社会学、主流经济学以及主流社会学做一个比较。具体内容见表1-1至表1-3。

表1-1 经济社会学与主流经济学的比较<sup>①</sup>

不同点	经济社会学	主流经济学
行动者	行动者受其他行动者影响,行动者是群体与社会的一部分。更多地考虑地位与角色	方法论个体主义,行动者是完全理性而独立的
经济行动	有多种经济行动,包括理性行动,而且理性本身也是个变量。同时经济行动本身对社会要有意义	行动是理性的,理性是经济行动的前提,行动有稳定的偏好

<sup>①</sup> 此表是根据 Smelser N, Swedberg R. *Handbook of Economic Sociology*. Princeton University Russell Sage Foundation, 1994 制作而成。需要说明的是,这里的经济社会学更主要表现为旧经济社会学特征。