

人的主体意识的发展与

先秦文学

◎王日美 著

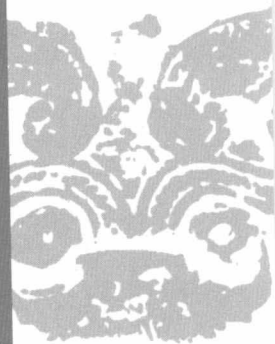


Rendezhutiyesi de Fazhan yu Xianqinwenxue

人的主体意识的发展与

先秦文学

◎王日美 著



中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

人的主体意识的发展与先秦文学 / 王曰美著. —北京: 中国社会科学出版社, 2008. 10

ISBN 978 - 7 - 5004 - 7523 - 1

I. 人… II. 王… III. 古典文学 - 文学研究 - 中国 - 先秦时代 IV. I206. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 207215 号

出版策划 任 明
责任编辑 成 树
责任校对 李 莉
封面设计 弓禾碧
技术编辑 李 建

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010 - 84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京奥隆印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2008 年 10 月第 1 版

印 次 2008 年 10 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 10

插 页 2

字 数 272 千字

定 价 25.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

序

单承彬

王曰美博士的学位论文《人的主体意识的发展与先秦文学》即将出版了，我由衷地高兴！

还在十几年前我读硕士研究生的时候，就经常思考这样一个课题：文学的发展应该是隐藏在政治、经济、文化等因素背后的其他更重要的推动力，其中体现在创作者身上的是最为直接的。但我所思考的这种推动力，又不是诸如学养、经历、性格等一些比较浅层的东西，它似乎隐藏的更深刻，但对文学的影响力却十分巨大，而且无处不在，甚至其他所有因素都必须通过它才能发挥作用。这种推动力决定了文学的价值取向和审美取向，当然也深刻地影响着文学的发展走向。

这种推动力到底来自哪里呢？

曰美是我指导的第一届博士研究生。她有着很好的史学素养，发表了一系列学术成果，其中许多属于哲学领域的，而且在学界也有了一些影响。上课之余，我们往往讨论到人类社会的发展问题。大概是因为历史教育模式的原因吧，我们所理解的人类社会的发展，往往局限在社会形态的更替，从原始社会到奴隶社会，再到封建社会，等等。其实还有一层内涵，长期没有引起我们的注意，那就是人自身的发展，而且这种发展又是人类社会发展历程中最基本、最重要、最关键的部分。具体到文学的演进，我们认为，真正在背后发挥核心作用的，恰恰就是作为实践主体的人的发展。前面说的那种推动力应该就来自于这里！考虑到曰美史学底子已经很

厚，哲学方面的悟性也较高，最后终于商定，选这样一个大题目，作为毕业论文选题。

照我最初的意思，希望她一直考察到建安时期，后来时间实在不允许，只好先做出最为重要的先秦一段。先秦文学作为古代文学的源头，可以从不同的视角进行审视和观照，本课题是从哲学的角度来深入探究先秦文学的特质及嬗变，即研究先秦群体意识与个体意识的形成发展与先秦文学的关系，这一选题本身就具有一定的学术价值。而人的主体意识问题，是当今哲学界和文学界普遍关注的重大理论问题，学术界已取得不少成果，但缺乏明晰的结论，也尚未达成共识。作者以此为选题，力图通过先秦时代人的主体意识发展的探讨来剖析先秦文学，是富有理论勇气的，其精神值得肯定。

用两年的时间，完成这样一个难度巨大、头绪繁多的学术课题，其艰巨性可想而知。不过曰美十分勤奋，对古今中外有关资料进行了细致的收集，所引用的文献翔实准确，并综合运用了多种论证理论和方法，熔历史的、哲学的、文学的分析于一炉，且做到了理论分析与文本个案的紧密结合，避免了凌虚架空之弊。所以，该书最亮眼的优点就是论析很有理论深度。作者从西方哲学——尤其是德国古典哲学入手，深入剖析了人的主体意识发展的脉络，论证严密，说明作者有较好的理论修养和思辨能力。

我完全同意论文评阅专家和答辩专家的看法，本文的结论是正确的。作者将先秦时期人的主体意识的发展分为三大阶段：原始社会为混沌阶段，西周为类意识的自觉阶段，春秋战国为个体意识不断发展阶段，言之成理。且作者论域涵盖原始社会到战国，文体涉及神话、历史散文、诸子散文、诗经、楚辞，说明作者具有相当开阔的学术视野，因而文章显得气势恢宏。

从学术研究的角度看，本书颇有创新之处：（一）对研究方法的突破。本书是以人的主体意识的发展在文学上的足迹为关照中心，以人学与文学的切入点为立论角度，运用哲学、文学、史学、人类学、文献学等学科的研究方法，将理论分析与文本个案研究相

结合，解析人的主体意识发展的历程，进而推演出人的主体意识的发展与文学的关系。从而突破了以往文学研究的传统角度，探索性地把文学研究与人学研究有机地结合起来，因而具有一定创新意义。（二）对学术概念的突破。对学术界尚未取得一致性见解，但却关系到人的发展的重要概念——“人的主体意识”进行梳理，并提出新的见解。（三）对人学理论的突破。本课题第一次提出了“人的主体意识发展的两次质的飞跃”及“原始社会人的主体意识从无到有”的理论，这一突破具有较强的学术价值，它将拓宽文学研究的视野，进而为进行文学、史学和哲学的交叉研究提供一个新的理论视角。

毋庸讳言，本书还存在一些问题。比如无论是论先秦时期人的主体意识的发展还是谈先秦文学，有些地方还可论述得更深入、更切实；文学（尤其是早期文学）作品一旦形成，往往都是些浑沌体，既有更早期的一些文化遗留，又有当代的精神风貌，如果辨析不力，将各时期的人的主体意识的发展与文学作品一一对应，难免会流于牵强。另外，文中个别议论也有缺少论据支撑的现象。

本书写作过程中，作者曾多次表示，现在看待问题的角度和视野，较前有了很大变化。本书能写成现在这个样子，已经超出了我的预期，这是作者聪颖勤勉、刻苦努力的结果。我谨向日美表示衷心的祝贺！相信日美会把本书的出版作为一个新起点，我们期待着在不久的将来，她还会有更多、更好的成果问世。

2008年8月于曲阜

目 录

绪论	(1)
一 “人”的含义及作为本书研究对象的“人” 的界定	(1)
二 人的主体意识的界定	(6)
三 国内外研究现状	(11)
四 基本思路	(15)
第一章 混沌的世界	(17)
第一节 原始社会人的主体意识的发展历程	(17)
一 人的主体意识从无到有	(18)
二 作为群体主体意识的第一个形式——图腾崇拜	(25)
三 自然主体转变为社会主体，个体主体意识开始 萌芽	(33)
第二节 原始社会人的主体意识的发展在文学上的 表现	(38)
一 神话	(38)
(一) 始祖神话	(40)
(二) 洪水神话	(49)
(三) 造人神话	(55)
(四) 射日神话	(58)
二 诗歌	(64)

- (一) 原始诗歌 (68)
- (二) 《诗经》 (78)

第二章 礼治的社会

- 人的“类”意识的觉醒与确立 (89)
- 第一节 殷周之际的社会变革 (89)
- 一 政治制度的变化 (90)
- 二 文化形态的变化 (101)
- 三 道德伦理规范的建立 (109)
- 第二节 “类”意识在文学中的体现 (115)
- 一 《诗经》 (115)
- (一) 祖先崇拜表明了人类主体性地位的觉醒 (115)
- (二) 忧患意识是人的“类意识”更高层面的表现 (125)
- (三) 礼制文明的形成标志着人的“类意识”的最终确立 (136)
- 二 周代散文 (140)
- (一) 《尚书》 (143)
- (二) 《左传》 (156)

第三章 “礼崩乐坏”的“乱”世

- 个体意识的觉醒与张扬 (172)
- 第一节 春秋战国之际的社会变化 (172)
- 一 社会生产力的提高 (173)
- 二 新型生产关系的建立 (175)
- 三 周礼的“崩坏” (179)
- 四 民本思想的勃兴 (185)
- 第二节 人的个体意识的觉醒与张扬 (188)
- 一 士的崛起 (190)

二 诸子个体意识之张扬及其在文学上的体现	(206)
(一) 孔子与《论语》	(206)
(二) 孟子其人其文	(232)
(三) 荀子其人其文	(240)
(四) 韩非其人其文	(246)
(五) 庄子其人其文	(263)
(六) 屈原其人其诗	(273)
结语	(290)
参考文献	(298)
后记	(309)

绪 论

“人的主体意识的发展与先秦文学”这一课题，从大的范畴讲应属于“人学”。对于什么是“人学”，目前国内外还没有统一的想法。这实际上并不奇怪，因为社会科学或者说人文学科本身即有这个特点，即答案并不是统一的，也不可能是统一的，也无需得到统一。因为对某一问题的回答，是与研究者自身所持的立场、观点、角度、方法及研究者自身的学识、素养等有着密切的关系。也许这也是“人学”本身所要研究的课题。虽然对这一问题目前尚无统一答案，但并不意味着对这一问题不能作理论探讨。人学之所以能称之为“学”，即在于关于“人”的理论是可以自成体系并且是有规律可循的系统思想或学说。它既不同于人的科学，又不同于人类学，也不同于哲学，而是从哲学中发展出来的相对独立的分支，是在吸收各门科学成果的基础上对人自己的反思，是关于人自身的本质及其发展的一般规律的理论。

一 “人”的含义及作为本书研究对象的“人”的界定

自从人类意识萌发以来，人对自我的认识就一直没有停止过。季羨林先生说过：“人类从其他的动物中脱颖而出成为‘人’以后，真不愧‘万物之灵’这一头衔。他们改造了世界，也改造了自己。到了今天，他们创造出来的文明，光辉灿烂。大之能登上月球，进入宇宙；小之能深入原子，穷极微藐。其他动物如有知，必定会甘拜下风的。人类在有意无意之间，自命为宇宙的中心，宇宙

的主人，气焰万丈，不可一世。然而，夷考其实，却不禁令人气短。他们有点像《西游记》里面的孙悟空，一个筋斗能翻十万八千里，神通真可谓广大矣。可是一旦被如来佛抓入手中，他在连翻无数的筋斗，自以为已经到了天地尽头，还在五根大柱子下撒了一泡猴尿，翻身回来以后，才知道并没有跳出如来的手心。这如来的手掌，对人类来说，不是别的什么奇特的东西，而就是人类本身。”^①季先生所说的这段话与希腊神话里的一则标志着“人”的诞生的传说故事有异曲同工之妙。这则神话说：斯芬克司是人面狮身的怪物，她守在海边一条通道的岩石上，问每一个过路人同样的问题：有一样东西最先用四条腿起跑，然后用两条腿起跑，最后用三条腿起跑，这个东西是什么？回答不出这个问题的人都被她吃掉了。英雄俄狄浦斯为民除害，来到斯芬克司面前说：“那就是人。”斯芬克司于是坠海而死。

“斯芬克司”的谜底是“人”，正如季羨林先生所说“如来的手掌就是人类本身”一样，他们提出的是同一个关于“人”的问题，留给人们的共同启示是：如果不知道“人是什么”，人就会灭亡；只有答对这个问题，人才能存在。人作为地球上唯一有理智、有思维、有技艺、能够自主地、能动地、创造性地从事实践的和观念的对象性活动的存在物，在地球这个现实的舞台上，通过自己连绵不断的实践和观念的活动，用不同的方式掌握世界并不断使之变成自己存在的一部分，即人通过自然的人化，通过实践使自然为我所用。尤其是工业文明以来，人类利用科技来征服自然，建立起了丰富多彩的社会物质文明和精神文明。人类居住的地球成了茫茫宇宙中的一个我们能够现实地感受到的“人化”了的星球，一个名副其实的“人”的世界。进入21世纪，人类社会在新的科技革命浪潮推动下，无论生产还是生活，都以前所未有的高速度发展变化着。

^① 季羨林：《人学大辞典·序》，见孙鼎国、李中华主编《人学大辞典》，河北人民出版社1995年版，第1页。

人的世界日新月异，显示了人类改造世界的伟大能力。但科技的发展是一把双刃剑，它在为人类带来财富、促进人类发展的同时，另一方面也造成了人与自然的紧张，如自然条件的恶化、环境的污染、生态的失衡、资源的短缺等日渐成为举世瞩目的全球性问题，严重威胁着所有个人和整个人类的生存、安全、发展和幸福。人类的前途和命运成为每一个具有社会责任感的人，特别是思想家们普遍关注和思考的热点。人们当然要继续探索自然的奥秘，继续研究社会运动的规律，但越来越多的有识之士意识到：当今人类更重要的问题是要认识人自己。人自己究竟是什么、如何做人等问题，已经成为头等重要的科学和哲学命题。

人究竟是什么呢？古希腊早期哲学家从人与动物的区别来界定人的本质。德谟克利特用原子论说明人的物质性，指出人的灵魂也是原子构成的，只不过这种原子比较精细圆滑而富于活动性质。苏格拉底把人看成一个对理性的问题给予理性回答的存在物。柏拉图则从等级制度出发认为不同等级的心灵具有不同的人性和不同的德行，个人的人性中包含着理性、情感、欲望，主张以理性控制意志和欲望，开创了人的本质以“知—情—意”为三元结构的传统。亚里士多德明确把人规定为理性动物和政治动物，强调了人的社会性。这些古希腊早期的哲学家站在自然主义的世界观基础上对人的本质问题加以探索，他们对人的本质的思考主要停留在人与动物的区别上，具有明显的朴素性、局限性。尽管如此，他们对人的本质问题的观点还是从一定程度上体现了人发展自身的愿望，是人的本质理论和人的发展观的萌芽。

希腊晚期的斯多亚学派完全抛开了早期哲学家朴素唯物主义的理念，认为人的本性是神赋予的。“世界上的东西是神灵的作品，人也是神灵的作品，并且是神灵的本质的一个特殊部分，在人的身上包含着神的某一部分，神随时随地都与人在一起。”^① 因此，人

^① 全增嘏：《西方哲学史》，上海人民出版社2000年版，第250页。

必须顺从人性，努力追求神，极力做到人神合一。斯多亚派的观点抹杀了人的主体性和人的能动的创造性。在理论上遏制了人的发展。可以说，中世纪宗教和基督教的神学都受到了斯多亚学派的影响。欧洲的中世纪，神学的观点居于统治一切的地位，基督教的教义把人看作上帝的造物，并从“原罪”中引出人的本性。就是说，由于人类始祖亚当和夏娃违抗了上帝的旨意，因而后来的所有人都生而有罪。人只有摒弃自然的欲望，皈依宗教，信仰上帝，才能达到本质的复归。人的发展在这一时期受到了严重的抑制，甚至可以说中世纪神学的出现掩盖了早期古希腊哲学关于人的发展的第一抹曙光。

针对中世纪神学思想对人性发展的束缚，文艺复兴时期的人文主义思想家大力提倡人性以反对神性，提倡人道以反对神道，提倡人权以反对神权，提倡个性自由以反对宗教桎梏。薄伽丘为此还提出了人的全面发展的理论。他认为大自然把人造得美丽又匀称，不是用木头和金刚钻造人，而是用血肉造出来的，所以，人应当是全面发展的人。^① 欧洲近代资产阶级哲学家在反对宗教神学的斗争中，进一步批判了以神性贬抑人性的观点，大力宣扬抽象的人性论。康德认为，人只有不受感觉世界的支配，服从自己理性发出的“绝对命令”，才是一个能够主宰自己的真正意义上的人。而在黑格尔的哲学中，人则完全沉没在绝对观念中。主宰一切的是理念，而人是绝对观念完成自己目的的工具。所以，黑格尔所说的人的本质是抽象的。费尔巴哈从人本主义出发，反对黑格尔把人归为自我意识的观点，认为人是一个感性类的存在物，“理性、爱、意志力，这就是完善性，这就是最高的力，这就是作为人的绝对本质”^②。费尔巴哈人本主义思想包含着对人作为自然唯物主义解释的合理因素，在人学思想史上具有进步意义。但费尔巴哈所理解的

① 全增嘏：《西方哲学史》，第361页。

② 《费尔巴哈哲学著作选集》下卷，商务印书馆1984年版，第428页。

人的“现实”性，主要是指人所具有的自然属性和建立在男女生理差异基础上的自然联系，具有极大的片面性。

现代西方的资产阶级哲学，在研究人的问题时尽管提出了某些有价值的思想，但共同的缺陷仍然是脱离人的社会关系抽象地讨论人。这里需要我们特别注意的是恩斯特·卡西尔的观点。他以独特的方式把人定义为“符号的动物”（animal symbolicum）。他说：“如果有什么关于人的本性或‘本质’的定义的话，那么这种定义只能被理解为一种功能性的定义，而不能是一种实体性的定义。我们不能以任何构成人的形而上学本质的内在原则来给人下定义；我们也不能用可以靠经验的观察来确定的天生能力或本能来给人下定义。人的突出特征，人的与众不同的标志，既不是他的形而上学本性也不是他的物理本性，而是人的劳作（work）。正是这种劳作，正是这种人类活动的体系，规定和划定了‘人性’的圆周。语言、神话、宗教、艺术、科学、历史，都是这个圆的组成部分和各个扇面。因此，一种‘人的哲学’一定是这样一种哲学：它能使我们洞见这些人类活动各自的基本结构，同时又能使我们把这些活动理解为一个有机整体。”^①因此，他认为：“我们应当把人定义为符号的动物来取代把人定义为理性的动物。只有这样，我们才能指明人的独特之处，也才能理解对人开放的新路——通向文化之路。”^②卡西尔以创新的精神用符号来定义人的本质，不仅摒弃了抽象的人性，而且把人的本质与人的劳作、创造联系起来，认为人的本质永远存在于人不断创造文化的辛勤劳作之中，同人的本质来自劳动的观点已充分地接近，对于充实和丰富马克思主义的人学理论，具有积极意义。

总之，在马克思主义哲学产生以前，历史上各种关于人的学说都没有对人的本质作出正确的说明，它们的根本缺陷，主要是离开

^① 恩斯特·卡西尔：《人论》，上海译文出版社2004年版，第95-96页。

^② 同上书，第37页。

具体的历史条件，离开特定的社会关系去认识人的本质。马克思主义在历史上首次正确地揭示出人的本质，创立了关于人的科学理论。

马克思之所以能超越前人发现关于人自己的真理，一个重要原因就是克服了以往思想家们在理论上的缺陷，把自己的立足点放在历史唯物主义的基础上，抛弃了对抽象的“人”的崇拜，针锋相对地提出了“现实的人”这个科学概念。恩格斯曾从人学的视角把马克思所创立的社会历史观称之为“关于现实的人及其历史发展的科学”^①，这最好地说明了“现实的人”这个概念在马克思主义理论体系中所具有的重要地位。马克思在谈到人的本质的时候也一再指出：“因为人的本质是人的真正的社会联系，所以人在积极实现自己本质的过程中创造、生产人的社会联系、社会本质。”^②“人的本质不是单个人所固有的抽象物，在其现实性上，它是一切社会关系的总和。”^③根据马克思的思想，对现实的人（这也是本书的研究对象）作如下界定：现实的人是一个社会历史范畴，是指所有生活在社会中的有生命的个人，他们是社会的主体，彼此结成一定社会关系不断地从事着实践和生活，因而是客观实在的、在历史中行动着的人。这样的人是被他所依存的社会所规定的，同时又能能动地建设和改变着社会。人在改造自然和改造社会的活动中也改造着自己，改造着自己的认识能力。因此，人的本质同他所从事的生产活动以及由此创造的社会关系是统一的。

二 人的主体意识的界定

具有主体性，是人与动物相区别的一个根本标志，是人之为人的

① 恩格斯：《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，见《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1972年版，第241页。

② 马克思：《詹姆斯·穆勒〈政治经济学原理〉一书摘要》，见《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1980年版，第24页。

③ 马克思：《关于费尔巴哈的提纲》，见《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1972年版，第58页。

的一个本质特征。而主体性的发展和深化，则是整个人类文明发展水平的集中体现。“主体”一词的英文是“subject”，“主体性”一词是“subjectivity”。过去曾把这两个词翻译成“主观”和“主观性”。这种译法容易引起人的误解，因为“主观性”一词在汉语里，又易同片面、独断等意思联系起来。实际上，所谓主体性，顾名思义也就是主体的属性，是处于主客体关系中的人的属性，是区别于物性和神性的人的特性。它不是完全受自然法则支配的物性，也不是超自然的神性，而是感性与理性的统一，亦即自然性与社会性的统一。这种统一不是二者的简单相加，不是“一半天使，一半野兽”，而应是感性中有理性，或理性积淀在感性中，两者合二为一，融为一体。这也就是马克思《1844年经济学—哲学手稿》中讲的自然的人化或人化的自然。

“主体性”是西方近代哲学的主导原则。中世纪的基督教会把神圣的、超感性的世界与外部世界、宗教生活与世俗生活、彼岸与此岸分离对立，从而像黑格尔所说的那样造成了“精神”、“自我意识的分裂”，只是到了近代，特别是“从宗教改革的时候起”，历史才“踏上了一个转折点”^①。所以，人们说文艺复兴时期是人类历史上真正的主体意识觉醒的时期，是很有道理的。在这一时期有一种普遍的情况，就是人们只相信自己的理性，不相信任何外在的权威和力量，一切东西都要由理性的法庭来审判。此种主体意识的觉醒集中体现在笛卡尔的名言“我思故我在”中，在他那里，除了确信“我”和“我思”之外，其他东西都需怀疑和批判。故张世英说笛卡尔是近代主体性学说的始祖。^② 康德说得更为透彻：“现代尤为批判之时代，一切事物皆须受批判。宗教由于其神圣，法律由于其尊严，似能避免批判。但宗教法律亦正以此引致疑难而不能得诚实之尊敬，盖理性惟对于能经受自由及公开之检讨者，始

① 黑格尔：《哲学史讲演录》第4卷，商务印书馆1981年版，第3页。

② 张世英：《康德的〈纯粹理性批判〉》，北京大学出版社1987年版，第12页。

能与以诚实之尊敬。”^① 正是因此，康德才确认批判理性为自己的使命，并因而著成“三大批判”即《纯粹理性批判》、《实践理性批判》和《判断力批判》，旨在消除千年僭越之主张，澄明真善美之本质，使理性有自知之明，使主体有可靠基地。所以，康德哲学才被誉为近代最早而系统的主体哲学。黑格尔比康德更进一步批判了旧形而上学，他把人的现实的自主意识理解为劳动的产物，同时“把对象性的人、真正的因而是现实的人理解为他自己的劳动的结果”^②，这就超越了康德所讲的抽象的主观自由。但黑格尔所说的“主体”并不是活生生的人，而是理性化了的神即“绝对精神”。相反，现实的人和现实的自然界倒成了它的外化物，变成了它的“客体”。因此，马克思说，在黑格尔这里，“主词和宾词之间的关系被绝对地相互颠倒了”^③。马克思比黑格尔伟大的地方首先在于他将黑格尔颠倒了的主、客体关系重新颠倒了过来，他把现实的人理解为主体，把对象理解为客体，并把主体理解为能动地改造自然、社会和人自身的有血有肉的人；从而就把真正的主体意识理解为现实的人所具有的能动地认识和支配对象的认识，理解为做自然的主人、社会的主人和自己的主人的意识。马克思较黑格尔更伟大的地方还在于，他不抽象地谈论主体意识，而是在一定的社会关系中、在具体的社会实践中分析和运用人的主体意识。从而，马克思指出：人之所以区别于动物，在于“他的生命活动是有意识的”；“有意识的生命活动把人同动物的生命活动直接区别开来”；人作为社会存在物，“是有意识的存在物”^④。但马克思也没有给“主体意识”一个明确的定义。

中国哲学虽无“主体性”一词，但明清以后中国哲学所强调

① 康德：《纯粹理性批判》，商务印书馆1960年版，第3页。

② 马克思：《1844年经济学—哲学手稿》，见《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第163页。

③ 同上书，第176页。

④ 同上书，第96页。