

季羨林書



世紀恩怨

——徐悲鴻與劉海粟

榮宏君 著



——
徐悲鸿与刘海粟

图书在版编目(CIP)数据

世纪恩怨：徐悲鸿与刘海粟 / 荣宏君著. —北京：同心出版社，2009
ISBN 978-7-80716-811-9

I. 世… II. 荣… III. ①徐悲鸿 (1895 ~ 1953) 一生平事迹 ②刘海粟
(1896 ~ 1994) 一生平事迹 IV. K825.72

中国版本图书馆CIP数据核字(2009)第068337号

世纪恩怨——徐悲鸿与刘海粟

出版发行：同心出版社

地 址：北京市东城区朝阳门南小街6号楼303

邮 编：100010

电 话：发行部：(010) 65255876 65251756

总编室：(010) 65252135

E-mail: txcbzbs@bjd.com.cn

印 刷：中国农业出版社印刷厂

经 销：各地新华书店

版 次：2009年6月第1版

2009年6月第1次印刷

开 本：787 × 1092 1/16

印 张：18.5

印 数：1—10000册

字 数：283千字

定 价：36.00元

同心版图书，版权所有，侵权必究，未经许可，不得转载



《世纪恩怨》序

张晓凌

近代中国社会的云谲波诡，决定了中国近现代美术性格的复杂多变。这一性格，多多少少也体现在近现代美术家身上。行走于斯，或为政治强权所迫，或为名利所惑，或屈从于商业雇主，或混迹于某个艺术潮流，在这样复杂混乱的历史语境中，美术家能从多大程度上掌控自己的命运？然而，正是命运的不可捉摸性，让近现代美术家们书写出了自己艺术的瑰丽多姿，让自己的人生大戏唱得有声有色，同时，也留下了让我们咀嚼不已、迷雾一般的课题。近现代美术的魅力也许就在这里。我以为，荣宏君所著的《世纪恩怨》正是被这种魅力所吸引的产物。

关于中国近现代美术史的研究还处在起步阶段，虽有一二阶段性的成果，仍不足以对历史悬疑问题进行有效的释疑，以至于学者们在一些问题上争论不休。比如蒋兆和先生的《流民图》是在何时何地创作而成的？在敌占区写生、创作、展览，他得到了谁的资助？抗战期间刘海粟在孤岛上海为何受到日伪政府的追捧？徐刘之争是起于何时、原因何在？如此等等。

在这些令人困惑的课题中，刘海粟与徐悲鸿之争是最为引人注目的。由于徐刘二人的历史地位以及他们在师承、政治立场、艺术观点等诸多方面存在的巨大差异，尽

管二人已墓木久拱，但二人身后留下课题的魅力是持续的，学者们在此皓首穷经者，亦不在少数。但就成果而言，并不乐观。从目前的出版物来看，关于这方面的文字大都语焉不详或谬误百出。面对如此困境，青年学者荣宏君知难而上，从田野调查入手，以翔实的文献为基础，伏案数年，曲察旁征，终有斩获，不但厘清了这一历史课题的来龙去脉，还提出了自己的独特见解。而且，全书文字疏简清秀，翔实流畅，可谓亦史亦论的一部优秀著作。

为了能揭开徐刘之争的真相，宏君在资料上做了很多细致艰苦的准备工作。他收集了不少当事人的信札原件，这些信札包括徐悲鸿先生给时任文化部副部长周扬的信，其中直接谈到了对刘海粟的看法。而刘海粟先生的一些信札则也谈到他对徐悲鸿的观点，还有一些其他相关的信件也涉及徐刘之争的内容。对这些信件梳耙整理，辨伪存真，荣宏君花了大量心血，表现出一位青年学者孜孜不倦的求索精神。此外，荣宏君还对亲历徐刘之争而今健在的老艺术家和学者进行了访谈，其言论虽带有较强的个人观点，但仍有历史文献价值。事实上，宏君数年来坚持田野调查，搜集第一手文献资料的做法，对近现代美术史研究是具有启示性价值的。缺乏第一手文献资料而流于空泛之论，一直是近现代美术研究难以取得重大成果的原因之一。因而，像土拨鼠一样的劳作，是每一位学者必备之功课，否则，难有大的作为。

在历史观方面，宏君悬鹄甚高，虽年轻却有老到的见解。他认为，尽量还原历史的真实应是艺术史学的终极目标。这一观点，可以说是贯穿全书的主线，以文献为基础，直逼历史之真实，是全书最动人之处。在历史人物评价方面，宏君坚持以政治、道德和艺术三位一体的标准为基础，更为注重艺术本体的评价。在中国艺术史上，政治、道德和艺术评价相左的例子可谓比比皆是。比如宋代四大书家“苏黄米蔡”中的“蔡”最早是指蔡京的，但因其是奸臣，故而被蔡襄所替代；元初大家赵孟頫身为宋朝宗室，却受到元代统治者的招安，入朝为官，在政治和品格上就是有争议的，所以就有人认为赵氏的书法如同其人品一样“媚涩软俗”；再如明代大家董其昌，无论绘画、书法还是画论都有很高的造诣，但却是有名的土豪劣绅，所以也

有后人对董氏的书画成就颇多异议。近代也有类似的情况，比如蒋兆和的《流民图》创作资费是由日伪政府提供的，刘海粟结婚时有重要的日伪官员前来祝贺，等等。那么如何评价这样的绘画大家及其艺术成就？如果把他们的艺术成就与其品德完全画上等号，那么艺术史就将出现空洞和缺环。因而，在艺术史的写作中，还应注意艺术史的独特品格及独有的标准。事实上，翻阅古今艺术史，可以发现这样一个有趣现象，无论一幅作品缘于何种政治或道德动机，它最终载入历史，还是因为其本身艺术的优秀。

宏君是一位年轻的画家，在绘画创作上已有相当的实绩；同时，宏君于美术史研究、文物、书画鉴定亦有自己的心得。在创作和研究之余，又以极大的热情和责任感投入到此书的写作中，盱衣宵食，呕心沥血，终成正果。

作为荣宏君的导师，平日和他交流最多的是书画收藏、鉴定和美术史研究，对此书的写作，并未发表意见，及至宏君将一部厚厚的书稿放在我面前，我才感受到了一种意外之喜。祝贺之余，借此序谈谈自己的看法，算是和宏君交流吧。

谨为序。

（张晓凌，1956年生于安徽，著名画家、美术评论家，中国美术家协会理事，国务院学位委员会学科评议组艺术学组成员，中国艺术研究院院长助理、研究生院院长、博士生导师。）



缘起

我在绘画之余，尤喜书札的收藏，特别是师从著名学者史树青先生后，逐步了解到古代书法佳构大多以书札的形式流传下来。史先生时时告诫，书札不但具有极高的艺术性，往往还记载着一段特殊的历史，而且通过对书札的收藏和研习，可以提高一个艺术家的全面修为。先生的叮嘱使我将读书绘画之余的时间都用在研藏名家信札上，就这样日积月累，积腋成裘，我手中著名艺术家的书札手迹渐成规模。记得2003年，经画家任继民先生推介，中央电视台的《艺术品投资》栏目以《荣宏君的信札情》为题，对我的绘画和收藏做了专题报道，节目播出后，陆续有收藏爱好者来电来访，或是要求鉴定书画，或是转让手中的藏品。

就是这样的机缘下，我购藏了一些近现代艺术家致文化部前党组书记、常务副部长周扬先生的信函，其中艺术大师徐悲鸿的两封信札尤其引人注目。

现将两封信内容抄录如下：

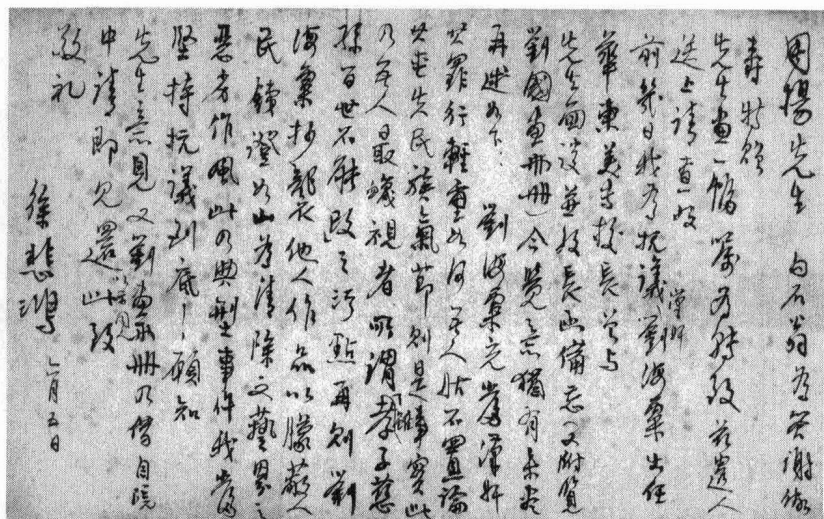
（其一）

周扬先生：

白石翁为答谢做寿，特赠先生画一幅，嘱为转致，兹遣人送上，请查收。

前几日，我为抗议汉奸刘海粟出任华东美专校长，曾与先生面谈，并至长函备忘（又附览刘国画两册）。今觉意犹有未尽，再述如下：

刘海粟充当汉奸，其罪行轻重如何，吾人姑不置



徐悲鴻1953年6月5日致周扬函

论，其丧失民族气节，则是事实。此乃吾人最蔑视者，所谓“虽孝子慈孙，百世不能改”之污点。再则，刘海粟抄袭他人作品以蒙蔽人民，铁证如山，为清除文艺界之恶劣作风，此乃典型事件，我当坚持抗议到底！愿知先生意见。又刘画两册乃借自院中，请即见还，以示同人。

此致

敬礼

徐悲鴻

六月五日

（其二）

周扬部长：

今日先生谈拟开座谈会，令刘海粟检讨，我回来思量，以为不必要，原因是：这可能成为像刘海粟在上海时自吹自捧的“检讨会”，不解决问题。我以为应叫他坦白下列各点：

（1）上海沦陷时间与日本人有哪些勾结？参加过那些媚敌活动？担任过何种职务？

（2）共盗窃过那些作品？（如果写明仿某人作品不算盗窃）一一列举出来。

（3）谁贩卖形式主义？谁毒害了青年？是我还是他？谁是谁非？应严格检讨。



徐悲鴻1953年7月8日致周揚函

以上各点，须在一星期内交出材料与文化部，如果他能忠诚老实交代，我同意宽大处理。如果他还隐瞒或辩护，足证问题严重，文化部应严加追查究办，我想先生当能同意。我当继续收集有关材料，在他坦白期间暂不发表。

此致

敬礼

徐悲鴻頓首

七月八日

这两封信札写于1953年，也就是徐悲鸿去世的那一年，两封信叙述的是同一个事情，即著名画家刘海粟的人品问题。徐悲鸿在一通信札上甚至直呼刘海粟为“汉奸”，这不禁引起了我对徐悲鸿、刘海粟两位近代美术教育奠基人之间关系的关注。虽然之前在美术界也听到过两人不和的传言，并看到过陈传席先生以及刘海粟弟子简繁描述徐刘交恶的文章，但依然是雾里看花，不甚了了。此时恩师史树青先生鼓励我，何不利用手中的信札，再查阅一些资料文存，将两人的交往与艺术人生写成一本小书，这样也可以为近现代美术史研究做一些贡献。后来我到中国艺术研究院攻读美术学硕士，导师张晓凌先生亦支持我完成此书。在两位恩师的鼓励下，我便开始搜集史料，走访当代著名书画艺术家，走进徐悲鸿与刘海粟的艺术世界，逐步了解徐刘之争的主要面目，希望能揭开围绕在徐悲鸿与刘海粟身边诸多扑朔迷离的说法，还近现代美术史一段明朗清晰的图谱，给两位大师以公正客观的评价。



引子

“五四”新文化运动作为近现代最重要的文化启蒙运动，给20世纪初叶的中国文化界、思想界带来前所未有的冲击。美术作为中国文化中的重要组成部分，也在其中扮演着重要角色。在具有里程碑意义的“五四”运动爆发之前，美术界已经在孕育一股改革之风。

1917年，康有为在《万木草堂藏画目》一书中就指出：“中国画学至国朝而衰弊极矣。”1918年，陈独秀与吕澂先生在《新青年》上就中国美术展开了讨论，“美术革命”第一次清晰地举出自己的大旗。遗憾的是，首倡国画变法的康有为，及首倡美术革命的吕澂、陈独秀，后来都由于从事别的工作，转移了注意力，没有再发表比较系统的文章来阐述、深化其美术革命思想。但是值得欣慰的是，康有为、陈独秀等提出的中国画变革与发展、创新的问题，在美术界引起了巨大的震荡。比如，康有为的国画变法思想被他的学生徐悲鸿很好地吸收和继承，1918年5月，徐悲鸿第一次在北大画法研究会演讲，便发出了“中国画学之颓败，至今日已极矣”的呼声。李叔同、李铁夫、陈抱一、徐悲鸿、林风眠、刘海粟等画坛学子先后出国学习，并将欧洲油画技法引入中国，以期通过学习和引进西方艺术来改变中国绘画现状。

20世纪中国美术界星河灿烂，画坛出现了诸多代表性的人物，如徐悲鸿、刘海粟、林风眠等，成为构建中国近代美术史纲

美蓝图的中坚分子。其中，由于徐悲鸿与刘海粟一直致力于美术教育，留给后世的影响尤为明显。

徐悲鸿与刘海粟都主张用西方现代绘画技术来融合或者改良中国绘画，但是由于各自的艺术取向与人生价值观的不同，各自走的路线也不同。徐悲鸿从欧洲学成归国，带回了欧洲严谨的写实派绘画风格，刘海粟则主张艺术是生命的表现，注重艺术的表现性与艺术家的个性。

迥然不同的艺术追求注定让徐悲鸿与刘海粟在不同的艺术高峰攀登，而早年同在上海的一些经历，又让这两位画坛领袖人物有了一段交集。由于画评人无心的一段文字，使得两位画坛领袖在此后几十年一直纠葛不断，也成就了近现代美术史上一段扑朔迷离的公案。

说起徐悲鸿与刘海粟的这段争议，有一个人不能不提，他就是20世纪30年代活跃于上海文坛的《新时代》月刊主编曾今可。

曾今可（1901—1971），江西泰和人。早年身怀文学梦想，从家乡来到上海，期望在文化圈中扬名立万。百年后，不曾想，历史记住他的方式不是他的文章，而是由他引发的一个个笔墨官司。

20世纪30年代，上海作为经济发达的大都市，其文化市场容量也日益扩大，众多文化机构、报纸杂志丛生，使上海成为文化人的聚居地，很多文艺青年怀抱文学梦来上海谋求发展，曾今可便是其中一位。

最初，曾今可创办了文艺期刊《新时代》月刊。这份刊物1931年8月1日在上海创刊，由新时代书局出版发行。开始时刊物也受到一批新文学作家的关注，郁达夫、巴金、沈从文、丽尼、臧克家、何其芳等，都曾在上面发表过作品。

那时，曾今可是上海滩上十分活跃的人物，他喜欢结交名流，同时又爱制造点文坛新闻，偶尔也来点异想天开的举动，以期引起文坛的关注。众所周知，中国现代文坛的“诗体大解放”让一个刚从美国回来、叫做胡适之的年轻人爆得大名，到上世纪30年代，新式的自由体诗已经在文坛稳稳地站住了脚跟，并取得了骄人的成绩，“诗体大解放”的倡导者胡适之也早已是功成名就的文化领袖、学界翘楚了。曾今可在胡适大红大紫之后，也梦想着一举成名的荣耀，成为胡适之第二，于是，他便邀集一批闲居上海的名流骚客，如柳亚子、林庚白、曾仲鸣、章衣萍、徐蔚南、黄天鹏、华林、徐仲年、余慕陶、张凤等搞了一次“词会”，并写了一篇热情洋溢的《词的解放运动》，发表了自

己关于“解放词”的“高见”，不料却引来当时身在上海的著名文化斗士鲁迅的一番口诛笔伐，最终“词的解放运动”无疾而终。

而对于本书的故事来说，却起因于他在《新时代》月刊上无意中的一句话：“国内知名画家如徐悲鸿、林风眠……都是他（指刘海粟）的学生。”于是，一段文字公案由此而起，并最终引发了中国近现代美术史上两位重量级人物——徐悲鸿与刘海粟长达近一个世纪的恩怨。

自古文人相轻，文人之间唇枪舌剑、你来我往是再不过平常的事情了，那么为何徐悲鸿与刘海粟的这场论战反响如此巨大，两人的恩怨并未随着当事人的过世偃旗息鼓，反而继续在徐刘的后人以及学生中硝烟弥漫？



目 录



《世纪恩怨》序

缘 起

引 子

第一章

徐悲鸿与刘海粟的成长历程

- 迥然不同的童年经历…3
- 落入包办婚姻的窠臼…9
- 徐悲鸿是不是刘海粟的学生？…12
- 刘海粟扬名“模特儿风波”…20
- 徐悲鸿欧洲留学8年…26
- “天狗会”与“天马会”…32
- 徐悲鸿留学归国…33
- 刘海粟出国游学…35
- 大师初长成…38

第二章

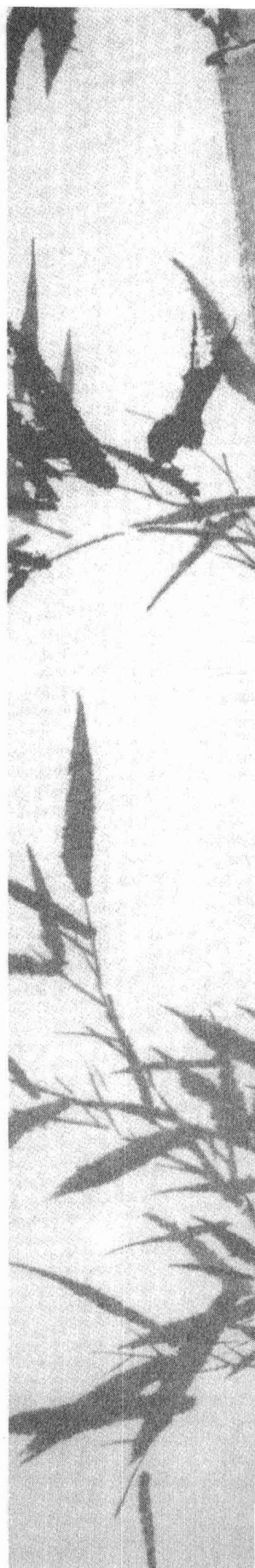
上海论战始末

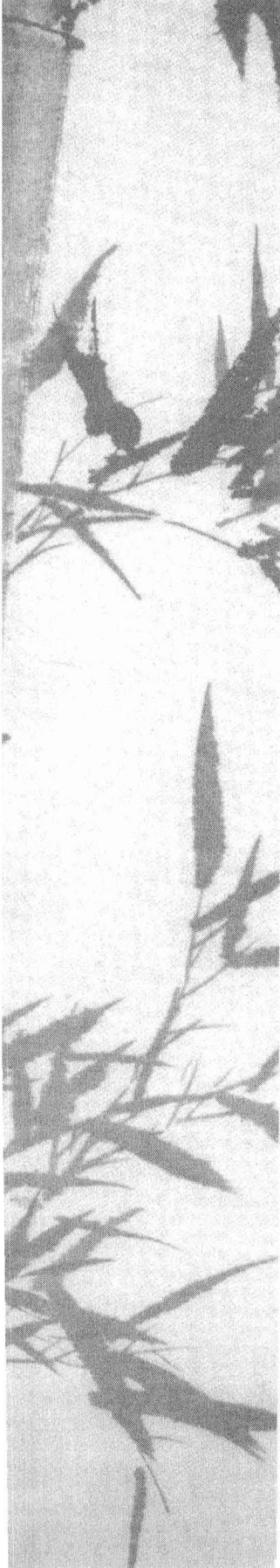
- 徐悲鸿与刘海粟《申报》论战…45
- 暗战于中国近代美展…53
- 论战余音…61

第三章

徐悲鸿写给周扬的两封信

- 尘封几十年的两封信…75
- 刘海粟是汉奸吗？…79



- 
- 徐悲鸿用画做武器…90
 - 周恩来有没有调解过徐刘之间的矛盾? …96
 - 刘海粟与华东艺专…111
 - 徐悲鸿与周扬…115

第四章

徐悲鸿与刘海粟的艺术风格

- 徐悲鸿与刘海粟的艺术风格比较…123
- 徐悲鸿与徐志摩“惑”之论战…133
- 徐悲鸿与刘海粟的艺术创作与收藏…140
- 徐悲鸿与刘海粟的美术教育体系比较…158

第五章

有关徐悲鸿与刘海粟的诸多争议

- 刘海粟是康有为的弟子吗? …177
- 蔡元培曾经调解徐刘矛盾吗? …184
- 《画魂》中的潘玉良与真实的潘玉良
差距有多大? …191
- 徐悲鸿与林风眠…200
- 徐悲鸿是“美盲”吗? …205
- 刘海粟与傅雷交恶始末…213
- 江青给刘海粟做过模特儿吗? …220
- 刘海粟真的营救过陈独秀吗? …226
- 张大千与刘海粟泼彩有何不同? …230
- 刘海粟“骗奸”师母疑云…238

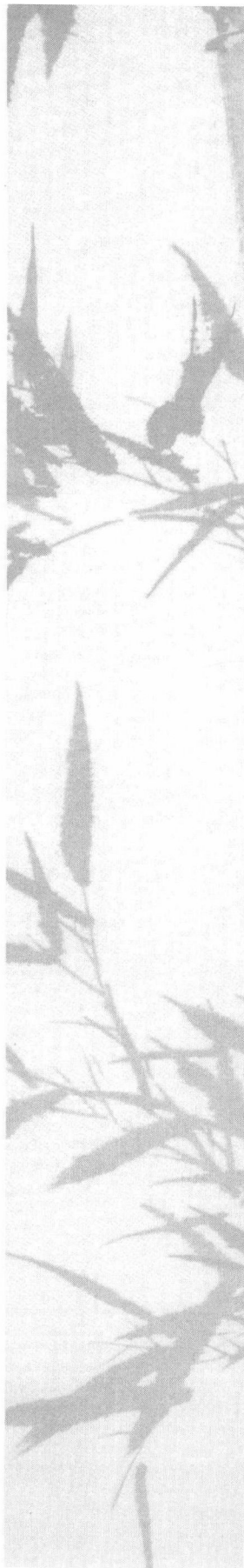
第六章

徐悲鸿与刘海粟争端的后人评说

- 史树青访谈…249
- 冯法祀访谈…251
- 黄苗子访谈…254
- 范曾访谈…256
- 文怀沙访谈…258
- 欧阳中石访谈…259
- 于志学访谈…260
- 刘赦访谈…264

后记…271

主要参考书目…275



徐悲鸿与刘海粟的成长历程

第一章



