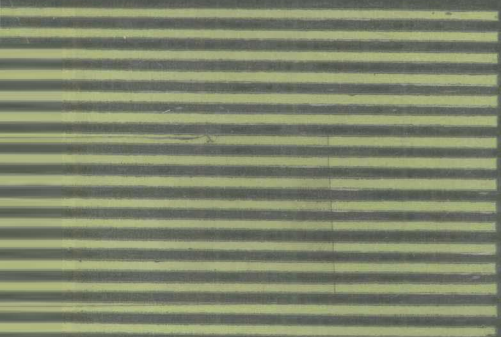




西方教育经济学流派

潘洪业 著
周洪宇 作 集



北京师范大学出版社

西方教育经济学流派

曾满超 薛伯葵 译
曲恒昌 崔 雄

北京师范大学出版社

西方教育经济学流派

曾满超 薛伯英 译
曲恒昌 崔 维

*

北京师范大学出版社出版
新华书店总店科技发行所发行
北京通县印刷厂印刷

开本: 850×1168 1/32 印张: 13.75 字数: 336千

1990年9月第1版

1990年9月第1次印刷

印数: 1—2 000

ISBN7-303-00367-3/G·178

定 价: 3.10 元

译者的话

西方教育经济学是本世纪60年代初兴起的一门边缘学科。其奠基理论是美国著名经济学家、诺贝尔经济学奖获得者舒尔茨等人提出的人力资本理论。这一理论论证并初步计量了教育对经济增长的作用，对西方各国和一些第三世界国家的教育发展产生过积极的影响。

70年代以来，随着各国经济与教育的发展，继人力资本理论之后，又出现了如“筛选理论”、“劳动力市场划分理论”、“社会化理论”、“国家论”等许多新的教育经济学理论，力图对新形势下出现的新问题作出回答，以促进教育与经济的协调发展。同时，这一切也说明西方教育经济学处在迅速发展变化中。

为了博采各家之长，我们必须在马克思主义理论指导下，认真研究这些理论，有批判地汲取和借鉴其中有利于我国经济与教育发展的东西，以推动我们对教育经济学的研究，推动我国经济与教育的发展。

选入本书的是美国、英国和希腊三国18位教育经济学家所写（包括合著）的17篇论文（其中，有的是专著中的部分章节）。从某种意义上说，我们选译的这些论文，至少部分地反映了60年代以来，西方教育经济学基本理论方面的发展变化。

美国密执安州立大学教育学院曾满超博士对本书结构做了总体设计，提供了原始资料并写了代序言。参加翻译的有薛伯英、曲恒昌、曾满超、崔维，负责译文校订和全书编纂的是北京师范大学外国教育研究所薛伯英、曲恒昌。

译文和编纂中不妥之处，敬请批评指正。

西方教育经济学及其最新发展

(代序言)

教育经济学是介于教育学与经济学之间的边缘学科，它着重分析教育的经济价值，特别是教育与经济增长及收入分配的关系。

这门学科是第二次世界大战后西方发达国家在研究经济增长的过程中孕育出来的。当时西方各国非常重视经济的重建，把经济增长作为社会经济和国家发展的首要目标。因而，如何促进经济增长就成了各国制定经济发展政策的主要问题，而教育与经济增长的关系则是这个问题的重要组成部分。

1960年前后，以舒尔茨为代表的一些西方经济学家提出了“人力资本理论”，指出教育具有提高劳动生产率、培养经济发展所需人才的生产功能。这一理论阐明了教育与经济增长的关系，揭示了教育具有促进经济增长的经济效益，并大力提倡增加教育投资，从而为西方教育经济学的建立奠定了基石。这一理论很快就被西方许多国家接受，成为它们在60年代扩展教育、加速国民经济增长的理论基础。

不久，这些国家开始感觉到，过分强调经济增长能够造成社会不平等现象的进一步恶化，经济增长往往只能使极少数人获益，而大部分国民仍生活在相对贫困之中。因此，70年代初期，有些人便提出了经济增长及收入公平分配二者并重的发展政策。而且，他们认识到，经济发展是一个复杂的过程，仅靠扩展教育并不一定能促进经济增长。事实上，在70年代，教育的不断扩展

已与西方各国普遍存在的经济不景气发生了尖锐矛盾，造成了普遍的“文凭膨胀”、“过量教育”、劳动生产率下降和青少年严重失业等现象。

显而易见，人力资本理论提倡的大规模增加教育投资的政策已不合时宜，人们开始对这种理论的正确性产生怀疑。在这种形势下，西方一部分教育经济学家便采用新的观点、方法和研究途径去分析教育与经济的关系。他们提出了“筛选理论”、“劳动力市场划分理论”、“社会化理论”及“国家论”等新理论，试图解释上述种种问题。在这新一代教育经济学家的推动下，西方教育经济学便进入了一个新的发展阶段。

在当代西方教育经济学的种种理论中，人力资本理论一直处于主流地位。这种理论提出了人力资本的概念，认为人力资本是国民生产要素之一，教育有提高劳动力素质及生产率的经济效益，因而教育不仅仅是一种消费，而且也是一种有效投资。教育的扩展可以增加国民收入，促进经济增长；平等性的教育发展政策可以减少国民收入分配的方差，促进社会平等。

筛选理论强调教育的信息本质，指出教育文凭是雇主选择工人的主要依据，认为教育的主要经济价值就是对雇员进行筛选。然而，由于雇主对教育文凭水平的要求不断提高，加上教育的不断扩张，从而造成“文凭膨胀”的不良现象。如果教育的作用主要在于识别、选择工人，而不在于提高工人的能力，那么，教育投资的经济效益自然大大减小了。

劳动力市场划分理论详细分析了劳动力市场的内部结构，指出劳动力市场不是一个统一的竞争市场，而是由两个或更多的部分组成，不同背景及不同教育水平的工人往往在不同部分受到不同的待遇，因而，扩展教育和平等性的教育政策并不能减少国民收入分配中的不平等现象；同时，在职前的教育和训练课程也不能解决社会下层求职者的失业问题。由于存在不同的市场，教育

与收入有不同的关系，所以，要了解教育的经济作用，就要了解劳动力市场的运行。总之，这种理论认为，教育对个人的经济价值，不在于提高个人的认知技能，而在于它是确定一个人在哪一种劳动力市场中工作的一个决定因素。

社会化理论强调教育再生产资本主义生产关系的功能，不同意人力资本理论关于教育促进生产力发展的分析，认为教育的社会化功能远比它提高认知技能的作用重要。它指出，教育培养劳工适应生产所需的个性特征的社会化功能是有阶级性的：教育为不同社会阶级的人培养不同的个性特征，去为等级化的资本主义生产结构服务。

最后，国家论指出，要了解教育与经济的关系，就要从教育是国家（指相对于私人部分的社会公共部分）的一部分这一事实出发进行分析研究。这种理论认为，美国教育受到两股力量的支配：资本主义生产力量与民主力量。前者不断影响教育，使其为资本主义生产服务；后者不断影响教育，使其成为争取社会民主及平等的斗争工具和场所。美国教育的发展，正是这两种力量斗争的结果，目前美国存在的“过量教育”现象恰恰反映了这两股力量之间的矛盾斗争。

由此可见，70年代以来出现的新理论在许多方面与人力资本理论大相径庭，这不仅标志着西方教育经济学的发展进入了一个新阶段，而且标志着传统的和激进的两个对立学派的初步形成。

传统学派包括人力资本理论及筛选理论。从方法论来说，该学派采用了简化法，认为对社会现象的了解可以建立在对个人行为的分析上，它着重于个人的、定态的分析。这两种理论都从“技术性”的角度，说明教育的经济价值：人力资本理论认为人力资本是一种生产要素，教育有提高劳工生产率的生产功能；筛选理论强调教育在生产中所起的信息作用。

激进学派包括采用新马克思主义观点的劳动力市场划分理

论、社会化理论和国家论。从方法论来说，该学派采用整体法来研究教育与经济和社会其他部分的关系，它着重结构性的、动态的分析。虽然该学派不完全否认教育在生产中所起的“技术性”作用，但它认为，这种“技术性”作用远远不能恰如其分地说明教育与经济的关系。激进的劳动力市场划分理论认为，只有充分了解劳动力市场的运行才能说明教育与收入分配和就业的关系；社会化理论指出，教育最主要的功能是为不同阶级的人培养不同的个性特征，为等级化的资本主义生产结构服务；国家论则说明，教育置身于一个进行着阶级斗争的国家之中，教育与经济之间存在一种辩证的关系。

本书收集了西方教育经济学自创立以来的一些有代表性的论著和文章，这些文章介绍了当今教育经济学的理论及学派，反映了该学科70年代以来所发生的变化。它们着重介绍了西方教育经济学家对教育的经济价值的研究，这类研究对西方教育经济学的创立和发展起了重要的决定性的推动作用。需要指出的是，这些文章并没有完全反映西方教育经济学家的研究成果，例如，有关教育财政、教育的生产及成本函数、教育规划以及教师的供给和需求等方面的研究，在本论文集中就很少提及。

本书所选译的文章可以分为以下五个方面。

第一方面是人力资本理论。舒尔茨的《人力资本投资》(1961年)和贝克尔的《人力资本投资的收益效果》(1964年)是两篇具有广泛深远影响的理论性文章。舒尔茨的文章提出了人力资本的概念并解释了人力资本对经济增长的作用；贝克尔的文章分析了人力资本投资对工资的影响，并对工人的一般技能投资和特殊技能投资加以区分。舒尔茨的《教育与经济增长》(1961年)和丹尼逊的《教育、经济增长和信息缺口》(1962年)均以美国20世纪的经济增长经验作为研究对象，成为最早系统分析教育对经济增长作用的两篇重要研究文献。韦尔奇的《教育在生产中的作用》(1970年)对

美国农业的研究结果表明，教育不仅通过增加人的认知技能而提高了生产率，而且通过人对资源分配能力的培养也提高了生产率，从而为人力资本理论中教育与生产率关系的论述提供了证据。明瑟的《人力资本和收益》(1979年)和普萨查罗波洛斯的《教育收益的最新信息及其对教育政策制订的意义》(1985年)介绍了人力资本理论的两种重要的经验分析：工资函数的估计与教育投资收益率的计算。最后，布劳格的《人力资本理论的验证》(1976年)对人力资本理论的经验实证作了一个评价。

第二方面是筛选理论。这一理论的代表学者主要有三人，本书只介绍了史潘斯和思罗两人的论点。史潘斯的《筛选假设——就业市场信号》(1973年)从不完全信息的概念出发，说明了教育在雇主选聘工人时所起的重要信息作用。思罗的《教育与经济平等》(1972年)否认生产率与个人教育水平之间存在联系，他提出了一个“工作竞争”模型，试图通过教育与工人训练成本的关系，说明教育对工人的就业机会及工资状况产生的影响。二者均强调教育文凭对工人找工作的重要性。

第三方面是劳动力市场划分理论。尽管这种理论倡导者们的基本观点大同小异，但他们的具体分析方法和途径却大不相同。多林格和皮奥里在《内部劳动力市场的形成》(1971年)及皮奥里在《双重劳动力市场的理论及其对人力投资决策的意义》(1971年)中，采用了西方制度经济学派的观点分析大公司内部的工作组织；而赖克、戈登和爱德华兹在《劳动力市场划分的理论》(1973年)及卡诺在《教育和劳动力市场的划分》(1980年)中，则以新马克思主义的研究方法，提出劳动力市场划分理论。

第四方面介绍了两种以新马克思主义观点为基础的激进理论。鲍尔斯和金梯斯(1976年)提出的社会化理论以及卡诺和莱文(1985年)提出的国家理论，均以美国教育发展的经验为研究对象，探讨了教育与资本主义生产发展的相互关系。

最后一方面是布劳格的《我们的教育经济学正处在何种阶段》(1985年),该文对当今西方教育经济学新的发展方向作了一个概述。

美国密执安州立大学教育学院教授 曾满超

目 录

西方教育经济学及其最新发展(代序言).....	(1)
-------------------------	-----

人力资本理论

人力资本投资.....	〔美国〕西奥多·舒尔茨 (1)
人力资本投资的收益效果.....	〔美国〕加里·贝克尔 (17)
教育与经济增长.....	〔美国〕西奥多·舒尔茨 (46)
教育、经济增长和信息缺口.....	〔美国〕爱德华·丹尼逊 (88)
教育在生产中的作用.....	〔美国〕弗·韦尔奇 (99)
人力资本和收益.....	〔美国〕雅各布·明瑟 (124)
教育收益的最新信息及其对教育政策制订的意义	〔希腊〕乔治·普萨查罗波洛斯 (156)
人力资本理论的验证.....	〔英国〕马克·布劳格 (177)

筛 选 理 论

筛选假设——就业市场信号.....	〔美国〕迈克尔·史潘斯 (212)
教育与经济平等.....	〔美国〕莱斯特·思罗 (232)

劳动力市场划分理论

内部劳动力市场的形成.....	〔美国〕P.多林格、M.皮奥里 (251)
-----------------	-----------------------

双重劳动力市场的理论及其对人力投资决策的意义

-〔美国〕米切尔·皮奥里 (287)
- 劳动力市场划分的理论.....〔美国〕迈克尔·赖克、戴维·戈登、
.....理查德·爱德华兹 (294)
- 教育和劳动力市场的划分.....〔美国〕马丁·卡诺 (303)

社会化理论和教育的国家论

- 教育的社会化功能.....
-〔美国〕塞缪尔·鲍尔斯、赫伯特·金梯斯 (320)
- 民主国家中教育的双重作用.....
-〔美国〕马丁·卡诺、亨利·莱文 (347)

西方教育经济学的发展方向

- 我们的教育经济学正处在何种阶段
.....〔英国〕马克·布劳格 (408)

人力资本理论

人力资本投资^{*}

〔美国〕西奥多·舒尔茨

尽管人们学到有用的知识和技能是显而易见的事实，但是，这些技能和知识是资本的一种形式；这种资本实际上是深思熟虑的投资的一种结果；这种资本的增长速度在西方国家超过了传统（非人力）资本，它的增长也许正是这种经济制度最突出的特点，而这一点却是不明显的。人们普遍注意到，国民产出的增加超过了土地、工时和物质再生产资本的增加。也许人力资本投资是说明这种增长差距的主要依据。

在我们所说的消费中有许多属于人力资本投资。对教育、保健以及为获得更好就业机会而进行的国内迁移都是这种投资的明显例子。正在上学的成人学生和正在接受在职培训的工人所放弃的收益同样是这种投资的明显例子。然而，没有任何一个地方将这些投资列入我们的国家统计之内。虽然人们为了提高技能和掌握知识而广泛地利用空闲时间，但也没有将此予以计算。通过

* 这是美国经济学会主席舒尔茨于1960年12月28日在美国密苏里州圣·路易斯召开的美国经济学会第73届年会上发表的讲话。

这些以及类似的方法，人的劳动质量和劳动生产率能得到很大的提高和改进。我认为，每个工人实际收益的明显增加主要应归功于这种人力资本投资。

在本文中，我将首先说明经济学家为什么要避开对人力资本投资进行明确的分析，然后说明这种投资的能力以解释经济增长中的许多难以解答的问题。不过，我将把重点放在人力资本的范围、内容及其形成问题上。我将考察这一问题所包含的社会和政策意义。

避开对人的投资

很早以来，经济学家就知道人是国民财富的一个重要组成部分。只要衡量一下劳动对产出的贡献，就可以看出，现在人类的生产能力要比所有其他形式财富的总和还要大得多。以往的经济学家没有强调这样一个简单的事实，即人们向自身进行了大量投资。尽管经济学家们不乏在概念上进行分析的勇气，并且经常以不切实际而自豪，但他们却没有胆量来碰一碰这种形式的投资。每当他们接近这一问题时，他们总是小心翼翼地行进，似乎他们正迈向一口深井。毫无疑问，他们如此谨慎是有不少理由的。根深蒂固的道德和哲学争论依然存在。经济活动基本的和最优先的目的是为自由人服务；人既不是财产，也不是可以在市场上销售的资产。另外，重要的是，把劳工看作是似乎完全摆脱资本的一组独一无二的天生能力，对于边际生产分析来说真是太方便不过了。

只要一提起对人的投资，便会使我们中的某些人感到不快。我们的价值观和信念不允许我们将奴隶以外的人看成是资本货物，我们讨厌这样做。我们受到了使社会摆脱契约服务和使政治及法律机构能让人免受奴役而进行的长期斗争的影响。这些都是

我们非常引以自豪的成就。因而，把人看作是可以**通过投资而增大的财富**就同人们牢固持有的价值观发生了矛盾。它似乎降低了人格，似乎再一次把人看成只是一种物质因素，是与财富相似的某种东西。对那些把自身看成是一种资本货物的人来说，即使这样做并未损害他的自由，但却似乎降低了他的人格。象J. S. 穆勒这样的人也曾经坚持认为不应当把一个国家的国民看成是财富，因为财富仅仅是为了国民的利益才存在的。但是，穆勒确实是错误的，人类财富概念所包含的东西与他的仅仅为了国民的利益财富才存在的思想并无矛盾。通过向自身投资，人们可以扩大可供选择的范围，它是自由人增进自己福利的一条途径。

在把人看作资本的为数不多的经济学家中，有三位杰出人物。哲学家和经济学家亚当·斯密大胆地把一个国家全体居民所获得的全部有用能力都看作是资本的一部分。H. 冯·杜也持同样见解，他当时争辩说，资本的概念适用于人，既没有贬低人的价值也没有损害他的自由和尊严；恰恰相反，在战争中不使用这一概念是特别有害的：“……因为在战场上，为了保全一门炮，就可以毫不犹豫地**在一次战斗中牺牲一百个青壮年的生命**。”其理由是，“购买一门炮要花费政府的开支，相反，仅仅通过颁布一项征兵法就可以得到人而又不需要花钱。”欧·费雪也明显而有说服力地指出，资本是一个包括一切的概念。然而，当时的主导思想仍然认为，把资本的概念应用到人的身上是不适当的，不可行的。在说明这种观点何以被接受方面获得很大成功的阿尔弗雷德·马歇尔认为，虽然从抽象和数学的观点来看，人无疑是资本，但在实际分析中应把他们看作是与市场无关的东西。尽管包括马歇尔在内的许多经济学家在他们的著作中，在这一点或那一点上都涉及到人力投资的问题，但它很少成为经济学的正式核心。

由于没有把人的资源明确地看作是一种资本形式，是一种生产出来的生产资料或投资的结果，因而就促使人们把劳动视为只

需要很少知识和技能的体力劳动的一种能力，视为一切劳工都同等拥有的一种能力，这种古典见解一直维持到现在。这种劳动概念在古典经济学的时期就是错误的，而现在，其错误更加明显。清点能够和希望工作的人头数，并把这种清点看成是对经济因素量的测定，与清点所有各式各样的机器数相比，在确定它们作为一种资本存量或是一系列生产性服务在经济上的重要性时，前者并不比后者更有意义。

劳动者变成资本家并不象民间传说的那样，是由于公司股票所有权的扩散，而是由于他们获得了具有经济价值的知识和技能。这种知识和技能在很大程度上是投资的结果。与其他人力投资结合在一起，它们使技术先进国家在生产上占有明显的优势。在研究经济增长时忽略了它们，就好像没有马克思而试图解释苏联的思想体系一样。

人力资本对经济增长的作用

一旦将人力投资考虑进去，有关我们动态的增长经济中的许多自相矛盾的现象和难点都能够迎刃而解。让我首先概略地叙述一下某些较小的然而并非不重要的现象。

当农民找到非农业职业时，他们挣的钱要比种族、年龄和性别相同的产业工人低得多。同样，即使在考虑了失业差别、年龄、城市规模和地区影响等因素之后，非白人的城市男子所得收入也远远低于白人男子。由于收入上的这些差别是与教育的相应差别密切呼应的，因而这就明确表示，收入差别是教育差别的一种产物。经营农场的黑人，不管是佃农还是自耕农，其收入都比经营同类农场的白人低得多。值得庆幸的是，庄稼和牲畜都是平等待人的。收入的巨大差别似乎主要反映了健康和教育方面的差别。南部工人平均所得也明显低于北部或西部同类工人，而他们

的平均教育水平也比北部和西部工人要低。许多移民农业工人的收入确实比其他农业工人少得多。他们中的许多人基本上没有受过学校教育，健康状况很糟，缺乏熟练的技术，从事实际工作的能力很低。主张用人力投资数额的差别来解释收入的这些差别似乎是理所当然的。还有一个例子，表明熟练工人的年龄收入曲线要比非熟练工人更陡些。在职培训投资似乎也可以作出恰当解释。

经济增长要求工人进行大规模的国内流动，以适应就业机会变化的需要。青年男女比老工人更愿意迁移，当人们认识到这种迁移费用是一种人力资本投资的形式时，这一迁移无疑具有经济上的意义。与老工人相比，年轻人今后可以靠这类投资获得收益的时间更长。因此，对年轻人来说，只要工资有点差别，流动在经济上就是有利可图的。与年长者相比，青年人可以对迁移投资的收益抱有更大的希望。这种差异可以说明有选择性的迁移而无须求助于青年人与年老者之间的社会学差别。

到目前为止，我们所提供的都是在一个很长时期内获得收益的人力资本投资的例子。对青年人的教育、培训和迁移投资都属此类。这种投资并不是人力资本投资的全部内容；某些投资与经常性投入更为相似。例如，在某些国家中对食物和居住的开支就是如此，在这些国家中，劳动主要靠原始体力，要求人有气力和耐力，人们所摄入的食物远远不足以承担全天的艰苦劳动。在亚洲“贫瘠的”的大草原上和肥沃的河谷中，千百万成年男子的食物是如此贫乏，以致他们不能从事一整天的繁重劳动。说他们就业不足似乎并不恰当。在这种环境下，象印度某些经济学家所说的那样，既把食物看作是消费，又把它看作是一种经常性的“生产资料”无疑是有道理的。我们不能忘记，在工业化早期的数十年间，甚至在马歇尔和A·C·培根时代的西方经济学家也经常把食品的增加同工人劳动生产力的提高联系在一起。