

普教 评价 探索 之路

主 编 黄利群
副主编 吴守垣 曹淑君

辽宁民族出版社

一九九二年一月在北京开第一

次教育评价工作座谈会。我

讲教育评价。许多同志

包括各厅、县教育局长、大

家都了解和重视教育评价的价

值。以后呈报材料、搞研

究文章、出版和编写本书。

大概没有想到今天不是要教

育评价。而是通过这种

说明我们。普教评价专业

委员会！做了基础性的研

究。基础性实践和基础性

宣传普及工作。已经取得

一定的成效。今后，要进

入一个新阶段。教育

作为带动国民经济增长的

一个新的增长点。一个素

质教育。一个产业性。抓

住这两个问题。也就抓住

了振兴。科教兴国。战略

的两个关键问题。全面推

进素质教育。我非常重视

教育评价或者说教育评估

制度的建立。教育评价本

来就是教育。并不是一种

外在的东西硬加上去。但是

从中国的国情来看。即使

是全教会提出的目标。本

来也没有可能落实于教育

也还是放开了搞搞一个

新的评价。尽管我们以后

搞研究角度还是希望寻找

一个内在的评价机制。内

在的自我评价机制。但是

很难搞行。只能存在看一

个教育工作需要和我们这

种研究的理念上的冲突。我

们一直主张协调。这也是

我们评价的思想研究跟理论

为教育发展的一种内在机

制。但同时我们又能够通

过行政部门进行评价的需

要。我们找到了这个结合

点。就教育生存发展的

问题。行政部门也就有了支

持我们的热情。目前的评价

体系和评价方式。我总觉得

处碰上的一个量和质等质

结合的评价方式。我们目

前的基本思路。一般来

讲。评价是教育发展的

www.111cn.com

普教评价探索之路

主 编 黄利群

副主编 吴守垣 曹淑君

辽宁民族出版社

©黄利群 2005

图书在版编目(CIP)数据

普教评价探索之路/黄利群主编. - 沈阳:辽宁民族出版社,
2005.7

ISBN 7-80722-059-7

I. 普… II. 黄… III. 中小学-教育评估-研究-中国
IV. G632.0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 076182 号

出版发行者:辽宁民族出版社

(地址:沈阳市和平区十一纬路 25 号 邮编:110003)

印刷者:沈阳市印刷研究所(有限责任公司)

幅面尺寸:140mm×203mm

印 张:11 3/8

字 数:300 千字

印 数:1-1000

出版时间:2005 年 7 月第 1 版

印刷时间:2005 年 7 月第 1 次印刷

责任编辑:韩桂荣

责任校对:张启发

定 价:25.00 元

联系电话:024-23284341

邮购热线:024-23284335

E-mail:lnmz@mail.lnpgc.com.cn

立足于教育评价的创新

(代序言)

陶西平

十几年前，在北京开第一次教育评价工作会时，我讲教育评价，许多同志，包括各区县教育局长，大家都不知教育评价为何物，认为是搞花样、搞标新立异。当然到现在为止，大概没有什么人不接受教育评价，都知道应该搞，说明我们（普教评价专业委员会）做了基础性的研究、基础性的实践和基础性的宣传普及工作，已经有了一定的成效。今后，势必要进入一个新阶段。

教育作为带动国民经济增长的一个新的增长点，一个素质教育、一个产业化，抓住这两个问题，也就抓住了落实“科教兴国”战略的两个关键问题。

全面推进素质教育，要非常重视教育评价或者说教育评估制度的建立。教育评价本来就是教育，并不是一种外在的管理手段。但是从中国的国情来看，即使是全教会提出的目标，大概也没有排除甚至于重点也还是放在了强调一个外在的评价，尽管我们从理论研究角度还是希望寻找一个内在的评价机制，内在的自我评价机制，但是很难推行，这就存在着一个政府工作需要和我们理论研究观念上的冲突。我们一直主张协调，这也是我们评价思想研究一个很重要的方面，要寻找一个结合点，找到一个我们理论研究强调作为教育发展的一种内在机制，但同时我们又能够适应行政部门进行评价的需要，我们找到了这个结合点，就找到生存发展的空间，行政部门也就有了支持我们的热情。

目前的评价体系和评价方式，我觉得用处最大的一个是和督导部门结合的评价方式。我们目前的基本思路，一般来说还是一种目标达到度的模式。首先，我们这个目标确定的到底科学不科学，这就是评价（包括评价的方式和评价指标）的分解问题。问题在于下一级合成以后，是不是能代表上一级指标所真正要评价的东西，我们采用的目标达到度模式有时与素质教育的本意不一定很吻合，有时候不利于导向。其次，素质教育强调学校的个性化和学生个性化，目标达到度强调规范性，我们在校正一些明显错误做法的同时，会不会又带来使所有的学校都要遵循同一做法的导向，我们必须考虑地区的差异，考虑学生的差异，这样的评价如何导向，还需要我们在理论上做一些探讨。

素质教育的重点是培养创新能力，提高全民族的创新意识。从现在开始，是不是要立足于教育评价的创新，提倡大家作一些新的实践上的尝试，预想在五年时间内，我们能够在一些问题上稍微清楚一点，在新世纪里，我们能够用教育评价体系的突破，为全面推进素质教育作出新的贡献！

目 录

立足于教育评价的创新（代序言）	陶西平（1）
全国普通教育评价专业委员会工作历程	黄利群 吴守垣 曹淑君（1）
关于今后开展学术活动的几点意见 ——在全国普教评价专业委员会成立大会上的发言	梅 克（102）
全国普通教育评价专业委员会成立大会 暨首届学术年会总结报告	黄利群（113）
加强理论研究 推动评价实践 ——在全国普教评价专业委员会第二次会员代表 大会第五届年会上的讲话	陶西平（122）
全国普通教育评价专业委员会第二次代表大会 暨第五届学术年会总结报告	顾志跃（135）
关于建立具有中国特色的教育评价理论体系的思考	黄利群（149）
论教育评价的基本概念与价值取向	刘本固（154）
汨罗市教育评价考察报告	（163）
浅谈教育评价的几个基本理论问题	张秀媛（173）
对《中小学学生质量综合评价》中几个问题的探讨	侯文元（184）
学生评定的两个两难问题	顾志跃（192）

两系三维复合评价模式初探	刘先捍 周 信 (198)
“中小学生品德评价实验研究”课题研究报告	聂厚德 (210)
学校特色评价的探讨	邢 真 (234)
学生素质分段综合评价的理论和实践	郑雅珠 何志强 杨佐荣 (244)
创新能力培养与学生质量评价策略	赵学勤 (254)
关于素质教育评价的几点思考	赵世心 吴守垣 王新娟 (263)
学校自主办学与学校管理评估	廖大海 (268)
素质教育评估研究述评	何兆华 (281)
可持续发展对教育理念的挑战	张兆来 (293)
建立教育评估机构的几点思考	严正广 刘迪吉 (301)
普通教育评价考察团考察报告	朱 铭 (310)
关于素质教育评价若干问题的思考	李吉会 (318)
关于中小学生的综合评价	刘淑兰 (333)
素质教育评价的三个发展阶段	涂恒汉 (348)
新课程课堂教学评价指标的构建与思考	吴守垣 周国忠 (351)
附录：普教评价委员会成员出版书目	(357)
跋	郝世昌 (358)

全国普通教育评价专业委员会 工 作 历 程

黄利群 吴守垣 曹淑君^①

引 言

我国的中小学教育评价的理论研究和实践活动是从 20 世纪 80 年代初开始起步的。全国普通教育评价专业委员会走过了它的十五年的历程，标志着我国的中小学教育评价发展的历程。

十五年，人的一生能有几个十五年，但在评价史长河中只是一瞬间。十五年来，我们从介绍国外教育评价思想入手，结合我国的实际，逐步进行教育评价的基本理论、方法的宣传，为教育评价的开展奠定基础。一系列的评价专业会议召开，各地教育科研部门与中小学开展各种类型的教育评价实践活动，大量的评价文章、著作涌现，评价学术团体成立，教育督导部门实施教育评价，作为当今世界教育研究的三大领域之一的现代教育评价在我国的教育界被认识了，被接受了，被探讨了，被应用了。它为端正办学指导思想，推动素质教育的实施起到了重要作用。

现代教育评价，这是 20 世纪 30 年代由美国俄亥俄州大学的泰勒教授在主持“八年研究”中首次提出的。泰勒首次把“目标”引进评价，提出评价是一种过程，其目的在于确定评价对象

^① 本文作者：黄利群，全国普通教育评价专业委员会副主任、辽宁教育研究院研究员；吴守垣，全国普通教育评价专业委员会常务理事、副秘书长、黑龙江省黑河市教研中心主任、副研究员；曹淑君，全国普通教育评价专业委员会理事、沈阳市第七中学校长。

达到“目标”的程度。《史密斯——泰勒报告》这个“划时代的教育评价宣言”，宣告了现代教育评价科学思想体系的形成。

二次大战后，由于世界范围的经济竞争和技术竞争引起的教育竞争使现代教育评价形成一种运动。先是在泰勒“行为目标模式”的技术方面取得进展，标志是标准化测验在 50 年代得到极大的发展。然后布卢姆在 1956 年完成的认知领域的目标分类体系，克拉斯沃尔、布卢姆等人在 1964 年提出情感领域的目标分类体系，安妮塔·哈曼和伊丽莎白·辛普森则以“射角”和“视点”分别在 1965 年和 1971 年陈述动作技能的目标分类体系。这可以说是现代教育评价的一个转折时期。1973 年布卢姆从职能角度把教育评价分成诊断性评价、形成性评价、终结性评价。20 世纪六七十年代，是现代教育评价理论和方法发展的活跃时期，并且开始了评价的再评价。如克龙巴赫尖锐地批评了评价主导概念缺乏实用性和妥当性。格拉泽和波帕姆提出用参照测验代替常模参照测验。斯塔弗比姆和古巴提出 CIPP 模式，也叫做决策类型模式，即由背景评价、输入评价、过程评价和结果评价组成。它已经突破了泰勒的行为目标模式的框架。还有目的游离模式、应答模式等等，还有托利多公立学校的教师和邦达合作设计出评价标准目录和有关工具，提供一种判断目标实现程度的有效手段。现代教育评价进入了专业化时期，在指导思想从早期的教育评价的“为了选拔适合于教育的儿童”而转变为“创造适合于儿童的教育”，教育评价的对象和范围扩大到整个教育领域，教育评价在方法和技术上从单纯的定量要求，趋向于定量与定性相结合，教育评价日益重视被评价者在评价中的地位和作用。教育评价成为促进教育的各个方面向着更加完善方向发展的一种动力机制，成为 20 世纪 80 年代到 20 世纪 90 年代世界各国教育研究的三个热点之一。

现代教育评价在我国的觉醒是在 20 世纪 80 年代初。一是粉

碎“四人帮”后，基础教育界在恢复正常教育秩序，进行一系列改革，改革需要对其成效作出评价。二是对外开放，促使西方教育新学科，特别是教育评价理论直接引入。

在中小学教育改革中，新技术革命的挑战使广大教育工作者越来越认识到现代人素质中智能的重要性。1982年，上海市教育局首先提出“加强基础，培养能力，发展智力”。华东师大心理系与上海市教科所从1982年开始进行新的学科考试研究，这是学科评价的开端。

招生制度改革引起了学生质量综合评价研究，教育体制改革启动了各级教育工作评价研究。1983年，维多利亚大学首先派专家来华东师大作“教育评价”专题学术报告，带来了学生学习评价、教育目标分类学等方面的资料。

1983年，我国加入国际教育成就评价协会（简称 IEA）。在中央教科所建立“中国国际教育成就评价中心”。

80年代初，我国教育杂志上开始发表并介绍国外教育评价的文章。

1985年，《中共中央关于教育体制改革决定》发表是我国现代教育发展中具有非常重要意义的转折点。“对学校的办学水平需要进行评估”是向全国教育界发出进行现代教育评价理论与实践的号召书。从学科标准化起步的普通教育评价，逐步发展到中小学的办学水平评价、教师评价、德育评价、中小学生学习质量评价等等。广大教育工作者对普通教育评价的实践和研究投入了很大的兴趣和关注，我们普通教育评价专业委员会由此开始了它的发展历程。

1985年7月27日至31日

黑河地区教育科研所在黑龙江省五大连池市举办了首期“教育评价讲习班”。张天麟、黄金丽等同志应邀讲课。来的学员西

至乌鲁木齐，东至上海，南到福州，北达黑龙江，东西南北中欢聚一堂。正是在这个讲习班上，许多有识之士预见随着教育改革的深化，一个教育评价大发展的趋势不可避免地将在全国出现。于是由黑河地区教科所、辽宁省教科所、湖北省教科所、华中师大教科所、襄樊市教科所发起组织全国普通教育评价研讨活动，商定1986年5月在湖北省襄樊市召开第一次全国普通教育评价研讨会，迈出了我国普教评价研究的步伐。

1986年5月17日至20日

第一次全国普通教育评价研讨会在湖北省襄樊市召开，出席代表为120名，交流了34篇有关普通教育评价方面的论文。会上邀请了加拿大维多利亚大学希拉教授作了教育评价的学术报告，湖北省教育委员会朱定昌副主任作了关于英国普通教育评价的考察报告。这是一次自发组织的全国性评价研讨活动。会上，北京市教科所、上海市教科所、江西省教科所加入了研讨会的发起、组织行列。

这次研讨会，主要围绕普通中小学办学水平评价六个方面的内容进行热烈的讨论：

1. 关于教育评价的概念问题。表述方法有三种：①教育评价就是以教育为对象，对其效用给予价值上的判断。②教育评价是根据教育目标，运用先进手段对教育进行价值判断的过程，从而为教育决策提供依据。③教育评价是以教育为对象，对教育的价值作出历史的、逻辑的结论。

2. 教育的价值观问题。即人们对教育作用的基本观点，是教育思想的体现，进行教育评价，最核心的问题必须端正教育思想。

3. 普通教育评价作用问题。一是教育行政部门通过评价加强对学校的管理、监督；二是学校通过评价促进自身的发展和提

高。

4. 普通教育评价的重点问题。认为普通教育评价的重点应是评价中小学办学水平。在如何评价上主张有三：①把目标评价作为重点；②把过程评价作为重点；③主张目标评价、过程评价、条件评价三者兼顾。

5. 普通教育评价的原则。多数同志认为有以下几条：①方向性原则；②科学性原则；③可测性原则；④可行性原则；⑤可比性原则；⑥从实际出发的原则。

6. 普通教育评价的指标体系拟定问题。指标体系的拟定是建立评价制度的难点。要处理好以下的关系，一是过程与目标的关系；二是定量与目标的关系；三是定量与定性的关系；四是自评与他评的关系；五是绝对与相对的关系。

为了进一步对普通教育评价进行探讨，经协商，1987年在江西省再次召开普通教育评价研讨会。

[学术会议历来被人们视为衡量该学术领域活跃程度的一项敏感指标。1986年5月15日—19日在合肥市召开“教育评价讲座与研讨会”，到会的有230多所院校和30多个科研单位、教育行政部门共450多名代表。5月17日—20日在襄樊召开第一次全国普通教育评价研讨会。6月12日—14日在北京召开了“评估高等学校工作状态理论与方法学术讨论会”。9月12日—18日，美国著名的教育心理学家本杰明·S·布卢姆教授应华东师大教科院邀请到上海举办“教育评价专题学术报告会”。10月21日—26日，国家教委督导司与湖北省教委在武汉召开“中英普通教育视导与评价研讨会”。仅仅不到半年的时间，竟然召开了五次全国性的教育评价专业会议，这在我国教育史上是空前的，足以表现教育评价的“热”，以至可以把1986年称为“中国教育评价年”了。]

1987年9月26日至29日

第二次全国普通教育评价研讨会在江西省南昌市召开，共有17个省、市的70名代表参加，另有南昌市的同志列席了会议，江西省教科所作为东道主，主办了本次会议。

开幕式上，江西省教委副主任向大会致欢迎词。

大会共收到论文47篇，其中评价理论和方法12篇，学校综合评价12篇，德育评价7篇，教学评价4篇，教师评价5篇，学科教学质量评价4篇，中师评价2篇及《中、小学教育评价与视导》书稿的部分章节。

盛昌兆同志受大会领导小组委托作了研讨会的总结。

《黑河教育》杂志承担起全国普通教育评价研讨会定点刊物的任务，并决定出版本次大会的专辑。

会议就教育评价目的、内容和方法等问题展开了研讨。

1. 关于开展教育评价目的问题

会议期间，代表们提出评价的权威性问题的。一种意见认为评价必须、也必然具有权威性；另一种意见则认为在教育评价研究中，不能强调权威性，相反的应使评价具有非权威性。这点在国外的教育评价也是注重的，美国明确宣布评价的结论不能用来决定教师的聘用，英国对评价者与被评价者之间提出是“伙伴关系”。这个争论问题的实质是对教育评价功能和作用理解不同。说评价具有权威性，是从它的客观意义上理解。北京的同志提出：传统的教育评价只是为了选拔适合于既定教育规范的学生，现代的教育评价是为了形成适应于学生全面成长教育的一个措施。这是精髓！世界性教育评价中有人提出“教育评价不是为了鉴定，而是为了改进”，可见，改进论比鉴定论进步。

2. 关于教育评价内容的几个问题

内容集中反映在所定的评价目标（或指标）：

(1) 如何使评价目标具有主体结构? ①目标应该建立体系; ②评价目标体系中应包括有基本目标和提高目标两类要求, 即目标到达度; ③评价目标应当直接反映我们对教育的价值观; ④评价指标体系有个从简到繁, 再从繁到简的过程, 这即是可行性和科学性的矛盾问题。

(2) 对不同层次的学校评价标准是统一的还是可变的? ①在同一个评价系统中, 用作测量的指标标准是统一的; ②应该区分教育测量和教育评价的不同; ③学校教育是一门科学, 也是一门艺术, 鼓励办出特色。

(3) 教育评价的内容如何体现以社会主义初级阶段的理论为指导的问题。会议提出这个重要问题, 作为今后研究的重点。

3. 关于教育评价的方法问题

(1) 研究评价的方法和使用评价的方法是不同范畴的问题, 必须加以区别。

(2) 在实施评价方案时, 如何使用定量分析和定性分析两种方法? 据国外的教育评价资料分析, 他们评价方法已转向定量与定性并用的趋势, 定量分析部分在全部教育评价资料中, 最多也只占 40%, 我们既不要轻易地肯定“打分”, 也不要滥用“打分”。作为手段, 等级评定可以使结论清晰明确, 但它不是唯一的。

(3) 教育评价研究的发展趋势。

当前来讲, 特别要求冲淡片面追求升学率的错误思想影响, 树立起正确的教育观、人才观和质量观, 真正体现教育的社会功能。教育评价的多样性是客观需要, 关键是多实验。

1988 年 11 月 27 日至 12 月 1 日

在北京市召开了第三次全国普通教育评价研讨会。来自全国 19 个省、市、自治区的 83 名代表中有行政领导干部 11 人, 科研

人员 46 人, 基层教师 26 人, 说明教育评价开始形成了一支三结合的队伍。大会收到的 50 篇学术成果中, 关于学校评价 16 篇, 关于教师、学生评价的 11 篇, 关于基本理论的 8 篇, 关于单项评价的 12 篇, 以及关于区域性教育评价的构想等 3 篇。

北京市教育局局长陶西平同志出席了大会开幕式并作了重要讲话, 阐述了开展教育评价的现实意义, 并对如何深入开展教育评价提出了五点建议性意见。

中国教育学会秘书长郭永福同志应邀参加了闭幕式, 在会上通报了邓小平同志关于教育的重要讲话和中央对发展教育事业和深化教育改革的思路。会后郭永福同志还专门听取了会议召集领导小组成员们的汇报, 并作了相应的指示。

《中国教育报》记者李金池同志自始至终参加了会议, 并在 12 月 8 日《中国教育报》第一版上作了报导。

黄利群同志代表大会领导小组作了总结报告, 要点如下:

关于加强教育评价基本理论建设。我国教育评价理论基础薄弱, 引进的多, 自己的少。具有中国特色的教育评价理论应包括基本理论系统、方法技术系统、指标常模系统、组织实施系统。作为一门独立的学科, 它的基本原理、概念、原则来源于挖掘、继承中国教育评价的优良传统, 而绝不能只是搬抄移植的舶来品。要从实践中提炼, 也就是我们的研究工作不能停留在经验总结阶段, 而是自觉地将其上升为理论, 并引进、消化吸收国外教育评价理论及其相关学科知识中的合理成分, 才能建立具有中国特色的教育评价理论体系。

关于深入进行教育评价实践问题。当前我们急需把教育评价研究从就理论谈理论的“悬空状态”转到在科学理论指导下的应用研究、实验研究上来。要明确实践的根本目的在于通过总结实践结果, 提炼新的教育评价理论, 同时也要注意解决教育改革中的实际问题。在普及教育评价知识的前提下, 科研人员和行政领

导部门搞好配合，随着各地教育督导机构的成立，很快会把教育评价纳入议事日程，这是一件为更广泛地开展教育评价实践提供条件的大好事，要善于引导，走上正轨。

关于队伍建设。要保持教育评价队伍的相对稳定，即要建设一支结构合理、基础雄厚，既有高水平学术带头人，又有一大批愿将科研生命献给教育评价事业的素质精良的骨干队伍。

大会提出了成立全国性普通教育评价研究组织的问题，在代表离京前，由吴守垣同志起草了关于成立全国性普通教育评价研究组织的申请报告，上报给中国教育学会秘书处，并委托北京市教科所代为联系。

1989年3月

《黑河教育》以全国普通教育评价研讨会会刊名义出版第三次全国普教评价研讨会专辑。

1989年4月6日至9日

应湖北省黄石市教科所邀请，北京、辽宁、黑龙江、陕西、天津、湖北等八省市的十位同志到黄石市参加编写《中小学教育评估的组织与实施》开题会。这是首次跨省区的教育评价研究的协作。黄石市教委主任陈泽民同志自始至终与会共商课题。与会者还参观了黄石十五中的教育评价的成效。到黄石三中看到了探索教育产业化的改革新希望。

1989年8月1日至4日

黑河地区教科所作为东道主迎接了辽宁、黄石等省市《中小学评估的组织与实施》编写组的同志到黑河市审定书稿，然后交武汉工业大学出版社出版发行。

1989年9月25日至27日

为成立全国普通教育评价研究会的有关事宜，吴守垣同志受辽宁省教科所黄利群同志的委托，会同北京市教科所李吉会同志走访了中国教育学会郭永福秘书长，得到了中国教育学会关于成立全国性普通教育评价研究组织的书面批复。接着，吴守垣和李吉会同志又走访了教育管理研究会理事长、中央教科所管理研究室主任张复荃同志，汇报了我们的情况和中国教育学会的意见，经研究，他同意组建全国普通教育评价工作委员会筹备组，开展活动，待条件成熟后成立正式机构，并同意参加第四次全国普通教育评价研讨会。

1989年10月11日至15日

全国第四次普通教育评价研讨会在辽宁省大连市召开，中国教育学会全国教育管理研究会张复荃秘书长亲临会议指导。辽宁省教委胡国有副主任、大连市副市长、大连市教委主任出席了大会开幕式表示祝贺与支持，黄利群同志致大会开幕词。

来自全国22个省市地区的104名代表及10名列席代表向大会提交了论文49篇，专著5本。论文中有关评论理论的5篇，指标体系的5篇，评价方法的8篇，实施评价报告27篇。

会议期间，根据中国教育学会秘书处1989年9月27日正式批复，同意成立全国普通教育评价工作委员会，经协商推荐，成立了以辽宁省教科所副所长黄利群同志为组长的全国普通教育评价工作委员会筹备组。筹备组秘书处挂靠在北京市教科所，李吉会同志担任秘书长。筹备组副组长盛昌兆同志为大会作了总结报告。

本届会议的中心议题为学校评价，侧重研究学校评价理论、指标体系、方法技术和组织实施。