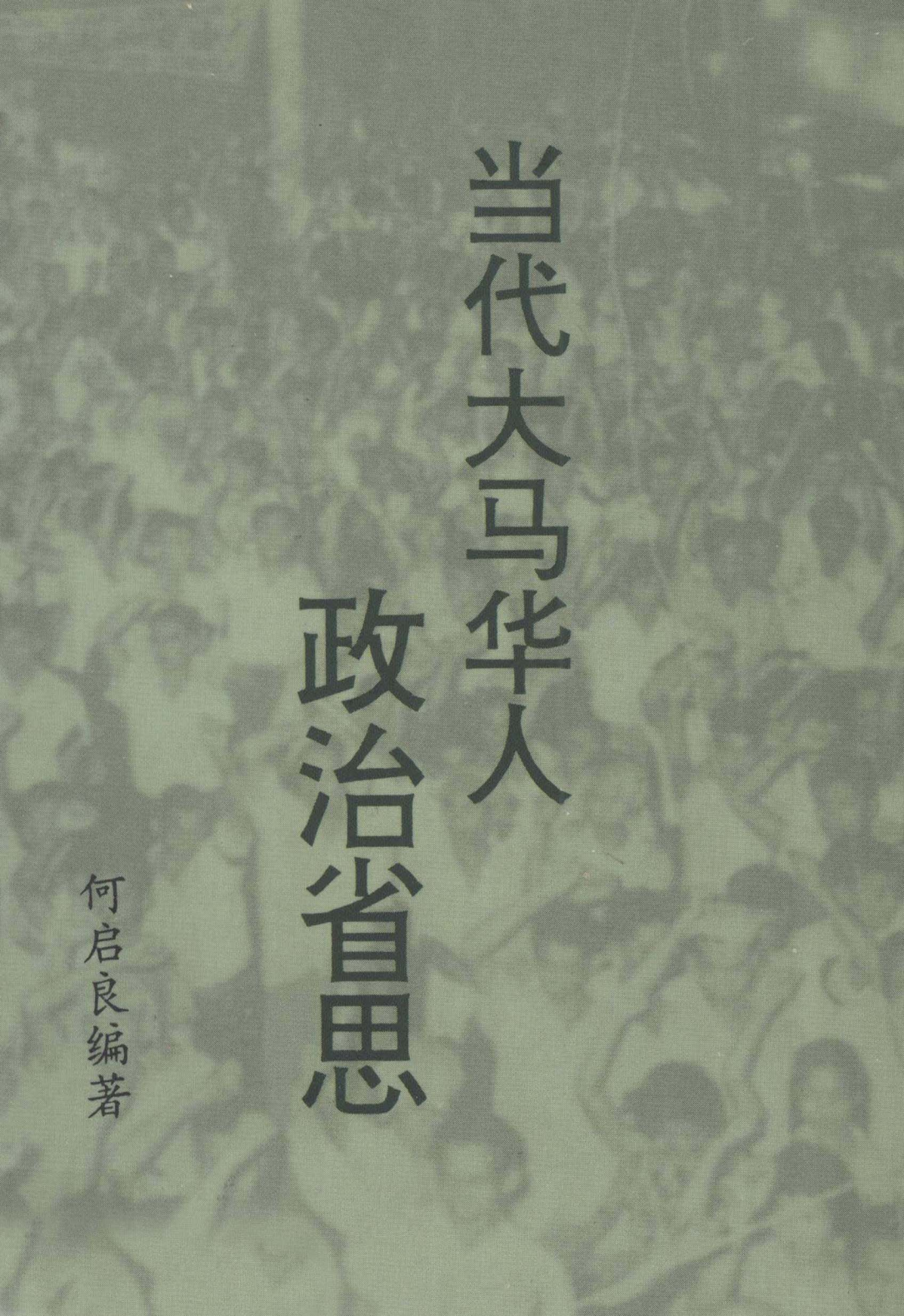


The background of the book cover is a dense, monochromatic photograph of a large crowd of people, likely at a public gathering or protest. The image is in shades of green and grey, with a grainy texture. The people are packed closely together, and their faces are partially visible, creating a sense of a large-scale event.

当代大马华人 政治省思

何启良编著

当代大马华人

政治省思

何启良编著

书名：当代大马华人政治省思

作者：何启良 等

出版：华社资料研究中心

Huazi Resource & Research Centre Bhd.

No. 1, Jalan Maharajalela,

50150 Kuala Lumpur.

Tel: 03 - 2734035 Fax: 03 - 2734037

编辑：华社资料研究中心 出版部

封面设计：罗碧玉

打字排版：华社资料研究中心 资讯部

承印：佳印贸易公司

Perniagaan Yakin

No. 4, Jalan Pudu Ulu Cheras,

56100 Kuala Lumpur.

Tel: 03 - 9837248

出版日期：1994 年 9 月 15 日，第一版

印刷量：0 - 1,000

定价：RM12.00

Perpustakaan Negara Malaysia Cataloging-in-Publication Data

[Dangdai Da-Ma huaren zhengzhi shengsil]

当代大马华人政治省思 / 何启良编著

ISBN 983-9513-30-0

1. Malaysia—Politics and government.

2. Malaysia—Race relations. I. Ho, Khai Leong.

320.9595

序

■ 何启良

一、

关心大马华人社会前途的人，面对着当前大马华人政治的众多问题和疑难，恐怕都不能不感到一种强烈的震栗，一种深沉的忧虑，和极大的惶惑。35年前在独立期间，联合邦宪法的拟定和政党在政体雏形期的作为所留下的典范，奠定了以后大马政治发展的不拔之基。由于大马历史的独特性，其社会、文化、人口各方面的组成确实产生了附著于政治上的不和谐的根源，而逐渐形成了当代大马种族政治的症结。从政治建制化的角度来看，大马政府体制的结构——当初的联盟到现在的国阵——允许了多元种族政治竞逐的运作，多少缓和了各族群之间权益的冲突。但是，就华裔公民的观点来看，其应有的权益不仅没有在这个政治体制之下得到最起码的保障，甚至有逐渐消退的迹象。难怪沈慕羽先生曾感慨地说，现在华社所走的乃是一条“逼上梁山”的道路。这说明了这些年来，单元化政策的实施已根本动摇了大马华人的基本权益。

诚然，这35年来，大马政局屡经变迁，政府的一切政策皆以国民团结为大目标。照常理推测，各民族之间的隙缝应已获得了协调之道，国家意识与民主实质也应因国民知识与物质的提升而强化。然而，以当前的大马政治取向来看，华巫之间的纠结反而愈来愈解不开。80年代开始，更有种族两极化现象的产生。许多分析家以为，即使2020经济宏愿能够如期达致，国内种族权益的不平衡状况似乎在可预期的未来不可能扭转，华裔公民的地位亦不会有多大正面的改变；反而，各种迹象皆显示了大马华人政治边缘化的趋势。社会学者 Robert Park在20年代提出的“边缘人”命题，在大马的时空环境里，找到了另一种印证和注释。这些现象和事实，逼使我们不得不对大马华人政治的内在难题和外在困境重作深刻的反省。

本书是一群大马华裔知识分子经过了长期的省思之后，分别透过不同的观点和课题对大马华人政治检验的成果。当代大马华人政治的省思，是迫切的，也是必需的。这个省思的意义，除了对就一般现象加以观察和剖析其成因后果外，尚寓有批判的积极意涵。在这些论文里，论者批判的声调，容或有低有高，但基本上皆出于对国家和民族的关爱。他们都能够以冷静的情热，透过韦伯所谓的伦理中立（Ethical Neutrality），去观看权势的实在和虚无。

至于各篇论文检视的角度和课题，分别牵涉了两线制，马华公会，民政党、民主行动党、华团、政治伦理、民主和多元种族的议题等多面领域、涵盖的范围广大。各作者列举了大马华人政治几个基本的层面，分析了这些议题之间所存在着紧密联系和尖锐矛盾的种种关系，企图探索出这个政治实体与形态的演变及发展的轨迹。他们从不同的知识领域出发，共同勾画出一幅大马华人政治的面向。

二、

祝家华的“从呐喊，彷徨到反叛：平等的梦魇 —— 华裔马来西亚人的权利平等以及中产阶级的反叛：华裔两线政治思潮形成的分析”，首先指出大马独立以来华裔政治斗争的一贯目标，即“争取权利平等”，因此任何进展或突破，亦应以此目标为准。他严密分析了华人对政治两线政治思潮的形成，肯定了它在“争取华裔权利平等之梦”过程里的积极性，继而探讨当前在这个思潮下各政党和社团的响应和应变。“争取权利平等”这个中心主题可视为全书的一个基本经纬。

何启良的“权威危机和协商困局 —— 为马华公会和民政党定位”和“政治反对在大马 —— 兼论民主行动党的导向和发展”两篇论文，分别论述了大马华人三大政党的各个关键层面，从政治学的观点重新考察这三大政党的定位问题，思考它们应如何谋求自我转折和自我充实。何启良认为，马华公会和民政党在国阵政府里非运作所遗留下来的“权威真空”，就是当前华人总体政治停滞不前的根因，而民主行动党亦面临了如何凝塑出更成熟的政治反对路线的十字路口。故此，政党权威的树立和民主政治原则的维持，成了当务之急。

诚然，华人政治的领域并非只是华人政党的专利品。从独立至今，华人社团在政治上所扮演的角色其实并不比政党逊色。郑云城的“传统华团与政治的关系”和张景云的“华团和政治：解去政治化的前景”两篇论文，同时探讨了华团在大马政治发展里演变的形态。郑云城追溯了华团在历史里与政治的关系，总结出“80年代华团的风雨是外袭的，而90年代华团的风雨却是内酿的”。张景云论文的主题更为明确，指出当代华团“解去政治化”的大去向，其锋芒明显是针对商业利益为主的华团领导层。自从去年

(1991年)华堂联合会成立之后,华团出现了空前统一的局面;华人对华堂联合会的寄望也相继的提高。一般华人百姓都似乎在问:挟其可观的群众基础,华堂联合会能否免除华团一盘散沙的困境,而名符其实成为强有力的“利益团体”?它是不是能为华社开启民主政治的新页,为华社整体发展提供“合理平等”政策的契机?对于这一连串基本性的问题,张景云给了我们寻找答案一条重要的线索。

在大马社会迅速蜕变的过程里,大马华人政治伦理的沦落与民主运作的失调是两个迫切的时代课题,值得受到格外的注意。曾庆豹“政治伦理与华人政治的意识型态批判”,是从哲学的角度评论当前华人唯利是图的精神导向。他认为华人政治伦理道德的沦落,是当前华人政治其中最大的危机之一,而这个现象又与马华公会的“政治企业化”有直接的关连。华人政党若要树立华社的政治信心,它们必须重建政治的道德责任。在这一方面,身为华人文化传统中心的儒家思想,可当作终极的哲理根据,为马华政治伦理带来启示和契机。这个基本论调,与当前华社华团所提倡的儒家思想宣传工作,可以说是相符相承的。另一方面,在现时华社大谈超越政治,非政治化的大气候里,曾庆豹大胆的提出“再政治化”的主张和提纲值得大家深思。

何国忠的“民主失调与大马华人政治困局”,是从思想层次的角度来讨论华人政党和华团对民主理念认识的种种误谬,进一步批评当前一般华人知识分子对民主概念认识的浅薄和无知,以及舆论文字水准的低落及评论发表园地的滥用。这些特点皆暴露了华社知识人本身的局限性甚至独断性以及泛道德主义的偏向。何国忠在结论里,重申了他历来一贯的信念,即大马华人政治秩序的复杂与文化的提升,非赖于马华人文学术的重建不可。

大马华人政治素质的提升和道德伦理的重建,本来就是一个繁复和艰难的大工程。罗正文的“现阶段迈向多元种族政治应有

的共识”提供了对大马华人政治大导向一些看法。他所列举的几项基本概念，如强化民主生机，肯定多元种族民主程序，培养自主团体，确立法治自由，皆反映出作者对民主程序的执着和期许。民主的多元性本有制衡势力的功能，因此大马华人政治“在观念上与作法上就必须肯定民主程序的优越性。”

三、

最后要说明的是，这里所汇集的各篇论文，都曾经在1992年举办的两次研讨会里发表过。第一次研讨会《当代大马华人政治辨思》是由雪兰莪中华大会堂青年团主办，时为2月23日。第二次的研讨会《当代大马华人政治省思》于8月23日在新山举行，由新山中华公会主办，华青团承办。这两次的研讨会都设有评议制度。虽然评议制度在大马华社的研讨会上并不新颖，但它并不多见却是事实。我们希望评议制度的采用，能够建立一个互相辩难而又兼容并蓄的典范。评议者有许多见解和争议，皆有助于讨论水平的提升。因此，他们对各篇论文的评议文字亦一并收录。本书的编辑调换了各篇论文在两次研讨会里发表的次序，把它们重新排列，以配合全书议题讨论的发展和整合。

两次研讨会成功的举行和本书如愿的出版，要感谢许多人。研讨会主题的构想，撰稿人和评议者的邀约，以及本书的编辑工作，何国忠、陈亚才，和何忠良从头至尾提供了不少宝贵的意见。雪兰莪中华大会堂青年团和新山中华公会青年团恳切的支持和协助，使每位参与者都感觉到吾道不孤的激励和安慰。华社资料研究中心为本书出版，在此亦一并致谢。

作者和评议者简历

(以文章先后序)

- ✓ **祝家华**：马来西亚理科大学行政管理系毕业，现肄业于台湾政治大学政治系研究所。
- ✓ **陈亚才**：国立台湾大学历史系毕业，现任华社资料研究中心研究部主任。
- ✓ **何启良**：美国俄亥俄州立大学政治学博士，现任新加坡国立大学政治系讲师。
- ✓ **陈应德**：马来亚大学哲学博士，现任马来亚大学中文系副教授。
- ✓ **张景云**：1976年开始从事新闻工作，现任南洋商报主笔。
- 郑云城**：马来西亚理科大学食品工艺系毕业，现任一电脑公司市场经理。
- ✓ **何国忠**：现任马来亚大学中文系讲师，正撰写博士论文中。
- 曾庆豹**：台湾政治大学历史系毕业，现肄业于台大哲学研究所。
- ✓ **林水榢**：加拿大哥伦比亚大学哲学博士，现任马来亚大学中文系副教授。
- 何忠良**：台湾政治大学东亚研究所硕士，曾任新山南方学院讲师。
- ✓ **罗正文**：国立台湾大学中文系毕业，现任美里日报总编辑。
- ✓ **崔贵强**：美国夏威夷大学硕士，现任新加坡国立大学华语研究中心讲师。

目 录

■ 序：何启良	
■ 作者和评议者简历	
1. 从呐喊、彷徨到反叛：平等的梦魇 —— 华裔马来西亚人的权利平等运动以及中产 阶级的反叛：华裔两线政治思潮形成的分析 / 祝家华	1
■ 评议：陈亚才	45
2. 权威危机和协商困局 —— 为马华公会和民政党定位 / 何启良	49
■ 评议：陈应德	64
3. 政治反对在大马 —— 兼论民主行动党的导向和发展 / 何启良	69
■ 评议：张景云	81
4. 传统华团与政治的关系 / 郑云城	85
■ 评议：何国忠	93

5. 华团与政治：解去政治化的前景 / 张景云	98
■ 评议：陈亚才	105
6. “政治伦理”与华人政治的意识型态批判 / 曾庆豹	108
■ 评议：林水獐	125
7. 民主失调与大马华人政治困局 / 何国忠	129
■ 评议：何忠良	144
8. 现阶段迈向多元种族政治应有的共识 / 罗正文	148
■ 评议：崔贵强	159

从呐喊、彷徨到反叛： 平等的梦魇

—— 华裔马来西亚人的权利平等运动以及中产阶级的反叛：华裔两线政治思潮形成的分析（1）

■ 祝家华

【陆游：“原知死去万事空，但悲不见九州同。”】

【毛泽东：“自信人生二百年，当会水击三千里。”】

【林连玉：“我感觉到为真理与正义牺牲是光荣的，决然不是耻辱。我的主张各族平等是正大的、公平的、合理的；虽屈于现在，必伸于将来，我的肉体可以因老病死亡而消失，我的精神将在历史上放出异采。”】

一、前言：迫上梁山及两个统治神话

看，生命何其悲戚，何其刚美，何其壮烈，区区一介书生如笔者，又怎能承受这些生命之三重泰山呢？笔者但愿能在前人开

辟的路上尽一份启蒙的心力，而这又岂是容易的呢！哲学家康德曾经为启蒙下这样的定义：“启蒙是从人自我归咎的未成年状态中解放出来，这未成年状况并非是由于人缺乏理性，而是因为人缺乏决心和勇气地独立运用其理性的结果。”笔者要如何战战兢兢地，独立运用人的理性呢？除了听取当代社会生物学家（Sociobiologist）(2) Wilson 的劝告：“科学上真正的普罗密修斯（Prometheus）精神乃是指：以赋予知识的方式使人获得自由；同时又赋予一些克服物理环境的方法，来使人解放。……它还建立了科学唯物论的神话，以具有矫正作用的科学方法为前导，带著准确而殷切多情的呼吁向人类本性中最深切需要致意，然后靠着盲目的希望，使我们相信，我们现在所开拔的这次旅程，定会比我们从前走过的那一段还要走得更远，走得更好。”之外，笔者还能做什么呢？希望这篇论文能恰如其份地分析那些已发生在大马国土上的事件，提供一个新的角度去理解我们人类生物社会的“斗争”，也省视我们这个生命体的生存方式……而这些又对华裔大马人的政治运动，乃至生活在大马国土上的人们，又有什么启示呢？看来，这只有交给读者们了。

就像上面所节录的林连玉之谈话，华裔大马人独立前夕至今所展开的无数政治斗争，我们可以用六个字来说明这些政治斗争的目标：那就是“争取权利平等”。林连玉只不过是这场权利平等运动里具有象征意义的第一位牺牲者吧了。从1956年独立前夕的制宪斗争，到1959年林苍佑事件，到1964年李光耀的“马来西亚人的马来西亚”，乃至1969年大选后的“五一三暴动”以及80年代我们所熟悉的三结合、两党制和这次讨论中心点的1990年两线制，有哪些和权利平等扯不上关系？我们甚至可以说，权利平等的追求乃是这些一波波的政治运动的原始推动力！只要捉住这个中心点，我们就不难去理解两线政治思潮为何在1986年逐渐于华裔社会萌芽，而到了1990年10月大选达到了高潮。但是为什么

华社对这个问题，不论是当时或乃至今天（3），还对此课题争议不休呢？这些争论有什么意义？对两线政治思潮有什么影响？它对于让我们理解政治的本质又有什么帮助？这也应是我们正确理解本身的政治运动。争取目标、奋斗方向之外，所该关注的问题。因此，本文的立场，如果以 Habermas 对知识旨趣所做的三类分法中，它除了强调诠释之外，也带有批判反省的色彩。（4）

让我们在此略略回顾支持和反对两线制的言论。在反对两线制的谈话中，以马华的领袖最为明显、从不切实际，为害华社国家，会变成专制独裁的神权统治到种族支配政治等（华资，1990：286, 61, 82, 95），其中以陈祖排博士在竞选期所用的打油诗最能反映反对两线制的想法。这首刊在《中国报》的打油诗是这样写的“改朝换代太危险，极端回教是终点，华社到时更遭殃，有口难言泪连年。马华华社一条心，莫让反对党入侵，莫被两线制迷惑，同心合力保安宁。”（中国报，1990年10月19日）。

但在支持两线制的言论里，则出现几乎相反的言论，其中以华团领袖，尤其是华团民权委员会（5）的成员以及行动党的领袖最突出，从行动党的“改朝换代”的动人口号，到林晃昇的“塑造交替政府……让全民以平等的基础享有民权”的谈话再到“追求民主社会宣言”，其中沈慕羽的以“民权的起义，一种民主的革命，……华团人士如今加入反对党是逼到无路可走，只好走上梁山，因为几十年的奋斗，政府都不接纳我们的建议。”来形容华团人士加入行动党以促进两线政治的谈话最具感受与震撼力（华资，1980：100, 289）！

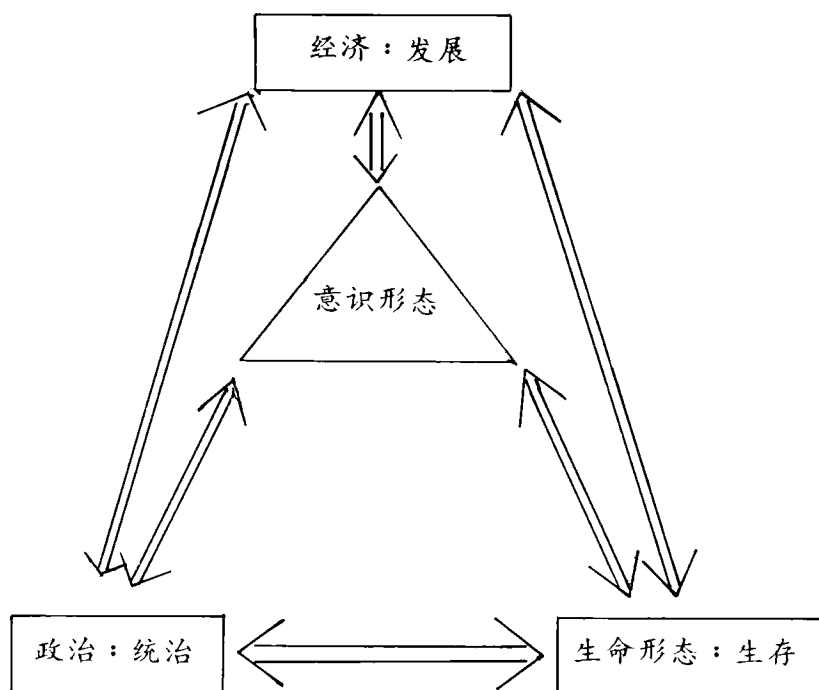
从这些政治精英份子及华团领袖的言论，乃至1990年大选华裔选票大部份投给反对党联合阵线来看，两线制无论是否已出现（6），虽乃待观察，但是“两个阵线”的概念形成华裔社会重要的政治思潮，已是一项事实。即使是基于“我国现阶段，种族主义是国家团结和繁荣的最大障碍”而对两线制持保留态度的民政党，

也说“我们不能完全否定两党制有可能在我国出现”（民政党，1989）；而属于马华的下议院副议长翁诗杰在质疑两线制会变成“种族支配政治和神权政治”之余，也表示“尽管如此，我们并不能因此全面否定两党制或两线制”（翁诗杰，1989）。因此，相当明显的，两线政治思潮不但已形成，且将在未来引起更大的回响。这是笔者的看法。

现在的问题是回到我们的分析中心点。为什么两线政治概念会在1986年由华团民权委员会首先提出？它如何与长期以来的华裔权利平等运动衔接起来？而它的近因又是什么？它怎样形成，如何展现、如何变化？这将是本文分析的主要内容。

由于本文是笔者硕士论文的第三章，因此在还没有真正进入分析之前，简单地介绍有关的分析架构以及大马政体的演变，相信能更加了解本文的论述。在建构本论文的分析架构方面，笔者是以一般性的结构主义的方法论（7），再结合发展理论里头的诸多学派，如依赖学派（Dependency Perspective），世界体系学派（World System Perspective），现代化学派（Modernization Perspective），国家理论（The State Theory）以及配合上社会生物学（Sociobiology）的一些观点如人的软心利他（Soft-Core Altruism）（8）建构了包括政治、经济、意识形态以及生命形态的整体结构如下：

图1：人类生物社会的整体结构



说明：

(1) $\longleftrightarrow$ ：联系、互相影响。

(2) 意识形态：可以包括：种族主义、阶级意识、自我意识等。

它可以自我调整，以安排这些意识形态有优先秩序而不冲突。

关于大马政体的归类，向来有诸多不同的分法，最著名的是以 Lijphart 提的协和式民主（Consociational Democracy），但他本身也这么说：“由于对自由言论的限制以及日渐在政治上偏袒马来人，因此在1971年后的马来西亚是否仍可被视为完全民主或协和民主，是令人怀疑的……”（Lijphart, 1977：153）。明显的大马的政体在经历了卅多年的政治演进里，尤其是五一三事件后，政体肯定已发生了变迁，许多学者（Ho Khai Leong, 1988；Huntington, 1990；Weiner：1987）在他们的研究中也肯定了这点；其中何启良（Ho Khai Leong）及 Huntington 分别以“种族霸权国家”（Ethnic-Hegemonic State）和协和式寡头（Consociational Oligarchy）来归类大马的政体。笔者综合了他们的研究，并考量了大马形式上的国会民主及宪政传统，以民主、威权及极权的三分法，将大马政体演变的详细图表绘出如下，并提出笔者自己的分类：

图2：大马政体演化的简表

