

张君勱解读

中国史境下的自由主义话语

丁三青◎著



南京大学出版社

张君勱解读

中国史境下的自由主义话语

丁三青 ◎ 著



南京大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

张君勱解读:中国史境下的自由主义话语/丁三青编.
南京:南京大学出版社,2009.4

ISBN 978-7-305-05820-2

I. 张… II. 丁… III. 自由主义—研究—中国
IV. D092.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 048553 号

照 排 南京南琳图文制作有限公司
印 刷 南京大众新科技印刷有限公司
开 本 635×965 1/16 印张 25 字数 338 千
版 次 2009 年 4 月第 1 版 2009 年 4 月第 1 次印刷
ISBN 978-7-305-05820-2
定 价 45.00 元
发行热线 025-83594756
电子邮件 sales@press.nju.edu.cn(销售部)
nupress1@public1.ptt.js.cn

* 版权所有,侵权必究

* 凡购买南大版图书,如有印装质量问题,请与所购
图书销售部门联系调换

序

崔之清

(一)

丁三青教授的博士学位论文《张君勱解读——中国史境下的自由主义话语》即将出版面世，嘱我为大作撰写序言。作为他的指导教师，我有幸与三青度过难忘的3年岁月，经历了博士论文从选题、开题、撰稿、成文、修订到答辩的全部过程，自然对这部厚实的著作有着特殊的感受和体悟，因此，我慨然接受三青的嘱托。首先，这是三青学术生涯中重要阶段的标志性成果，也是他为学界做出的重要贡献，值得我们热烈庆贺，同时，我对他的信任和眷念深表感谢，当然，应该尽力写好这篇序言，期能不负三青所托。

这几年来，多位博士学有所成，相继晋升教授。他们从新的学术高度审视和修订了当年撰写的学位论文，并先后出版，以飨学界。其中，有些同学嘱我写序。每当遵嘱作序，都使我重温当年师生相处的真切场景。在写序过程中，多次打开记忆的闸门，回忆各位同学的历历往事，从中真实记录一幕幕具有认知价值的感人情境，并按照时序链接成为他们读博期间的长幅历史画卷，再现师生间这段亲切感性的互动历

程。同时,使我能够重新检视和感悟他们在这一特定时段的治学、为人、处事等方面的实践,可以从中汲取颇多德行和知识营养,促我不断反省、自新和进步。因此,对这些当年曾经认真拜读过的学位论文,特别是经过作者再度修订和补强的论文,我必须重新学习和思考,力图在新的学术起点对论文做出严谨求实的评判。对三青的论文也是如此。我专门抽出一周时间,集中精力再次研读大作,并根据近8年来学习和研究民国史的学术积累,重新思考、分析和理解这篇论文,试图作出更加客观理性的评论。

三青博士论文完成于2002年夏,答辩后,即藏之书斋,没有及时出版付梓。期间,我曾经多次问询出版事宜,三青都自谦称,需要根据审阅和答辩意见,继续充实和修改,待成熟时面世。他在“后记(二)”中写道:

我为什么在7年后才出版我的博士论文?我总觉得,学术研究是神圣的事业,学术论文不是应景文字,不是急就章,来不得半点苟且,必须讲究严谨严肃、实事求是。所谓“文章千古事,得失寸心知”。……历史学研究更是如此。历史学研究讲究“历史价值”,研究成果必须经得起历史的检验,它是在冷板凳上“坐”出来的,是在咸菜根中“嚼”出来的。我有个习惯,在每篇文章写好之后,都要放一段时间,反复推敲自己的观点,仔细核对引证的资料,有时,还得进行默读,感受一下文字、语气有没有不妥的地方。对我的博士论文更是如此。我将它整整“冷却”了7年。这7年中,我经常翻看翻看,查验自己的观点、表述是否还有什么问题,引证的资料是否可靠、准确。现在,应该说,我的论文经受住了时间的检验,可以拿出来出版面世了。^①

^① 见本书第372页。

对学界流行的突击出书评职称的功利行为，三青颇有微词，讥评为“著书都为职称谋”，他说：

博士论文是一个人学术研究的标志性成果，是长期学术积淀的结晶。过去，中国也好，外国也好，有许多学者都是以一篇博士论文奠定其在学术界的地位的……很多人在读博士期间，就已经是副教授甚至教授了。博士一毕业，就出版博士论文，为的是能晋升教授，能当上博导。学术被功利化了。^①

三青的选择是，“‘板凳必坐十年冷，文章不写半字空。’这既是学者的操守与品行，也是学者的定性与底气。我在勉力为之。”于是，将博士论文“冷却”了7年，不断查验和修订，“经受住了时间的检验”，才决定出版面世。我们应该提倡和坚持这种严谨理性的学风，从自己做起，匡正急功近利的浮躁学风，扫除学术垃圾，挤压学术泡沫，为学界提供经得起历史检验的研究成果。

(二)

丁三青教授籍隶江苏连云港市灌云，1962年生，出身农家，聪颖睿智，学习勤奋，善于独立思考，学习注重方法和效果，因此成绩优秀，1980年考入厦门大学历史系本科，毕业后分配至中国矿业大学执教。矿大是教育部直属的工科高校，三青担任公共课的教学和研究，后设立社科系，出任副系主任。1999年，升任学校党委宣传部长，旋晋升教授。2003年出任学校高等教育研究所所长、《煤炭高等教育》杂志执行主编。他是该校科技与教育管理、思想政治教育两个博士点的导师。他的研究领域涉及历史学、教育学、政治学等，出版多部学术专著，发表

① 见本书第373页。

学术论文 140 多篇,在学界影响持续扩大,学术兼职颇多,是江苏省颇具声望的新生代学者。

我与三青结识是在 1997 年江苏省第五届哲学社会科学优秀成果评审会上。当时历史组有 5 位评审专家,我和三青都有幸参与。当时,我是南京大学历史系主任,年龄比三青高出 21 岁,也是评审组年纪最大的,三青则是最年轻的专家。评审时间只有 1 天,工作紧张忙碌,基本没有时间叙谈。但从评审过程中,三青的出色表现令人印象深刻。他对所评阅的著述评价客观公允,讨论时发言精炼准确,分析深透,展现了优秀的学术水平和认真负责的工作态度。而且,为人谦和,处事真诚,容易相处,获得了大家的信任和尊重。期间,我们有过短暂的交流,对三青的基本情况有所了解。初次结识,我们成了忘年之交。之后,他常到南京出差,我们曾数次晤面,交流相互的近况。1999 年,三青决定报考南大历史系中国近现代史专业,选择我作为指导教师。这样,我们便由朋友转化为师生,可谓亦师亦友。3 年读博,我们的友情大为增进和加深,我对三青的认知也逐渐深入。因为近距离的交往,对他的人品、学识、能力、学风和性格等方面都有更具理性的体认。

中国学界对学人的传统评价标准是道德重于文章,不过如今已经发生颇多蜕变,某些学者的人品操守令人质疑。有些朋友归诸外因,但是,我觉得,学者自身的沉沦恐怕是主因。所以,无论环境如何发生变化,学者始终应该将培育优秀的人品作为第一位的追求,绝对不能自甘沉沦。经过多时相处,我察觉三青十分注重自身人品的陶冶。有同学称,三青是性情中人,有古君子风。诚哉斯言。在我看来,三青为人热诚坦荡,可谓古道热肠,如今已不多见。但凡朋友有事相托,三青总是尽心尽力相助,从不图报。因此他的交游颇为广泛,口碑极佳。值得钦佩的是,三青一向坚守平等开放的价值观,为人豁达平实,具有大格局和大器度,不屑计较个人得失。交友不论出身、等级和资历,但却讲求品位德行,正所谓君子求道,小人图利。与三青相处,使我颇多受益,确有教学相长之感。

三青是矿大骨干教师,后来又负责学校文宣工作,攻读学位只能挤占业余时间和假期,经常夜以继日,忙碌不遑。他说:“这三年中,有过多少个不眠之夜。1999~2002年,我在南京大学攻读博士学位,同时又在自己的单位从事‘双肩挑’的工作,其研究的艰辛程度可想而知。最大的苦恼是没有时间的‘自由’,最大的难题是处理工作与学习的矛盾。”因此,他的治学状态是,“每天在下班后,更多的是在迎来送往、夜深人静的时候,自己在电脑前一边想着,一边敲着键盘。为此,荒废了家务,冷落了妻女。所以,这本不像样的小册子(《现代性与近代中国》),与其说是‘人机对话’的结果,不如说是‘远离家庭’的产物。”^①

三青第一年就修完了全部学位课程,成绩优良,并发表了多篇学术论文,得到指导小组的高度肯定。应该说,勤奋刻苦是他出色完成课程学习的根本因素,当然,具有优秀的治学禀赋和经验也是不可或缺的成功条件。期间,三青因突出的教学和科研成绩,被学校聘任教授,可见,读博应是他做好本职工作的重要助力。

第二学年是学位论文选题、前期准备和开题阶段。对三青而言,已经具备17年的学术经历,积累了丰富的治学经验,对这些程序和实际操作,可谓轻车熟路。长期以来,他对中国近现代思想史、现代化史的研究投注颇多精力,并取得了令学界关注的研究成果。1995年,《中国革命与中国现代化》(中国矿业大学出版社)出版,首次将革命史观和现代化史观融为一体,在大量史实的基础上,探讨和分析中国革命与现代化进程之间的互动关系。1999年,又推出《国共关系与中国社会现代化》(武汉出版社),从国共关系史的学术视角,考察两党在中国现代化进程中的地位、角色和历史作用,使中国现代化史的研究别开生面,在学界引起许多反响。紧接着,在2000年出版《现代性与近代中国》(中国矿业大学出版社),三青在前两部史学专著的基础上,运用现代性理论分析和解读中国现代化进程,对近代中国社会变迁展开多层面的学

^① 见本书第370页。

理考察和辨析,探究与揭示了中国现代化的规律和特征。连续推出的3本专著奠定了三青在中国现代化史研究领域的厚实基础,展现了强劲的独立研究能力和颇具特色的学术个性,从中还可以发现,三青的学术关注正在从中国现代化史向中国现代思想史的研究方向转换。

中国近现代思想史是内容丰富、流派复杂、变化剧烈、涉及大量中西学著述的宏大研究领域,而且学界已经取得很多研究成果,也涌现了一批具有重大学术影响的专家学者,包括近期脱颖而出的新生代学术精英。因此,要想做出特色和创新实属不易。在讨论论文选题时,三青拟选择中国现代思想史领域的研究课题。他说:曾经在东北师范大学做过访问学者,主要方向就是中国现代思想史,对中外经典著述、基本文献资料、现代思想的演变历程及主要流派等都下过功夫,有较多涉猎,并形成某些新的学术见解,有些已经在出版的论著中做了阐发,但并不完整和系统,仅限于总体和宏观层面的论述,缺乏个案和深度研究,希望博士论文能够针对这一薄弱环节,做出有创意有特色的文章。三青对国共两党意识形态已经做过深入研究和论述,遂将视线转向中国自由主义的考察和研究。但是,“自由主义是20世纪中国最主要的社会思潮之一。自由主义在世界上可谓形形色色,在中国也有很多变种。”^①于是,三青选择了张君勱的自由主义作为主要考察对象。他谈及选题动机说:

张君勱是与胡适齐名的历史人物,尽管国内对胡适的研究成果尚嫌单薄,但是,对张君勱的研究更少,在1990年代以前,几乎是空白……近几年来,人们通过对张君勱的解读,使张君勱的历史面目逐渐地清晰起来。但是,现有的研究成果不仅数量太少(只有少量的论文和一、二部传记),而且学术界大都是将他作为“新儒家”来研究的。事实上,张君勱的思想和活动是十分丰富的,需要研究的地方很多。张君勱的思想

^① 见本书第4页。

(主要是自由主义思想)代表着 20 世纪中国现代性表述方式的重要类型之一,对于他的思想及其在此思想指导下所进行的活动的研究,不仅有助于中国现代性问题讨论的深入,而且有助于中国现代史研究的拓展。^①

据三青自述,他在 1990 年代中叶就阅读张君勱的著述,对这位被学界冷落的自由主义领军人物产生极大的学术兴趣,并着手搜集和积累有关张氏思想的文献资料,关注张君勱思想研究的学术成果,思考新的研究路径和方法。因此,他确定将张君勱思想研究作为论文的选题方向。接下来,三青提出将中国史境和张氏自由主义的互动关系作为考察重点,并以 1946 年为关键时间点,分析和探究中国自由主义群体的分裂及其历史命运,最后拟定选题是《中国史境下的自由主义话语——张君勱与 1946 年中国自由主义的命运》(正式出版时,改名为《张君勱解读——中国史境下的自由主义话语》)。经过半年准备,三青提交了开题报告,得到指导小组的肯定,2001 年夏,论文进入撰稿阶段。

论文写作过程颇为艰辛,三青回忆:“这一选题,对我来说,是富有挑战性的。一是这一题目本身难度大,二是我本人功力不济。但是,既然选择了它,就硬着头皮做下去。”^②其实,三青具有扎实的治学功底和经验,对论文写作的前期准备比较充分,现在需要具备面对挑战、迎难而上的学术勇气和严肃认真的科学态度,并转化为废寝忘食的艰苦写作。经过一年的撰写,终于在 2002 年夏提交了初稿。我是第一位读者,认真拜读和深入思考了三青的新著,按照博士论文的学术要求,对论文的理论方法、思路框架、基本立论、主要创新、语言文字、学术规范等层面都进行了高标准的检视,我做出的评价:这是近期有关中国自由主义和张君勱思想研究的力作,居于学界的前沿水平。当然,也提出一些修改建议。三青遂做了细致严格的修订,提交第二稿,并通过指导小

① 见本书第 3 页。

② 见本书第 370 页。

组预答辩,再经修订后定稿,正式提交评阅专家和答辩委员会,7位专家都给予高度评价,成绩“优秀”。“同行专家评议综合意见”认为:该论文“选题前沿,议论深邃,是一篇学理性非常强的优秀博士学位论文”;“论文资料丰富,搜集、整理、征引均见功力,对前人研究注重分析、借鉴,尤重创新。全文思路清晰,结构完整,实证基础雄厚,论证逻辑严密,在考察视角、理论方法、论述重心、观点论证与推导等方面屡现新意,属于近现代中国自由主义研究领域的创新之作。”5位答辩委员亦对论文多加赞誉,成绩“5A”。三青对此深表感激,他说:

华东师范大学刘学照教授、上海师范大学唐力行教授、扬州大学周新国教授、苏州大学王国平教授、南京师范大学谢世诚教授、江苏省社科院陆仰渊研究员等在对我的论文评审过程中给予热情的褒奖,在此,我深深地感谢各位老师。在我的论文答辩过程中,各位答辩委员对我的论文给予很高的评价,同时,也提出了不少很好的修改意见,这是我学习期间最大的收益。^①

(三)

这篇博士论文约30万字,全文除“引子”部分,共分8章,是一部厚重的学术专著。我亲历了论文从选题到答辩的全过程,曾两度拜读,对论文已有自己的心得和体会。为了写序,我又第三次通读了重新修订的文稿,可谓用功最力的忠实读者。因此,对论文的创新和特色也有更深刻的体认,举其大端,简论如次:

^① 见本书第371页。

——选题精当，富于创意和灵感

三青选择张君劢的自由主义作为研究对象，涉及面广，时间跨度长。作为博士论文不宜全面和全程研究张氏的思想结构及其流变，因此，如何切入主题和把握论述重点成为攸关论文成败的关键。三青谈及论文构思说：

要完整地解读张君劢一生的全部思想和活动，显然是一件极为困难的事情。这里，我是将张君劢作为自由主义思想家来解读的，即只选取张君劢的自由主义思想——这也是张君劢最重要的思想——加以讨论。即便如此，这也是一个很大的论题。^①

于是，经过深入思考和反复论证，三青确定了5个分论题：1. “对张君劢自由主义思想价值的现代性解读，主要是对其与现代化关系的探究。”2. 对张氏自由主义思想的“勘源探奥，察流观变。”^②3. 张氏自由主义的特性及其与其他流派的差异（歧异性）。4. 1946年张氏在“国大”问题上与民主革命阵营分道扬镳的复杂动因。5. 从“中国史境”深入探究自由主义在中国的命运。应该说，这些论题都是张君劢思想研究的空白或薄弱领域，也是中国自由主义研究的未受关注的议题，当然更是学界长期深感棘手的难题。三青决意披荆斩棘，知难而进，试图研究和解决这些学术难题，他说：

张君劢的思想（主要是自由主义思想）代表着20世纪中国现代性表述方式的重要类型之一，对于他的思想及其在此思想指导下所进行的活动的研究，不仅有助于中国现代性问题讨论的深入，而且有助于中国现代史研究的拓展。^③

① 见本书第4页。

② 见本书第5页。

③ 同①。

正如三青所云,这些论题属于重要的学术尝试,无疑具有开拓性的研究价值,不仅丰富了中国现代思想史的内涵,而且拓展了中国现代性研究范畴,提升了张君勱思想研究的学理层次。可见,三青对选题的构思与论题设计极富创意和灵感,避免了面面俱到的空泛论述,凸显出精当深刻的学术特色。

——充分占有文献资料,实证分析基础扎实

根据论题的设计,论文的论述范围广泛,涉及的文献资料丰富多元。首先,中国自由主义源自西学,是世代留学海外的学人从西方各国不断引进与移植中国的舶来品。三青写道:

自由主义在中国有一个不断发展变化的过程。由于中国的自由主义来自于不同的西方文化背景,因此,在其发展过程中,形成了不同的流派或者说是不同的解读模式。这些流派之间尽管存在着很大的歧异性,但也有很多相通之处。^①

由于张君勱、胡适等自由主义人士都学兼中西,分别有留学欧美各国的经历,因此他们一般都接受和信奉其留学国家流行的自由主义学说,并自作摹本,向国人传输。同时,他们又具有深厚的中国传统文化(主要是儒学)底蕴,其自由主义难免带有不同程度的儒学烙印。这样,在文献资料的搜集和积累上,三青除了深入攻读中国几代自由主义代表人物的宏富著作,还必须关照近世以来西方自由主义经典著作,并需要重温儒学经典,才能厘清中国自由主义的源流。再说,三青引入了“中国史境”的学术概念和研究方法,这样,必须从理论、方法上对“史境”和“中国史境”做适度的诠释和论证,这就需要研读西方的理论著述,以及中国近现代社会变迁和转型的论著,才能比较准确地分析和阐述“中国史境”的真实场景,构建中国自由主义的生存和变异的生态环境,从社

^① 见本书第48页。

会深隐层次揭示和解读中国自由主义的历史命运。而且,选题要求运用现代性和现代化理论解读张君勱自由主义思想价值,其中,三青对现代性和现代化理论已有颇多研究心得,因此,有关这方面的中外理论著述都有颇多阅读和征引。此外,选题涉及民国时期国内政治局势和中外关系、国共两党对自由主义的评价和政策、外国列强(主要是美国)对中国自由主义的立场和对策,都必须查阅和考订相关文献资料。可见,论文选题所需的文献资料面广量大,搜集、整理、阅读、辨析、考论和征引功夫异常艰辛,绝非短期可以完成。但是,三青多年从事与选题相关的课题研究,并取得重要成果,因此,在文献资料方面已经做过较多的先期积累,如今针对新的选题,又做了大量增益和补充,不仅为实证和文献分析提供了坚实的资料基础,而且为论文的理论建构和学理分析提供了借鉴。据统计,本文附录的各类文献资料就有近百种,晚清和民国时期的各类报刊(尤其是自由主义报刊)多达20余种,足以证明三青的资料工作相当到位,显示其重视史料、尊重史实的严谨学风。

——从实证出发,运用多学科理论和方法,构建有特色的分析体系

本文的撰述目标既非张君勱的思想评传,亦非对中国自由主义的历史述评,而是以张君勱自由主义流变为个案,专题研究和解读“中国史境”下的自由主义话语体系及其历史命运。要想达成既定的撰述目标,就需要在实证分析基础上,厘清中国自由主义的中西思想渊源及其兴衰流变的历史脉络,通过剖析张君勱自由主义的结构形态及其演变历程,探究其现代性因素及其与中国现代化进程的互动关系。为此,三青设定了5个分论题,并运用相关的理论和方法,实现各论题具体的撰述目标。他说:

如何评价张君勱的自由主义思想,首先涉及到如何评价自由主义在20世纪中国现代化历程中的地位和作用的问题。因此,本题讨论的基本前提是要建立一个“现代的历史价值评价体系”。既有的历史价值评价体系——历史唯物主义评价

体系是大家所熟知的,但是,我们在运用它时,必须避免庸俗化的偏向……近代以来中国社会的发展逻辑是实现现代化——现代生产力的解放和发展。对张君勱自由主义思想价值的现代性解读,主要是对其与现代化关系的探究。除此之外,我们还必须运用其他学科的理论作为知识支撑,包括社会学、文化学、政治学、历史学、心理学等等,即运用金耀基先生所说的“泛科际整合方法”(pan-disciplinary approach)。^①

可见,三青强调坚持历史唯物主义评价体系,但需要相关学科理论的支撑,运用多学科的研究方法,即所谓“泛科际整合方法”,构建“现代的历史价值评价体系”,以科学地评价自由主义在20世纪中国现代化历程中的地位和作用。

关于张君勱自由主义的个性特征及其成因的辨析与勘定,三青借用了“比较历史与社会”的方法。^②由于引进的西学源流不同,引进的文本相异,引进者具有各自的文化教育背景、政治和社会利益及个人品行和性格等因素,中国自由主义遂形成多个流派。三青从历史与社会层面展开多角度的比较、辨析和论证,厘清了各流派的个性特征、思想内涵和源流变迁,并重点论述张君勱自由主义特质。

三青不仅致力于张君勱自由主义个案研究,而且观照自由主义在中国的共同命运,力图探索和揭示造成这一命运的深层原因,他写道:

不管是哪一种自由主义,在中国都难逃厄运,这与自由主义在西方的命运反差过殊。原因何在?是自由主义根本就是乌托邦(“种子”)抑或中国不宜于自由主义(“土壤”)?这里,需要我们必须从“中国史境”中去深入探究考察。^③

于是,三青引入了美国著名的中国史学家柯文(Cohen, Paul A.)提出

① 见本书第4-5页。

② 见本书第5页。

③ 见本书第5-6页。

的一种研究中国历史的新的理论概念“中国史境”(Chinese context)。并指出:“‘中国史境’是一个极为重要的现代性话语,也是本题所要运用的一个关键的方法。”^①借以从新的理论视角分析和揭示中国自由主义被“异化”乃至夭亡的必然归宿,有力提升了论文的学理高度。

三青还引入英国现代性理论家安东尼·吉登斯(Anthony Giddens)的“时空分离”(separation of time and space)概念,截取1946年作为中国近现代历史的特定横断面,以此构建关键性的历史时间,即考察中国现代史及自由主义命运的决定性时段,“一个在时空经纬上标识时代主题的关联点”。^②这样,1946年,在中国史境的大舞台上,各派政治力量、美国和前苏联、各自由主义党派和集团、乃至广大民众,都扮演了不同的历史角色,参与了攸关中国前途和命运的政治大决战,各方从自身利益的角度相互博弈,终于共同造成历史的大转折。其中,各自由主义流派虽然积极参与了这一时段的历史活动,但却无力驾驭历史大势,只能在剧烈的转折中做出各自的抉择。

在研究理论和方法的运用上,三青坚持唯物史观和历史学的本位。主要体现在两个方面:其一,对中西方自由主义源流的考察、张君勱自由主义流变、1946年自由主义阵营的分裂等议题,都按照时间顺序安排论述过程,凸显历史学的论述逻辑。其二,在采用新的理论和方法时,坚持以实证和文献分析为基础,从新的理论视域分析和解读历史事实,俾能得出新的学术见解,拓宽和深化学理内涵。三青在论文中做出了颇多成功的尝试,为多学科研究历史提供了可资借鉴的学术范式。

——论述思路灵活机变,从长程和宏观视域着眼,聚焦近程和微观研究,构建独特的论述体系

根据论文设计,三青将选题细化为5个论题,但如何构建逻辑合理

① 见本书第6页。

② 同①。

严密的论述体系实属难题,也使作者颇费心力。他首先拟定各论题的论述要点,设定相关的研究理论和分析方法,并由此逐个构建不同的论述框架。接着,观照各论题之间的逻辑联系,从总体上把握和统合全文的论述思路,以构建全文独特的论述体系。三青对此归纳说:

我们便可以为本题的讨论建立一个分析模型:以“中国史境”为场景,以张君勱为中心,以自由主义为主轴,以1946年的中国为时空经纬。这样,本文的架构呈一“T”字形,即既着重研究1946年张君勱及其自由主义,也将触角向1946年以前张君勱及其他自由主义者的思想和活动延伸,其目的是力图使本研究既具有历史感,又具有立体感。^①

至于各论题(章)论述思路的设计,则根据该论题的论述内容和相关理论、方法的运用,灵活机变,不拘一格。

如探讨中西自由主义的源流及相互链接的论题,就从长程和宏观视域着眼,采用陈述史学的方法,构建宏观叙事的论述框架,勾勒出中西自由主义的不同谱系及相互师承关系,进而追本溯源,从史境差异解读各类自由主义流派产生的文化渊源,使论述具有厚重的历史感和涉猎中西历史文化的广阔视域。

但对张君勱自由主义源流及其内涵的考察和辨析,就分别列出两章(第三、四章)展开论述。其中,第三章从比较分析的视角构建论述框架,考察和辨析了张君勱自由主义思想的历史源流:“张君勱的自由主义思想的产生,既是对西方话语的横移(主要是德国哲学、英国政治的横移),也是对中国儒学的承接。张君勱不是观念的自由主义者,而是行动的自由主义者。”^②第四章则回归思想史的论述框架,通过文献分析和对勘,梳理和揭示张君勱自由主义的主要内涵是:“以精神建设为核心内容的民族主义、以国家民族本位为诉求的国家主义、以德法一致

① 见本书第6页。

② 见本书第124页。