

 会计之星★博士论坛
Doctoral Forum of Promising
Accounting Stars

审计定价问题研究

胡 波 © 著

RESEARCH ON ISSUES
OF AUDIT PRICING

 大连出版社
DALIAN PUBLISHING HOUSE



会计之星★博士论坛
Doctoral Forum of Promising
Accounting Stars

审计定价问题研究

胡波◎著

RESEARCH ON ISSUES
OF AUDIT PRICING



大连出版社
DALIAN PUBLISHING HOUSE

内 容 简 介

作者运用规范研究方法 with 实证研究方法,将理论研究和现实问题有机结合,通过审计定价透视了审计产业发展过程中存在的种种问题。本书内容包括:导论、审计产品及其定价原理、审计成本与审计定价、审计需求与审计定价、市场竞争与审计定价、监管制度与审计定价、对某些审计定价问题的专题研究、研究结论与政策建议。

© 胡波 2008

图书在版编目(CIP)数据

审计定价问题研究/胡波著. —大连:大连出版社,2008.12

(会计之星·博士论坛)

ISBN 978-7-80684-729-9

I. 审… II. 胡… III. 审计—费用—研究—中国 IV. F239.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 197608 号

责任编辑:刘明辉 于凤英 刘丽君

封面设计:张 金

版式设计:金东秀

责任校对:于孝锋 刘春艳

出版发行者:大连出版社

地址:大连市西岗区长白街 10 号

邮编:116011

电话:(0411)83627430/83621049

传真:(0411)83621170

网址:<http://www.dl-press.com>

电子信箱:cbs@dl.gov.cn

印 刷 者:大连天正华延彩色印刷有限公司

经 销 者:各地新华书店

幅面尺寸:185mm×260mm

印 张:9.25

字 数:196 千字

出版时间:2009 年 1 月第 1 版

印刷时间:2009 年 1 月第 1 次印刷

印 数:1~2000 册

书 号:ISBN 978-7-80684-729-9

定 价:23.00 元

如有印装质量问题,请与我社营销部联系

购书热线电话:(0411)83627430/83621049

版权所有·侵权必究

会计之星·博士论坛

编审委员会

■ 委员(以姓氏笔画为序)

- 王世定 财政部科研所 教授 博士生导师
- 刘永泽 东北财经大学会计学院院长 教授 博士生导师
- 刘明辉 大连出版社社长 东北财经大学教授 博士生导师
- 孙 铮 上海财经大学副校长 教授 博士生导师
- 陆正飞 北京大学光华管理学院会计系主任 教授 博士生导师
- 陈汉文 厦门大学会计系主任 教授 博士生导师
- 杨雄胜 南京大学会计系主任 教授 博士生导师
- 罗 飞 中南财经政法大学会计学院院长 教授 博士生导师
- 孟 焰 中央财经大学会计学院院长 教授 博士生导师
- 赵德武 西南财经大学副校长 教授 博士生导师
- 夏冬林 清华大学经济管理学院会计系 教授 博士生导师
- 秦荣生 北京国家会计学院党委书记 教授 博士生导师
- 黄世忠 厦门国家会计学院副院长 教授 博士生导师
- 盖 地 天津财经大学 教授 博士生导师
- 谢 荣 上海国家会计学院副院长 教授 博士生导师
- 谭劲松 中山大学管理学院副院长 教授 博士生导师
- 戴德明 中国人民大学商学院会计系主任 教授 博士生导师

出版说明

学术专著作为理论研究成果的直接载体,向来受到学术界的重视,这在会计学界也不例外,尤其是会计学界培养的博士,他们是会计科研的新生力量,是会计事业发展的希望。他们的创新能力强,成果产出率高,特别是在他们的博士论文中,某些观点若加以深化和完善,有可能成为全新的、具有开拓性的,甚至是代表会计领域今后创新研究的学术思想。

为此,大连出版社策划出版了这套《会计之星·博士论坛》丛书,将会计学术研究领域中那些具有较高理论水平和创新意识,能在一定程度上填补会计理论的空白并与现实需要贴近、对实务操作具有指导意义的财务、会计、审计方面的,主要是博士的理论著作陆续出版,旨在及时反映我国现代会计教育的最新成果,促进当前会计理论与实务研究的发展。

入选的博士论文是由国内相关领域专家、博士生导师推荐,经本套丛书编审委员会审定通过的。

我们希望通过本套丛书的出版,能够为会计理论工作者提供学习和交流的平台,为会计青年学者搭建展示创新研究成果的舞台,为广大读者呈现当前会计学理论与实务研究发展的全貌。

大连出版社

序

独立审计对降低企业代理成本和资本市场信息风险,发挥着不可替代的重要作用。独立审计同时运行在公众利益和行业利益两条轨道上,这种利益双轨制的存在使得独立审计运作机制较一般产业更为复杂。上市公司审计定价问题汇集、凝练了公众利益和行业利益之间的冲突和矛盾,聚焦了独立审计运行过程中的种种困境和两难情景。通过研究审计定价,可以透视独立审计产业特质,考察审计市场绩效。审计定价问题也是影响审计独立性和审计质量的重要因素。因此,审计定价是审计学术研究中的一个重要方面。早在1980年,美国学者开始关注审计市场,其切入点就是通过审计定价研究市场结构。在随后20多年的研究历程中,研究视域逐渐从定价影响因素扩展至审计质量、非审计服务等方面。在国内,学术界对审计定价的研究是伴随着我国证券市场的发展而向前推进的。尽管相对于国外研究而言,国内的研究仍然处于起步阶段,但是,我国新兴证券市场和转轨经济却为研究审计定价与审计质量、市场竞争等问题的关联性提供了难得的背景和素材。

我国证券审计市场集中度较低,会计师事务所之间的价格竞争相对激烈。监管者往往由此存有担心:价格竞争可能会导致事务所提供低质量的审计产品。因此,应当加强对审计产品定价的政府管制,例如制定相关的定价标准。然而,这些监管政策是否有效,政府是否能够直接管制定价,审计收费标准到底是由政府管制还是由市场决定,这些问题值得深入探讨。另外,国际“四大”在华的合作所拥有大量优质的客户资源,并不断获取“审计溢价”的事实也引发了诸多学者的关注。那么,国际“四大”的溢价究竟来自何处?是因为其较高的市场份额还是更高质量的审计产品?针对这些问题,研究者们有必要开展深入、细致的系统分析。

《审计定价问题研究》就是在理论和实务的双重思考下,结合我国上市公司审计定价的现状,就审计定价的基本理论问题以及相关影响因素展开系统研究。该书力图对上述问题进行归纳、整理,旨在探求问题背后的原因,以期为监管机构制定政策提供相关依据,为学术界的后续工作提供研究基础。作者根据审计定价区间模型,结合审计定价的影响因素,提炼、概括出制约审计定价的四项主要约束条件,即成本、需求、竞争和监管,构建中国证券市场审计定价的分析框架。在此基础上,作者进行理论分析和实证考察,最后提出

相关的改进政策建议。

从总体上看,本书主要达到下列研究目标。一是建立系统的理论分析模型,构建全书的分析框架。二是着力考察国际“四大”的审计定价行为。作者着重分析了国际“四大”的成本结构、需求特征、竞争行为和溢价来源,旨在探究其溢价来源。三是分析在新兴市场和转轨经济背景之下,政府的监管政策效果,重点考察政府的价格管制行为。另外,作者注意到我国证券审计市场的一些特殊定价问题,如审计回扣、非审计服务、定价联盟等,这些行为对审计质量和市场结构产生重要的潜在影响,本书还针对这些问题进行了专题研究。总体看来,本书采用了多种研究方法,研究体系完整,逻辑思路清晰,论述层次分明,论证过程翔实,达到了理论与现状考察的有机结合。

通过上述研究工作,本书在以下方面进行了积极探索,取得了有益的创新:

1. 本书试图将审计定价问题纳入一个系统的理论框架进行考察,在影响审计定价的众多因素中,提取四项主要因素,分别从成本约束、需求特征、竞争压力和公共管制四个领域逐项进行考察,这使得本书的研究更具有系统性,由此能够弥补以往一些局部研究成果的不足。

2. 本书在构建理论分析框架的同时,更注重考察现实问题,尤其注重对国际“四大”溢价来源的分析。本书从“四大”的成本结构、市场势力、产品差异三个方面,系统、深入地考察其溢价来源。这项研究对理解国际“四大”在中国这个新兴市场的竞争策略和竞争行为有着重要的参考价值。

3. 本书提出的一些主要观点和结论具有重要的理论价值和现实意义。例如,作者认为审计产品的准公共产品特质与其私人定价机制的矛盾构成了定价悖论,这种定价悖论是引发独立审计产业运行困境的重要根源。再如,作者认为审计产品具有鲜明的独特性,单纯依靠政府监管难以实现预期目标,等等。这些重要观点和结论为丰富我国审计定价理论以及理解现实问题提供了有益的启发。

正如作者在导论中所言,由于审计定价问题纷繁复杂,影响因素众多,尽管本书从成本、需求、竞争和监管四个方面进行了系统分析,但是上述四个方面往往存在交叉影响的关系。另外,个别实证研究的设计还没有做到十分精致,这些都需要作者在今后的研究中进一步探索。

在本书即将付梓之际,我很乐于为本书提笔作序,希望作者在未来研究之路上继续努力、不断求索!

东北财经大学会计学院教授 博士生导师

刘明辉

2008年12月

摘要

独立审计对降低企业代理成本、缓解代理冲突、优化资本市场资源配置、维护市场经济秩序等方面发挥着不可替代的重要作用。然而,在市场经济高速发展、资本市场日渐完善的过程中,独立审计产业却面临着种种困境。这些困境主要源自独立审计产业承担的双重责任及其定价机制:一方面履行着维护社会公众利益,降低企业代理成本以及提高资本市场配置效率的职责;另一方面必须获取行业收益,维持自身生存,支持产业发展。审计产品的定价机制较普通产品更为复杂,可以这么说,没有一个产业如同独立审计一样,一方面从被审计人处获取经济利益,另一方面却要维护那些并不付费的人员和组织的利益。证券市场吸纳了最广泛的公众资金,将公众利益置于最高地位,利益双轨制所引发的矛盾、冲突往往被放大、扩展。证券市场的审计定价问题,不仅涉及公众利益和行业利益的矛盾、冲突及其平衡、协调,更聚集了审计产业经济利益与职业道德之间纷繁复杂的关系,引发各国监管机构高度关注,成为学术界“百家争鸣”的主题之一。

在我国上市公司年报审计市场中,会计师事务所的审计定价行为表现为两个极端。一方面,证券审计市场集中度较低,审计产品缺乏差异,价格竞争激烈,审计回扣盛行;另一方面,“四大”合作所享有“超国民待遇”,源源不断地获取高额“审计溢价”,国内事务所缺乏良性的生存发展环境。我国审计定价为何存在中外两重天的情况?“四大”的溢价究竟来自何处?审计回扣是否就是低价揽客?针对这些问题,现有的研究文献往往仅限于财务指标、事务所特征等角度,缺乏系统性的整体分析框架。另外,我国证券市场的形成和发展一直都是由政府直接推动的,政府行为对审计市场的规模结构和竞争状况存在深刻的影响,审计产品定价的政府监管也由来已久。但是,政府的这些监管政策是否有效?政府是否能够直接管制定价?审计定价标准到底是由政府管制还是由市场决定?这些问题尚无明确的答案,值得深入探讨。

证券市场审计定价的影响因素纷繁复杂,事务所定价行为的表现形式千差万别。只有透过表面现象,才能成功地捕捉到审计定价问题的本质。国际“四大”囊括我国A股证券审计市场的高端客户,坐拥高额溢价的事实,反映了国际大型事务所在法律风险较低的新兴市场的赢利模式,从一个侧面显露了国际大型事务所的全球竞争策略。当前,如何以合理的定价机制和定价水平提升审计师的风险意识,维护应有的审计质量,确保合理的竞争格局,对我国本土审计产业的健康发展有着重要意义,这也正是本文的要旨所在。本文

立足我国 A 股市场,以上市公司年报审计定价为研究对象,对上述问题进行归纳、整理和回答,以期探求问题背后的原因,为监管机构制定政策提供相关依据,为学术界的后续工作提供研究基础。

本文的核心内容包括三大部分。一是构建一个系统完整的审计定价分析框架,据此考察我国证券市场审计定价的实际情况。本文根据审计定价区间模型,结合审计定价的影响因素,抽象出审计定价的四项主要约束条件,即成本、需求、竞争和监管。这四个方面分别是审计产品的供给方、需求方、市场竞争以及监管方的替代变量,由此构建中国证券市场审计定价的分析模型。根据这一分析模型,全文从两个层面分析问题:第一个层面是理论分析,本文分别阐述了成本、需求、竞争和监管的理论基础;第二个层面是针对我国证券市场的实际情况进行经验分析。二是考察“四大”在中国证券市场的审计定价行为。在逐项阐述成本、需求、竞争和监管理论的同时,本文着重分析了“四大”的成本结构、需求特征、竞争行为,旨在探究“四大”是否获取了溢价以及如何获取溢价。三是考察某些审计定价现象。在我国证券审计市场中,审计回扣、非审计服务、定价联盟等都对审计质量和市场竞争产生重要影响。本文针对这些问题进行专题分析。

从整体上看,本文在以下几个方面作出了积极探索:

第一,本文将影响审计定价的众多因素概括为四项内容,构建了一个系统的分析框架。根据这一框架,本文逐项展开充分论证。这一工作使得审计定价的研究具有系统性,由此能够弥补一些局部研究成果的不足。

第二,本文吸收、借鉴近期的研究成果和研究方法,在构建一个比较系统和完整的理论框架之上,密切联系国内实际情况,注重规范研究和实证研究相结合,使得提出的政策建议更具有针对性和说服力。

第三,本文的主要研究结论具有一定的理论意义和现实意义。首先,本文提出了审计定价悖论。审计产品的准公共产品特质与私人定价机制之间的矛盾构成了审计定价悖论,这一悖论是引发审计付费人和委托人合一的前提,也是研究相关审计问题的出发点。其次,通过深入细致地考察“四大”溢价来源,本文认为,由于缺乏显著证据证明“四大”溢价来源于市场势力和产品差异,因而“四大”在中国市场取得的溢价更有可能来自优质国企的主动提供以及政府偏好的影响。再次,由于审计产品的特殊性,主流的价格管制模型无法为审计定价管制提供理论支持。在实践中,直接价格管制政策(以最低限价为例)的实施效果并不理想。因此,从整体上看,审计产品的价格难以由政府规定或者管制。

由于审计定价问题纷繁复杂,影响因素众多,尽管本文从成本、需求、竞争和监管四个方面进行了系统分析,但是,上述四个方面往往交叉作用,因而不可避免地存在一定程度的变量内生问题。尽管本文已经力图控制这种内生影响,但更为彻底的控制方法是通过设计计算机程序,模拟系统内因素的影响。因此,控制变量内生和运用新的研究方法,例

如系统动力学,应当是未来可行的研究方向。另外,审计定价问题与职业道德、独立性问题密切相关,因此从社会学、伦理学以及心理学等领域深入研究审计定价问题是必要的。

关键词:审计定价 成本 需求 竞争 监管

Abstract

Independent audit plays an important role in maintaining market economy order. However, during the high speed development of economy and maturity of capital market, the evolution of independent audit industry faces many difficulties. Independent audit industry has dual responsibilities: one is related to protecting public interest, lowering agency cost of companies and improving the capital market efficiency; the other is about gaining profit for maintaining survival and the development of the auditing industry. It is doomed to be special by this dual interests system (both the public interests and industrial interests). Such a system makes the pricing mechanism of audit product much more complicated than normal commodity, sometimes even shows all kinds of conflicts. It can be said that there is never such an industry like independent audit, which gets economic interest from the auditee but protects the interests of those who don't pay. Security market attracts general public and sees their interests as most important; the conflicts are therefore congregated, enlarged, extended and even incandescenced in such a market.

The audit pricing in security market is more than the economic relationship between listed companies and auditors, it also hides the interests and conflicts between them. The audit pricing problem involves the conflicts and harmonization between public interests and industrial interests; it also involves the close but complicated relationship between audit industrial interests and professional ethics. It attracts the attention of monitory institutions all over the world, and becomes the hot topic in academic world.

If the new security market is taken as a whole, the audit pricing in China shows two extreme behavior patterns: in one hand, low concentration in Chinese market and hard competition on pricing made the price brokerage popular; in the other hand, Big Four enjoys the super-citizen benefits and obtains high "audit premium", the local audit companies lack a good developing environment. Why two pricing system exist in Chinese audit market? Where does the audit premium of Big Four come from? Is audit pricing brokerage the same as "low balling"? To answer these questions, the previous researches usually focus on the financial ratios and

company characters; there is never one systematic analysis have been done in this field. Moreover, the audit pricing research in China should not neglect the influences of government supervision behavior. Since the development of security market is directly driven by government, naturally the government behavior would deeply influence the audit market size and structure, even the competition situation, and the supervision of government on audit pricing also have a long history. Are these supervision policies effective? Could government directly control pricing? The audit fee is decided by government regulation or by market? These special pricing questions in our security market need to be analyzed and discussed.

Complex factors affect the audit pricing in stock market and the pricing behaves are different in accounting firms. Then what is the essence of audit pricing? The fact that Big Four holds the high level customers of China's A share auditing market and obtains rich premium, which at one side reflects the payoff mode of international big accounting firms in newly and lower - law - risk market, and at the other side reveals its global competition strategy. So a sound pricing system is important in the healthy development of China's local audit industry especially in improving the risk consciousness of auditee, guaranteeing the audit quality, forming reasonable structure of competition. This is also the lemma of the paper. This paper is aimed at summarizing the above questions and exploring the possible reasons, providing evidences for policy making, providing research basis for further research, and discuss the future development of independent audit industry.

The main contents of the dissertation are divided into three parts.

Firstly, an analytical model of audit pricing is developed. According to the audit pricing model, and combined the influential factors of audit pricing, we summarized four constrain conditions and developed an analytical model of audit pricing which is more suitable for Chinese security market. The four conditions are cost, demand, competition and regulation. They are the substitute variables for audit supplier, user, competition behavior of supplier and regulator respectively. The analysis procedure in this paper has two levels: one is theoretical analysis for cost, demand, competition and regulation, the other level is the quantitative analysis by using Chinese data.

Secondly, analyzed the pricing behaviour of Big Four. On reviewing the pricing behavior of Big Four, the cost structure, demand characters, competition behavior of Big Four are studied. The aim is to find out how the Big Four get the audit premium, provide the theoretical backup for developing local audit companies, and offer empirical evidence for policy makers.

Thirdly, some auditing pricing problem is discussed. Because our security market is still in developing, old problems exist and new problems come out at the same time, for example, the audit price brokerage, the non - audit service, pricing alliance etc. These problems have important influences on audit quality and market structure. Therefore these questions are all covered in this paper.

On the whole, the contributions of this paper are: First, summarized all kinds of influencing factors into four parts, and examined these four parts respectively, which made the audit pricing research more systematic. Second, by taking references of the latest research results, and considering Chinese real practices, we set up a systematic and completed theoretical framework, this paper examined the real problems by using positive research. Third, we draw some interesting conclusions which maybe helpful to China's auditing industry: 1. The conflict between quasi - public goods quality of audit product and private pricing mechanism leads to the audit pricing paradox, which is the basis of making the audit principal as the payer, and also the starting point of related research questions in audit area. 2. No significant evidence shows that the audit premium of Big Four come from product differences and market power, therefore the premium Big Four get from Chinese market possibly come from regulation rent which due to government preferences. 3. Because of the particularity of audit product, the popular government price controlling model is not suitable for audit pricing control. In practice, directly price control (showed as the lowest price constraint) can hardly reach the expected aim. Thereby, as a whole, audit product pricing can hardly be regulated or controlled by government.

Because of the complexity of audit pricing, this paper tried to analyze the four parts mentioned above, but the four parts often influence each other, there might be some endogenous variables. Although we have tried to control these influences, but the best solution is developing the systems dynamic model, simulating the influences of endogenous variables by using computer program. Controlling endogenous variables and using new research method, for example, the systems dynamic model, would be the further research direction. Besides, audit pricing has tight relationship with professional ethics and independency, it is necessary to study the problem from sociology, ethnics and psychology.

Key Words: audit pricing cost demand competition supervision

目 录

摘要	I
第1章 导论	1
1.1 研究动机	1
1.2 研究对象	2
1.3 文献综述	3
1.3.1 审计成本与审计定价	3
1.3.2 审计需求与审计定价	4
1.3.3 市场竞争与审计定价	6
1.3.4 监管制度与审计定价	7
1.3.5 非审计服务与审计定价	8
1.4 研究路径与内容概要	8
1.4.1 研究路径	8
1.4.2 内容概要	10
1.5 主要贡献和未来研究方向	10
1.5.1 主要贡献	10
1.5.2 未来研究方向	11
第2章 审计产品及其定价原理	12
2.1 审计产品的经济特质	12
2.1.1 审计产品的一般经济性质	12
2.1.2 审计产品的准公共产品特质	14
2.2 审计产品的定价方式与定价模型	16
2.2.1 审计产品定价方式	16
2.2.2 定价区间模型	16
2.2.3 定价理论模型	19
2.3 审计定价悖论:私人定价机制与准公共产品特质的矛盾	19
2.3.1 从私人产品到准公共产品	19

2.3.2 审计产品定价悖论	21
2.4 小结	23
第3章 审计成本与审计定价	24
3.1 审计成本的内涵和表达模型	24
3.1.1 审计成本的内涵	24
3.1.2 审计成本的表达模型	25
3.2 审计成本结构	25
3.2.1 变动成本、固定成本与边际成本	25
3.2.2 工作成本和风险支出	27
3.3 审计成本影响定价的途径及其复杂性	29
3.3.1 审计成本影响定价的途径	29
3.3.2 审计成本影响定价的复杂性	31
3.4 影响定价的审计成本因素:来自我国 A 股市场的实证分析	32
3.4.1 文献综述	32
3.4.2 研究设计	33
3.4.3 实证结果	36
3.4.4 进一步分析:“四大”和非“四大”的成本结构	38
3.5 小结	39
第4章 审计需求与审计定价	40
4.1 审计需求及其价格弹性	40
4.1.1 审计需求的经济含义	40
4.1.2 审计需求的价格弹性	41
4.2 需求结构对审计定价的影响	42
4.2.1 讨价还价的能力	42
4.2.2 购买者偏好	43
4.3 审计需求是否存在差异:来自我国 A 股市场的实证证据	44
4.3.1 差异性的审计需求:基于代理理论的考察	44
4.3.2 文献综述	44
4.3.3 研究设计	45
4.3.4 实证检验	48
4.3.5 研究结论	51
4.4 小结	52

第 5 章 市场竞争与审计定价	53
5.1 竞争理论概述	53
5.1.1 产业组织理论	53
5.1.2 战略管理理论	54
5.2 市场竞争的经济实质:产业租金的争夺	54
5.2.1 纯价格竞争	54
5.2.2 差异化竞争	54
5.3 审计溢价来源及其分析	55
5.3.1 市场势力与审计溢价	55
5.3.2 产品差异与审计溢价	58
5.3.3 行业专长与审计溢价	59
5.3.4 担保能力与审计溢价:科龙案例分析	64
5.3.5 独立性与审计溢价:来自我国 A 股市场的经验证据	69
5.4 低价竞争的分析	73
5.4.1 低价揽客的相关争议	74
5.4.2 我国 A 股审计市场是否存在低价揽客	75
5.5 小结	78
第 6 章 监管制度与审计定价	80
6.1 监管制度的存在理由	80
6.1.1 法律规范	80
6.1.2 政府监管和行业自律	81
6.2 我国审计定价监管政策及其评析	82
6.2.1 我国审计定价监管政策的基本情况	82
6.2.2 对审计定价监管政策的评析	84
6.3 审计产品价格的直接监管	85
6.3.1 价格管制模型及评析	86
6.3.2 直接管制的政策效应	87
6.4 法律规范:收益与损失的权衡	89
6.4.1 法律责任、审计成本与审计公费的经济分析	89
6.4.2 法律责任现状:轻约束与低定价	91
6.5 小结	93

第7章 对某些审计定价问题的专题研究	94
7.1 非审计服务与审计服务:是否存在交叉补贴	94
7.1.1 非审计服务的兴起与冲击	94
7.1.2 非审计服务研究文献概览	95
7.1.3 非审计服务、审计定价与审计意见	96
7.2 审计回扣:有损审计独立性的商业贿赂	102
7.2.1 审计回扣的含义	102
7.2.2 审计回扣与审计折扣、低价揽客的区别	103
7.2.3 审计回扣产生的根源	103
7.3 审计定价联盟的分析	104
7.3.1 定价联盟概述	104
7.3.2 审计定价联盟的经济学分析	105
7.4 审计招投标制度的分析	106
7.4.1 招投标制度概述	106
7.4.2 审计招投标的竞价机理	107
7.4.3 审计招投标制度适用性的分析	109
7.5 小结	110
第8章 研究结论与政策建议	111
8.1 研究结论	111
8.1.1 影响我国证券市场审计定价的主要因素	111
8.1.2 国际“四大”审计定价问题的总结	111
8.1.3 某些具体审计定价问题的研究结论	112
8.2 政策建议	112
8.2.1 强化法律责任,建立风险支出的约束机制	112
8.2.2 培育市场需求,建立高质高价的激励机制	114
8.2.3 放松价格管制,建立公平有效的竞争环境	116
8.2.4 疏导价格竞争,建立策略化竞争的培育机制	117
8.2.5 区分监管重点,细化行业自律组织的工作	118
8.2.6 维护职业道德,树立行业尊严	119
参考文献	121
后记	130

第1章

导论

1.1 研究动机

独立审计在降低企业代理成本、优化资本市场配置、维护市场经济健康发展等方面发挥着不可替代的重要作用。在遵循市场机制运作规则的同时,独立审计还承担着双重责任:一方面负有维护社会公众利益以及提高资本市场配置效率的重托,另一方面还承担获取私人收益,维持自身生存,支持产业自身发展的职责。同时运行在公众利益和行业利益两条轨道之上的利益双轨制,赋予审计产品与众不同的特质,使得其定价机制较普通产品更为复杂,甚至体现出种种矛盾性。可以这么说,没有一个产业如同独立审计一样,一方面从被审计人处获取经济利益,另一方面却要维护那些并不付费的人员和组织的利益。从审计产品本身来看,尽管审计产品类似于普通产品,定价机制应当遵循质优价高的交易原则,但由于审计市场的信息不对称,审计成本难以为外界所知,审计质量本身也具有不可观察性,这就有可能诱发审计产品供求双方的机会主义行事动机,因而,审计产品的高价与高质未必是严格对应关系。上述种种因素使得审计产品的定价“复杂而神秘”。

审计定价不仅涉及公众利益和行业利益的矛盾、冲突及其平衡、协调,而且反映了审计产业的经济利益与职业道德之间千丝万缕却又纷繁复杂的关系。证券市场吸纳了最广泛的社会公众资金,将社会公众利益置于最高地位。因此,证券市场中的审计定价问题引发各国政府的高度关注,也是学术界“百家争鸣”的主题之一。早在1980年,出于对审计市场竞争状况的担忧,学术界开始着手研究审计定价问题。在20多年的研究历程中,研究视域从定价影响因素逐渐扩展至市场结构、审计质量、非审计服务等方面,不同国家和地区的不同时窗、不同解释变量也使得定价问题常作常新。

1978年改革开放之后,我国一直处于计划经济向市场经济的转轨过程。伴随着证券市场的萌芽和发展,国内学术界对审计定价的研究兴趣日渐浓厚。尽管相对于国外研究阶段,国内研究仍然处于起步时期,但我国新兴证券市场和转轨经济却为研究审计定价及其反映的审计质量、市场竞争等问题提供了难得的背景和素材。

从我国证券市场整体来看,我国会计师事务所定价行为表现为两个极端。一方面,证券审计市场集中度较低,审计产品差异不大,价格竞争激烈,审计回扣盛行;另一方面,“四大”合作所享有“超国民待遇”,源源不断地获取高额“审计溢价”,国内事务所缺乏良性的生存发展环境。我国审计定价为何存在中外两重天的情况?“四大”的溢价究竟来自何处?是源自较高的市场份额还是差异化的审计产品?普遍存在的审计回扣是否就是