

Karl Marx

马克思哲学以前的公共性传统

回到公共的生活世界：马克思哲学的理论视界

“改变世界”的公共实践哲学：马克思哲学变革的实质

“公共人”的终极关怀：马克思哲学的人本立场

社会共同体价值本位的公共性理念：马克思哲学的唯物主义新质

历史的公共性与公共性的历史：马克思哲学的历史发生学视界

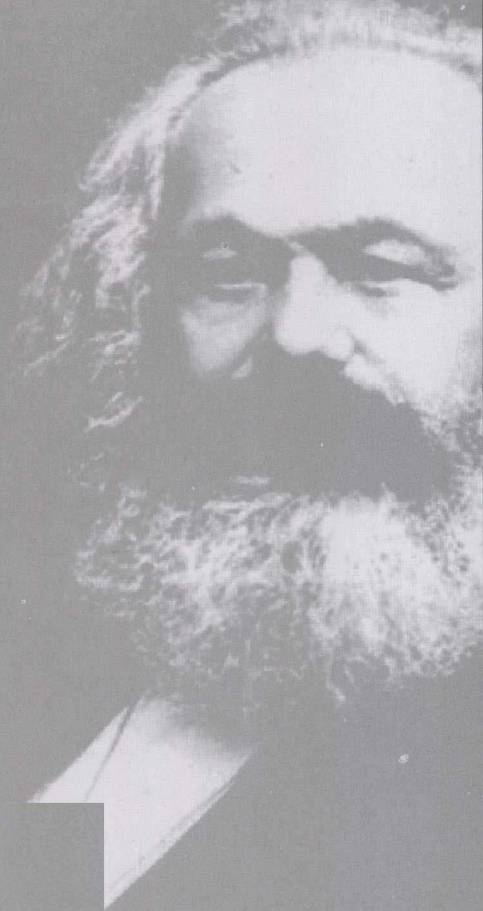
公共性视域

——马克思哲学的当代阐释

贾英健 著

人民出版社

Karl Marx



公共性视域

——马克思哲学的当代阐释

贾英健 著

人民出版社

责任编辑:钟金铃

版式设计:陈 岩

图书在版编目(CIP)数据

公共性视域——马克思哲学的当代阐释/贾英健 著.

-北京:人民出版社,2009.3

ISBN 978-7-01-007656-0

I. 公… II. 贾… III. 马克思主义哲学-研究 IV. B0-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 011686 号

公共性视域

GONGGONGXING SHIYU

——马克思哲学的当代阐释

贾英健 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京新魏印刷厂印刷 新华书店经销

2009 年 3 月第 1 版 2009 年 3 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:25

字数:320 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 978-7-01-007656-0 定价:45.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

序

马克思主义哲学的理论创新问题在今天已成为学界讨论的中心论题。究竟如何创新马克思主义哲学,实现其在当代的发展,人们提出了许多颇有见地的观点和看法。这其中既有主张进行文本解读的“语境回归派”,也有主张整合中、西、马的“对话比较派”,还有主张从实践出发的“问题解读派”。就前两种观点来说,它们比较侧重于对中、西、马文本的深度解读,并试图通过这种解读再现马克思的“新”形象,为阐释马克思主义哲学的当代意义提供较为坚实的文献基础。但是,它们的不足在于:对思想史的深度挖掘和对现实问题认识的相对弱化,以及对历史的深刻批判立场和对现实的非建设性对话态度两者之间的巨大反差,使其无法为如何使马克思走向现时代提供更多的理论论证。实际上,在今天我们谈论马克思主义哲学的发展和创新,真正指的是马克思主义哲学与当代的对话。问题是与什么对象对话,是理论还是现实,是中国的还是西方的,而对这些问题的发问最终又要归结到我们要真正吸收那些对研究和解决当代中国发展道路有用的方法和思想资源上。从这个意义上说,我比较倾向于第三种观点。这是因为:马克思主义哲学作为一种改变世界的哲学,它所关注的是人的生活世界问题,它是在实践过程中生成的,在其概念体系的背后,涌动着时代、现实和历史的运动过程。马克思早就说过,每个时代总有属于它自己的问题,准确地把握并解决这些问题,就会把理论、思想和

人类社会大大向前推进一步。而所谓问题,“就是公开的、无畏的、左右一切个人的时代声音。问题就是时代的口号,是它表现自己精神状态的最实际的呼声”(马克思语)。研究时代提出的问题,并作出马克思主义的科学回答,这是哲学家的重要职责。

发展和创新马克思主义哲学,不是另起炉灶,也不是简单地让对马克思主义哲学的解释适应一种新的解释框架,而要体现马克思主义哲学的本真精神。离开了这一点,也就失去了马克思主义哲学在当代创新的价值和意义。为此,需要将对马克思主义哲学本真精神的理解立足于对马克思文本的深度解读上,自觉地把马克思主义的精神实质转变为研究范式。然而,由于马克思主义哲学总是蕴涵于马克思的著作之中的,因此,对马克思主义哲学作解释学意义上的“重新理解”和“复原”,就差不多总是从如何解读马克思文本这样的问题入手的。解释学方法是研究经典文献的重要方法。不过,由于文本总是表现为“由书写所固定下来的任何话语”(利科语),总是以一种语言和文字的东西呈现出作者的思想,因而,对文本的解读,实际上也就是在与文本作者展开对话。按照这样的理解,对马克思文本的解读,也就是与马克思展开对话。这一解释过程,既意味着对文本新意义的挖掘、阐释和生成,同时也意味着对马克思文本真实内涵的一种尊重和贴近。这种尊重和贴近,尽管要通过回到马克思来完成,但是,回到马克思并不是要我们回到马克思的文本视界,而是要使马克思走向我们,进入当代的视界。正是在这种意义上,我们说,对马克思文本的解读,说到底是从“效果历史意识”出发,通过与马克思的文本视域和历史视域的融合,构建一种更新的“效果历史意识”,来解决当代语境下的问题,这一过程与其说遵循的是“回到马克思”的路向,毋宁说遵循的是“发现马克思”的研究方向。

正如作者在书中强调的,究竟如何解读马克思,我们要发现一个什么样的真实的马克思?从当代时间的语境来说,这实际上是一个从何种研究视角切入马克思主义哲学的问题,是一个事关马克思主义向何处去的大问题。但“向何处去”的问题又跟“从何处来”的问题相互联系在一起。无论是“从何处来”还是“向何处去”都一再表明了公共性问

题的在场,公共性是马克思哲学产生和发展中的一个不可或缺的重要维度。

从马克思哲学的产生来看,与近代形而上学和感性哲学的抽象性不同,马克思哲学从一开始就将自己研究的立足点放在现实生活这一基础之上,以劳动、实践、社会本体为哲学思维的立足点,通过自身哲学致思路向的多次“格式塔转换”,形成并确立了一种新的哲学思维视界以及新思维方式的直接切入点,并以此为契机,发动和实现了一场深刻的哲学革命。因此,马克思哲学所展示的新思维方式是一种实践的思维方式,由于这种新的思维方式的确立,使马克思哲学研究转向了对人的生存的探究,由此,人的生存、生活便在哲学中获得自觉表达并导致了哲学的自我批判、自我超越的辩证思维及精神气质的生成。但是,马克思新哲学对人的关注,并不是对一般性的人的生存状况的描述,而是对具体历史阶段的现实的人的物化状况的批判。这样说来,马克思哲学的出场本质上是要通过对不合理现实的介入和批判,表达了一种基于现实、超出并规约现实的人类关怀,这种关怀深蕴了对人类公共性信念和理想的诉求。

从马克思哲学当代语境的出场来看,马克思哲学的出场无疑与全球化在今天的拓展、市场经济在当代中国的发育,以及和谐社会建设的全面铺开有关。时代主题的变化、经济全球化进程的加快、现代科技革命的日新月异、不同文化的冲撞对意识形态带来的冲击、世界社会主义实践的曲折发展、市民社会在当代中国的生长、公共领域和私人领域的划界、公共生活和公共美德的彰显、和谐发展与和谐理念的普及等,都使公共性在多维度得到了呈现和展开,并一跃成为任何发展主体都必须面对的客观社会存在,这也预示着作为一种全新的实践形式和生存方式的公共性生活和奠基于其基础之上的公共性的价值信念的出现,它从根本上改变了传统哲学的生存基础、研究主题、思维范式以及话语方式,使马克思哲学面临着前所未有的挑战,并成为我们今天思考马克思哲学创新问题的一个崭新视域,凸显了对马克思哲学进行公共性解读的理论意义和实践价值。

近年来,国内哲学界围绕着当今时代给马克思哲学提出的公共性

问题域,着眼于对马克思哲学的传统理解中存在的公共性缺失进行深刻反思,使马克思哲学的公共性维度得到彰显,形成了一系列观点新颖的研究成果。然而,我们也看到,对马克思哲学所展开的公共性研究还存在着相当多的不足和问题。关于这一点,我完全赞同作者就国内哲学界对该问题研究存在的不足所做的如下梳理和分析:对马克思哲学的公共性研究与其说已经成为一种理论,还不如更准确地说尚只是一个趋势。原因在于,各学者虽然从不同角度对公共性在马克思哲学思想中的重要性作了程度不同的指认,并对由此引发的更为深广的问题进行了批判式的分析,但从目前我国理论界对马克思公共性问题研究的总体情况来看,还很难说是一个热点,这不仅表现在国内外学者从哲学的角度系统研究公共性的著作数量之少,而且专门研究公共性思想的文章也为数不多。而在这些著作和文章中,则国外当代学者关于公共性思想介绍和研究的成果较多,对马克思公共性思想的研究更少。即便是对马克思公共性思想的论述,也仅仅是将着重点放在提出问题,而对马克思哲学与公共性之间的诸多关系都停留在宏观叙事的层面上,缺乏有深度的分析。从研究的内容和方法上看,我国理论界主要是根据马克思以及人类思想史上其他思想家的有关论述,从理论的逻辑角度,侧重对公共性问题的凸显,公共性的含义、本质、特征,以及当代公共性矛盾等进行马克思主义哲学的研究和诠释,而真正从马克思主义思想发展史的角度,系统地、历史地研究和概括马克思公共性思想的产生、形成和发展的著述,还相当薄弱,这与马克思在人类思想发展史上对公共性所作出的巨大贡献和历史地位是极不相称的。西方学者在对马克思哲学文本的研究中,虽然指认了马克思在对理想社会的理解时所表现出的对“社会”、“社群”、“共同体”、“联合”、“公社”、“共产主义”、“社会主义”等有公共性的理论旨趣和致思路,然而,他们的研究既存在着理论本身的有效性与对理论的实际接受二者之间关系的脱节问题,也存在着观视公共性的马克思哲学的理论视野和中国立场的缺场问题。因此,他们无法实现对马克思哲学当代性的理解。

贾英健同志的这本《公共性视域——马克思哲学的当代阐释》,从

“公共性”视角切入,立足于马克思的文本解读,结合马克思主义哲学在当代的新发展,广泛搜集了国内外相关研究资料,对马克思哲学的公共性问题进行了系统深入的论述。本书在对马克思之前已有的公共性资源进行了系统的梳理与总结的基础上,首先对马克思的哲学变革所开启的生活世界这一崭新的公共性视界进行了深入的分析,然后从实践、人、社会、历史四个方面系统揭示了马克思哲学中蕴涵的公共性维度:对马克思“改变世界”的公共实践哲学进行了深入阐发,对马克思以“公共人”的终极关怀为价值指归的人本立场进行了系统探讨,对马克思以社会共同体为价值本位的公共性理念这一唯物主义新质进行了具体揭示,对马克思以历史的公共性和公共性的历史为特征的哲学历史观进行了新的开拓。上述四个方面的研究,不仅涵盖了马克思哲学的核心问题,而且这些问题之间也相互联系、相互影响,共同构成马克思哲学公共性问题中不可分割的重要内容,并使马克思哲学的当代性话语在公共性视域中得到了深入系统的表述。通过这些研究,马克思哲学的当代性在公共性视域中得到彰显。本书视角独特、分析深入、论述系统、文本扎实,是一本优秀的学术著作。它对我们当前开展马克思主义哲学的理论创新,建构马克思主义哲学的当代形态,推进社会主义和谐社会的各项事业都具有重要的意义和价值。

贾英健的这本著作,是在他的博士后出站报告的基础上反复修改而成的。作为贾英健的导师,我祝贺他的这本著作的出版,并期望他在今后的研究中继续展开对马克思主义哲学的深入研究,为中国马克思主义哲学的繁荣与发展,作出一个理论工作者应有的贡献。

李景源

2008年8月于北京

中国社会科学院哲学研究所

目 录

序	(1)
---------	-----

导 言 公共性：马克思哲学解读的当代视域	(1)
----------------------------	-----

一、解读马克思：当代中国马克思主义哲学发展的重要话题	(1)
二、公共性：马克思哲学的出场语境及其当代凸显	(6)
三、马克思哲学的公共性研究：主要进路	(11)
四、马克思哲学的公共性研究：存在问题	(21)
五、马克思哲学的公共性研究：主旨、方法和创新	(25)

第一章 马克思哲学以前的公共性传统	(28)
-------------------------	------

第一节 西方哲学史中的公共性	(29)
----------------------	------

一、本体论哲学的公共性承诺	(30)
---------------------	------

二、主体性哲学的公共性论证	(33)
---------------------	------

第二节 传统人性论的公共性诉求及其实质	(38)
---------------------------	------

第三节 理性的传统及其局限	(42)
---------------------	------

一、从客观理性到主观理性的争论	(42)
-----------------------	------

二、价值理性与工具理性的冲突	(46)
----------------------	------

三、普遍理性与特殊理性的矛盾	(51)
----------------------	------

第四节 政治国家与市民社会理论及其矛盾	(53)
一、传统意义上的市民社会与政治国家的同一	(54)
二、现代意义上的市民社会与政治国家的分立	(56)
第二章 回到公共的生活世界：马克思哲学的理论视界	(64)
第一节 回到生活世界的开启	(64)
第二节 现实生活世界的公共性解释原则	(70)
一、现实生活世界是人的感性活动的世界	(70)
二、现实生活世界的公共性特性	(75)
第三节 生活世界之公共合理性	(78)
一、异化生活：现实生活世界的“非现实性”批判	(79)
二、理论批判：马克思对前人异化理论的批判性超越	(83)
三、走进合理性的公共生活世界	(90)
第三章 “改变世界”的公共实践哲学：马克思哲学变革的 实质	(93)
第一节 传统哲学的实践理解与马克思新实践观的诞生	(93)
一、古希腊时期的实践观点	(94)
二、德国古典哲学时期的实践观念	(96)
三、马克思新实践哲学的崛起	(103)
四、马克思的公共实践观	(107)
第二节 交往：马克思实践哲学的公共性之重要维度	(110)
一、从实践到关系：马克思实践观的深层跃迁	(110)
二、交往实践观：马克思实践哲学的重要维度	(113)
三、马克思交往实践的公共性意蕴	(119)
第三节 “改变世界”的公共理想和价值主体的发现	(130)
一、马克思“改变世界”的哲学公共理想	(130)
二、对传统人类理想模式的批判与超越	(134)
三、人类公共理想的实践阐释	(137)
四、人类公共理想的实践主体的发现	(140)
第四章 “公共人”的终极关怀：马克思哲学的人本立场	(144)

第一节 “现实的人”及其公共性意义	(144)
一、“抽象的人”的哲学传统	(145)
二、从“抽象的人”到“现实的人”：马克思人学观的 跃迁	(154)
三、马克思“现实的人”的思想逻辑	(163)
四、“现实的人”的公共性意义	(169)
第二节 现实的人：以“共同性”为规定的公共存在	(171)
一、人是对象性的公共存在物	(172)
二、人是总体性的公共存在物	(177)
三、人是价值的公共存在物	(183)
第三节 现实的人：走向“公共人”的理想生成	(196)
一、追求丰富的公共生活	(196)
二、走向全面的人的发展	(200)
三、体现自由的发展个性	(203)
四、培育“公共人”的公共精神	(207)
五、实现人的解放的公共目标	(211)
第五章 社会共同体价值本位的公共性理念：马克思哲学的 唯物主义新质	(219)
第一节 社会价值本位的哲学观的确立	(219)
一、传统哲学的“社会”：个人价值本位	(220)
二、马克思哲学中的“社会”：社会价值本位的历史性 超越	(229)
第二节 社会：作为生存共同体的“关系”共在	(237)
一、社会关系：社会的一般本质	(238)
二、社会关系的基本构成	(240)
三、社会关系：人类公共交往实践关系的展现	(245)
四、社会群体生存本位共同体：社会关系的理论升华	(247)
五、公共性理念：社会群体生存共同体的价值追求	(253)
六、社会群体共同体价值本位的公共性深蕴	(259)
第三节 超越个体理性神话的群体共同体诸组织形式的	

公共理性	(264)
一、市民社会与政治国家	(264)
二、制度的公共性本质和价值	(275)
三、意识形态及其批判的公共性向度	(289)
第四节 现代性批判：马克思哲学现代性的公共性实质	(304)
一、马克思现代性批判的方法论立场	(304)
二、马克思现代性批判的哲学转向	(306)
三、马克思现代性批判的公共性视野	(309)
四、马克思现代性批判的变革实质	(313)

第六章 历史的公共性与公共性的历史：马克思哲学的

历史发生学视界	(316)
第一节 马克思“历史”的哲学革命	(316)
一、传统的“历史”理解	(317)
二、历史的观念变革：马克思的超越	(321)
三、马克思历史意义的彰显和澄明	(334)
第二节 历史的实践生成及其历史的公共性	(341)
一、现实的人：历史的主体	(341)
二、实践：历史的公共性生成	(343)
三、历史生成中的公共性原则	(346)
第三节 历史向世界历史的公共性转变	(350)
一、历史空间：马克思考察历史的重要公共维度	(350)
二、马克思世界历史公共性思想的批判性超越	(353)
三、“公共的”共产主义：世界历史的内在本质	(357)
四、每一个人的自由全面发展：世界历史之公共性的 价值指归	(358)
第四节 公共性的生成历史：马克思的社会形态的 历史演进	(361)
一、人的依赖关系阶段的消极公共性	(361)
二、物的依赖性为基础的人的独立性阶段的物化 公共性	(364)

三、每一个人的自由全面发展阶段的积极公共性	(368)
结 语	(373)
参考文献	(375)
后 记	(382)

导言 公共性：马克思哲学 解读的当代视域

黑格尔曾经说过：“伟大的灵魂——哲学史上的英雄们的身体，他们在时间里的生活（哲学家的外在命运），诚然是一去不复返了，但他们的著作（他们的思想，原则）却并不随着他们而俱逝”^①，相反，他们留下的文本仍像“幽灵”一般徘徊于当今世界，并构成后人思维活动的重要“问题域”。马克思无疑是这一英雄群体中最耀眼的一员，他的思想不但没有随着时间的逝去而缺场，反而超越了时间的流限而成为活生生的在场者，并对人们产生着深刻的影响。因此，对马克思哲学文本的解读也就成为人们至今都难以绕过的永恒话题。

一、解读马克思：当代中国马克思主义 哲学发展的重要话题

解读马克思，是马克思主义哲学发展中的一个重要主题，其要义是主张回到马克思哲学的本真精神。马克思在世的时候尽管对这一问题已论述很多，但是，出于反对建构任何哲学体系的需要，马克思在论述自己的哲学思想的时候并没有给后人留下大写的“逻辑”，而只留

^① 黑格尔：《哲学史讲演录》第1卷，三联书店1956年版，第42页。

下了《资本论》的“逻辑”^①,这为后人理解和解读其哲学思想既带来巨大困难,也留下了广阔空间,以至于在后来对马克思哲学的解读中,出现了形态迥然、层次错落、结论各异的多种解读模式。国内学者张一兵概括了“五大解读模式”,即西方马克思学的“两个马克思”的模式、西方马克思主义人本学的模式、前苏联学者的“进化论”(即马克思不断清除黑格尔和费尔巴哈哲学的影响和走向成熟)模式、阿尔都塞的马克思哲学思想的意识形态与科学的异质论模式和我国学者孙伯鍨教授的马克思思想的两次转变论和《1844年经济学哲学手稿》等早期文本中的两种理论逻辑相互消长的模式。^②

在解读马克思哲学的过程中,对同一文本之所以会产生程度不同的差异性理解,从解释学的观点来看,概因文本与文本解读之间产生的不同程度的必然差异。这其中,既有前理解和时间间距的因素,也有视界融合、效果历史意识和解释学循环等因素。对文本解释过程中的这种差异,现代解释学采取了一种令人敬畏的宽容态度。在解释学看来,各种解释之间既无优劣之分,也无任何“解释的优先权”,每一种解释既意味着对文本新意义的挖掘、阐释和生成,也意味着对马克思文本真实内涵的一种尊重和贴近。这种尊重和贴近,尽管要通过回到马克思来完成,但是,回到马克思并不是要我们回到马克思的文本视界,而是要使马克思走向我们,进入当代的视界。或许正因为如此,我们才有理由说,解读马克思永远是一个不会穷尽的话题。那么,我们究竟能从对马克思的解读中得到多少关于马克思的真正理解呢?

这涉及马克思在今天究竟如何出场的问题。事实上,马克思以何种面貌出场正是近年来当代中国哲学界最重要的议题之一,这在很大程度上与我国马克思主义哲学研究中遇到的尴尬有关。在当前马克思主义哲学的研究中,马克思主义哲学研究出现了被边缘化的趋向。一方面,马克思主义哲学缺乏对现实的深刻解释力;另一方面,马克思

① 参见列宁:《哲学笔记》,人民出版社1974年版,第357页。

② 参见张一兵:《人学的青年马克思:一个过时了的神话》,《求索》1995年第1、2期。

主义哲学研究也因存在的概念化、形式化、玄学化等倾向而遇到了冷落；还有就是马克思主义哲学发展过程中存在的“泛意识形态化”倾向遇到了其他学科的嘲讽。人们在对这些问题的反思中，开始感受到了马克思主义哲学面临的巨大压力，于是用“危机”来概括当前马克思主义哲学的这种尴尬境地。虽然从表面上看“危机”是以否定性趋向来表述当前马克思主义哲学的现状的，但它又内在地隐含着宝贵的机遇和机会。问题的产生本身也就预示了问题的解决。正是着眼于对“危机”的思考，中国哲学界提出了马克思主义哲学的创新问题。显然，创新作为一个问题被提出，本身是与对国内马克思主义哲学研究的危机现状的诊断分不开的。究竟是什么原因造成国内马克思主义哲学研究出现如此现状呢？比较一致的观点是把传统“教科书的马克思主义哲学体系”看作是最主要的原因。这样，创新作为一个问题或诉求出现时，它所表达的含义实际上就变成了一种对既成理论体系的拒斥。

毋庸置疑，“教科书体系的马克思主义哲学”在历史上曾经对马克思主义哲学的普及与传播起到了相当大的重要作用，它也哺育和教育了许许多多的马克思主义者。但是，问题的另一面是，这种教科书体系的马克思主义哲学也成为马克思主义哲学发展的最大障碍。首先，教科书体系的马克思主义哲学带有鲜明的知识论倾向。作为一种体系哲学，教科书的马克思主义哲学对马克思哲学进行了条块分割意义上的机械拼凑。不仅如此，教科书体系的马克思主义哲学还用大量后继的马克思主义者的哲学来取代马克思的哲学，马克思哲学的本真精神大量缺失，出现了马克思主义历史发展过程中的理论断裂。更值得人们注意的是，这种教科书体系的马克思主义哲学还存在着与现实生活严重脱离的弊端。令人不解的是，这种被大量改装后使马克思哲学精神黯然失色的体系哲学，长期以来却一直被视为马克思主义哲学的正宗。其次，隐性的形而上学倾向。教科书体系的马克思主义哲学向人们提供了一套以物质观为基础的唯物辩证法体系。按照这一体系，似乎人们只要掌握了这些基本规律和范畴，就能够对世界万事万物的一切悉数洞察，这实际上是一种典型的神目观，其实质是一种隐性形而上学。再次，对马克思主义哲学的反注倾向。教科书体系的马克思

主义哲学在对待体系与马克思哲学思想的时候,不是将注意力集中于对马克思哲学思想的阐发上,而是用马克思的哲学思想来不厌其烦地论证教科书体系的哲学合法性地位。为了满足这一要求,教科书体系的马克思主义哲学对马克思的哲学思想采取了任意裁剪的做法,马克思哲学的总体性特征被分割成许多零星的碎片。最后,教科书体系的马克思主义哲学一直以来习惯于自我封闭的自话自说。教科书体系的马克思主义哲学所提供给人的是一个自我封闭的体系,它人为地在自身与其他学科之间进行划界,阻塞了马克思主义哲学创新发展的通道,使马克思主义哲学成为孤家寡人,这种问题的长期存在与教科书体系的马克思主义哲学的不宽容有很大关系。总之,“创新”问题进入马克思主义哲学,正是对教科书体系的马克思主义哲学的怀疑和拒斥的反映,它所要拒斥的实际上是一种话语体系以及随之而来的权力关系,这恰恰意味着某种程度的“危机”。

与对教科书体系的马克思主义哲学的反思相联系,这样一个问题需要回答:即马克思主义哲学究竟有没有体系?应不应有体系?从马克思、恩格斯思想发展史的角度来看,无论是马克思还是恩格斯,他们确实都有过拒斥体系的许多论述,但能否由此断定在马克思的思想中没有哲学体系的存在呢?显然不能简单地做这种推论。事实上,马克思对黑格尔体系哲学所进行的批判所要否定的也并非一切体系,而是黑格尔那样的体系。但问题是,马克思和恩格斯不主张构建哲学体系,并不等于说马克思主义哲学及其以后的发展就不能有体系。任何学科、理论的存在,都只能以系统的形式存在,没有体系的哲学,只能是一些观点的杂乱的、偶然的堆积,它根本就不能被视为一门学科,更难以在科学高度文明的今天生存。因此,笔者同意这样一种观点,即马克思主义哲学应有自己的体系。

如果这种理论能够成立的话,那接下来的问题就是:这应是一个什么样的体系呢?这实际上涉及对“马克思主义哲学是什么”作何回答的问题。对此,我国许多学者提出了许多好的意见。如实践唯物主义体系、历史唯物主义体系、方法论体系、“生存论”体系、“生活论”体系、“人类学”体系、“马克思主义哲学多元化”体系,等等。在笔者看