

XIBU CHENGSHI PINKUN JIATING
SHENGHUO XINGTAI YANJIU

西部城市

XIBU CHENGSHI

贫困家庭生活形态研究

PINKUN JIATING SHENGHUO XINGTAI YANJIU

黄勇 著

西部城市贫困家庭生活形态研究

黄 勇 著

知识产权出版社

内容提要

本书是在国家社会科学基金项目“西部地区城市贫困家庭的生活形态研究——对贵阳市的个案分析”研究成果的基础上进一步修改、完善而成的。本书以贵阳市为个案,从就业、收入、消费、居住、家庭、闲暇、社会交往、社会观念等方面对城市贫困家庭的生活形态特征进行综合把握,从微观层面勾勒出贫困人口的生活方式、生活态度及相互影响的全部形式,从体制、区域发展、个体行为等内外在因素分析了贫困何以发生、再生的机制与规律,有针对性地提出了构建和谐社会背景下的城市反贫困制度创新的路径。本书为专家学者、政府管理人员认识和研究现阶段西部地区城市贫困问题提供了新的视角,在实践方面也对城市扶贫决策有一定的参考作用。

责任编辑:石红华

图书在版编目(CIP)数据

西部城市贫困家庭生活形态研究/黄勇著. —北京:知识产权出版社,2008. 10

ISBN 978-7-80247-133-7

I. 西… II. 黄… III. ①城市—贫困—家庭生活—研究—西北地区②城市—贫困—家庭生活—研究—西南地区
IV. D669.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 121488 号

西部城市贫困家庭生活形态研究

黄勇 著

出版发行:知识产权出版社

社址:北京市海淀区马甸南村 1 号

网 址:<http://www.cnipr.cn>

发行电话:010-82000893 82000860 转 8101

责编电话:010-82000860 转 8130

印 刷:知识产权出版社电子制印中心

开 本:880mm×1230mm 1/32

版 次:2008 年 10 月第 1 版

字 数:300 千字

邮 编:100088

邮 箱:bjb@cnipr.com

传 真:010-82000893

责编邮箱:shihonghua@cnipr.com

经 销:新华书店及相关销售网点

印 张:11.875

印 次:2008 年 10 月第 1 次印刷

定 价:35.00 元

ISBN 978-7-80247-133-7/F·196(10237)

版权所有 侵权必究

如有印装质量问题,本社负责调换。

目 录

第一章 绪 论	(1)
第一节 文献简述	(1)
第二节 研究构思	(14)
第三节 基本框架	(19)
第二章 就业形态	(28)
第一节 贫困群体就业类型	(29)
第二节 就业供养	(44)
第三节 职业与保障	(46)
第四节 劳动力市场	(56)
第五节 小结与启示	(64)
第三章 收入形态	(70)
第一节 收入水平与来源	(70)
第二节 收入分类构成	(78)
第三节 收入差距	(93)
第四节 贫困线标准	(103)
第五节 小结与启示	(112)
第四章 消费形态	(117)
第一节 消费水平	(117)
第二节 消费结构	(119)

第三节	消费分类构成的相关分析	(135)
第四节	消费倾向	(144)
第五节	小结与启示	(147)
第五章	居住形态	(154)
第一节	住房水平	(154)
第二节	居住消费	(160)
第三节	居住空间	(166)
第四节	居住分化	(173)
第五节	小结与启示	(182)
第六章	家庭形态	(189)
第一节	家庭规模	(189)
第二节	家庭结构	(191)
第三节	成员情况	(196)
第四节	家庭关系	(204)
第五节	小结与启示	(211)
第七章	闲暇形态	(215)
第一节	时间分配	(215)
第二节	闲暇活动	(224)
第三节	闲暇消费	(228)
第四节	小结与启示	(229)
第八章	社会支持形态	(234)
第一节	社会关系与交往	(234)
第二节	社会支持网络	(239)
第三节	政府救助支持	(246)
第四节	小结与启示	(254)

第九章 社会心理形态	(259)
第一节 群体诉求	(259)
第二节 社会心态	(266)
第三节 与其他群体的社会心理比较	(272)
第四节 小结与启示	(307)
第十章 研究总结与探讨	(313)
第一节 生活形态特征总结	(313)
第二节 城市贫困因素探讨	(320)
第三节 城市减贫理论与实践启示	(331)
第四节 构建和谐社会与城市反贫困思考	(346)
参考文献	(362)
后 记	(370)

第一章 绪 论

英国学者奥本海默在《贫困真相》中将贫困定义为：“贫困，是指物质上的、社会上的和情感上的匮乏，它意味着在食物、保暖和衣着方面的开支要少于平均水平。”^① 贫困作为一种社会现象，以不同形式和程度普遍存在于世界各国，人类的历史实际上也就是减少贫困、持续发展的历史。贫困是发展中国家或欠发达地区最典型的特征。世界著名经济学家、1998 年度诺贝尔经济学奖获得者阿玛蒂亚·森（Amartya Sen）曾经说过：“尽管就整体而言，当代世界达到了前所未有的丰裕，但它还远远没有为数众多——也许甚至是大多数的人们提供初步的自由。”正如阿玛蒂亚·森所说的那样，学术界围绕发展中国家那些饱受饥饿、疾病、灾害和贫困之苦的人们的贫困和发展问题，从不同的角度进行了深入的分析和解释，为人类摆脱贫困和加速发展提出了许多理论和战略。

第一节 文献简述

一、关于生活形态

考察城市贫困家庭的生活形态，首先涉及的一个最基本的概念就是“生活形态”。关于“形态”，《辞海》将“形态”定义

① 奥本海默（Oppenheim）：《贫困真相》（*Poverty: the Facts*），伦敦，儿童贫困关注小组（Child Poverty Action Group），1990 年版。

为“事物的形状和神态”。对于生活形态，事实上，自人降生以来，人的生活总是表现为一定的特征，包括消费、居住、休闲、社会参与、习惯、行为取向、态度与观念等各方面具体的特征。但是，从文献查阅、搜索的情况来看，直接以“生活形态”作关键词进行研究的成果，主要集中于人类学研究领域，国内外各个时期的学者们对于各个历史时代的种群、群体、个人的生活形态也作过一些相应研究，从而描述和总结了人类生活的丰富历程。

较早提出“生活形态”概念的是奥地利心理学家、精神分析学派代表人物之一的阿德勒（Adler），他致力于儿童个性的研究，强调社会文化背景对人格的影响，提出了著名的自卑情结、生活形态等概念。他认为，“生活形态”是基于个人对完美的追求的独特人格结构或个人行为和本质的组型，其内涵至少包括有关自我、世界和生活目标的信念。（Adler, 1927）

在经典社会学家那里，腾尼斯、齐美尔、韦伯等社会学家在研究城市生活时用到了“生活方式”或“生活风格（styles of life）”一词。如，腾尼斯在其《社区与社会》中用“礼俗社会”与“法理社会”概括了现代城市生活方式与传统生活方式截然不同的特征^①；齐美尔在其《都市与精神生活》中从社会心理角度描述了城市生活方式的特点^②；韦伯在研究社会分层时认为，与基于市场能力的经济阶级相对，共同体内权力分配的另一来源是基于生活风格和社会声望的等级或身份群体（Stände），身份群体的真正故土在“社会的制度”里，即在“荣誉”分配的领域里，表现为一种特殊的生活方式，或建立在习惯的生活方式之上，例如，人们的社交圈、通婚、共餐等方式，都表现出相对封

① 王雅林、董鸿扬：《构建生活美——中外城市生活方式比较》，东南大学出版社，2003年版。

② 同上。

闭和稳定的群体化形式^①；布迪厄认为，客观社会位置与存在于象征体系中的外显行为——生活风格（styles of life），构成了社会空间的两个层面，后者涉及个人的艺术与知识鉴赏能力，如谈吐仪态举止是否符合上层社会的礼仪风俗，家居、服饰、饮食、交通等消费过程中表现出的品位等（Bourdieu, 1984）^②。

在现代市场研究者那里，生活形态是指消费者的生活观念、消费观念和传播观念及其与之相对应的行为的总和。市场研究者们往往通过大量问卷调查，收集居民的生活形态、时间支配、消费趋向、品牌观念、媒介接触、价值观念以及对产品的意见等信息，通过总结消费者的生活形态特征来设计出市场细分和消费分层模型，以谋求开发新产品的线索。

从文献检索的结果来看，更多的文献是以“生活状况”、“生活方式”等字眼去记录人类生活的遗迹的，国内对“生活方式”的定义较多，而对“生活形态”一词所下的定义却非常少。实际上，“生活形态”、“生活风格”、“生活方式”都是外来词汇，在英文有“ways of life”、“forms of life”、“the style of life”、“life - styles”等译法，中国学者则一律译成“生活方式”^③，对这些概念之间的细微差异也没有作出明确的区分。对于生活方式的定义，《社会科学大词典》是这样表述的：“人类满足其生存和发展需要而进行的全部活动的总体模式和总体特征。”（彭克宏，1989）《中国大百科全书·社会学卷》对生活方式的定义是：“生活方式是指不同的个人、群体或社会全体成员，在一定的社会条件制约和价值观指导下，所形成的满足自身生活需要的全部活动形式与行为特征的体系。”

① 刘精明、李路路：《阶层化：居住空间、生活方式、社会交往与阶层认同——我国城镇社会阶层化问题的实证研究》，《社会学研究》，2005年第3期。

② 同上。

③ 沈萌萌：《创建最佳人居环境——从生活方式向生活风格的转变》，《城乡建设》，2002年第9期。

对于生活形态概念,叶南客先生作了较有影响的研究,如其《八十年代青年生活方式变迁及其研究》、《边际人:现代青年生活形态的典型特征》等。他指出,生活形态概念的提出,是生活方式研究到一定阶段后寻求超越时实现的新的综合;生活形态不仅分析生活变革一些新的内容、新的方面,超越了生活方式的既定内涵,既分析社会群体外在的生活方式特征,还对社会群体的生活需求、取向,生活类型、质量,生活趋向、问题等作出综合探讨和评估;生活形态着重研究社会群体的生活动向而非个体研究,生活方式有总体和个人之分,而生活形态则指为社会的、群体的行为模式,它是群体共同作用下的结果,一个人的行为模式可以影响生活形态,却不能构成生活形态,也不能改变生活形态。(叶南客,1991)“生活形态是较之于生活方式更高一层次上的抽象,如同物质形态、意识形态具有相对独立性,生活形态往往借助于社会评价、社会文化范围的驱动而形成。生活形态一经形成后,它便对个体的生活变革产生导向从众的作用。生活形态分析具有社会性、群体性的性质,可以较之单向度的生活方式更易完整地把握一代人的过程,也更易于把握住整个时代的发展脉络。”^①他认为:“生活形态是人的社会行为系统在日常生活中的外在的常态性表现,它是人的现代化过程中最直观也最丰富的主体成分,……生活形态的要素极其丰富,我们将其大致划作三大方面,即生活水平、生活方式和生活质量。生活水平是现代人生活变迁的物质基础以及数量标志;生活方式是现代人行为活动的空间展现,是人的现代化系统中最最重要的外在标志;生活质量作为一种质量标志是对现代化人生活进步的综合评估,既是社会主义建设中的人的全面发展的深层次内涵,也是社会整体现代化

^① 叶南客:《八十年代青年生活方式变迁及其研究》,《青年研究》,1991年第8期。

的重要目标。”^①

二、对贫困问题的研究

贫困是一个常见而又复杂的社会现象，人们对贫困的认识和理解经历了一个长期的、逐步深化的过程。从贫困的定义来看，国内外许多学者较认同的定义是：贫困是经济、社会和文化落后状况的总称，其主要表现是基本物质生活条件缺乏。既然“贫困”的主要表现是基本物质生活条件缺乏，那么，学者们对贫困人口生活形态的考察和研究，也是从最基本的物质生活条件或生活状况开始的。

对于城市贫困人口生活状况研究较早的代表人物有英国的布什和朗特里，布什（Booth）的早期著作有1889年出版的《伦敦东区人民的劳动和生活》（*Labor and Life of the People: East London*），朗特里（Rowntree）的早期著作有1901年出版的《贫困：城镇生活研究》（*Poverty: a Study of Town Life*）。朗特里对贫困家庭的生活标准作了最基本的限定，即“贫困线”标准：购买起码的必需品所需的收入，这些“必需品”只包括尽可能最简单的膳食，以及衣物、住房和取暖等方面的起码需求，其中不能有“奢侈品”以及报纸、工会成员资格、邮票、烟、酒、礼品、赈济物和娱乐消费，只有维持身体健康所必需的费用。在这里，朗特里提出的“贫困线”标准事实上是一种“绝对贫困”的标准。

对贫困人口生活状况的理解，使人们展开了“什么是贫困”和“贫困线”标准的争论。20世纪60年代以后，对绝对贫困标准的抨击越来越多，学者们提出了“相对贫困”的概念。英国学者安德鲁·韦伯斯特认为，有两个确定“贫困”定义的概念：

^① 叶南客：《生动而深刻的变迁——当代中国人生活形态的进步历程》，《学海》，1998年第4期。

一是“起码生活水平”，二是“相对剥夺”。^①“起码生活水平”的概念建立在对收入水平的估算上，即用于购买可满足家庭中每一个成年人和儿童起码营养要求的食物需要花多少钱，用于购买食物的支出被认为是维持起码生活水平所必需的支出，此外还有购买衣服、燃料的支出和房租，它们构成一组收入数字，收入低于这个数字的家庭被归入贫困范围。从这个角度出发，有的学者把贫困定义为人们享受不到社会公认的基本饮食标准、生活条件、闲暇活动和舒适环境。“起码生活水平”和“相对剥夺”的概念是许多学者划分贫困人口的基本标准，许多国家在制定反贫困政策时认为“贫困线”标准既要能满足贫困人口的基本生活需求，又要能有一定剩余收入。

到了20世纪70年代末80年代初，瑞典和挪威学者从广义福利层面上提出了现代贫困的概念，如斯坦·林恩在《走向贫困衡量尺度的第三阶段》论文中将收入范畴的绝对贫困和相对贫困的概念分别称为贫困衡量的第一阶段和第二阶段，而把广义福利贫困的概念称为贫困衡量的第三阶段。^②所谓广义的福利贫困，不仅包括物质消费品，也包括“非物资”的因素，如工作条件、闲暇、社会关系、政治权利和组织参与等。目前，广义福利贫困概念已被国际社会所接受和采用。

随着社会的发展，国际学术界越来越多地关注贫困的非收入因素，如阿玛蒂亚·森（Amartya Sen）在《贫困与饥荒》一书中指出的：“贫困不单纯是一种供给不足，而更多是一种权利不足。”^③他认为，个人的福利取决于他能够实现的功能，功能的实现要受到个人的能力所制约；解释贫困的原因不应该仅从收

① 安德鲁·韦伯斯特：《发展社会学》，陈一筠译，华夏出版社，1991年版。

② 斯坦·林恩：《走向贫困衡量尺度的第三阶段》，<http://www.help-poverty.org.cn>。

③ [印度]阿玛蒂亚·森（Amartya Sen）：《贫困与饥荒》，王宇、王文玉译，商务印书馆，2004年版。

人低下入手，关注贫困最终要从贫穷的生活状态来考察；消除贫困的政策不应该仅仅是利用各种形式的现金收入再分配，而应该提高贫困者维持最低标准的体面生活的能力。

现在，大多数学者一般都认为，贫困既有绝对贫困，也有相对贫困；既有狭义贫困，也有广义贫困。简而言之，绝对贫困是“泛指基本生活没有保证，温饱没有解决，简单再生产不能维持或难以维持”，而相对贫困则是指“温饱基本解决，简单再生产能够维持，但低于社会公认的基本生活水平，缺乏扩大再生产的能力或能力很弱”（童星，林闽纲，1993）；狭义贫困仅指经济意义上的贫困状态，而广义贫困还应包括文化、精神上的贫困状态。欧共体委员会在《向贫困开战的共同体特别行动计划的中期报告》中，就给贫困作了如下定义：“贫困应该被理解为个人、家庭和人的群体所拥有的资源（物质的、文化的和社会的）十分有限，以致他们被排除在社会可以接受的最低限度的生活方式之外。”中国学者唐钧则在绝对贫困和相对贫困之间提出了“基本贫困”概念，他认为，“将绝对贫困（维持生存）、基本贫困（基本需求）和相对贫困（相对遗缺）看成三个程度不同但又相互衔接的独立概念，作为区分这三类贫困的界限，分别称为“生存线、温饱线和发展线”（1998）。至于贫困线的划分，大部分研究者都使用恩格尔系数、人均收入或维持基本生存需要的消费量来具体量化。

人们在定义“贫困”的同时，也在为“贫困”标准进行量化。学者们对定义“贫困”的主要方法还有：市场菜篮法、恩格尔系数法、基本需求法、数字模型法、马丁法、比例法、绝对值法、国际贫困线标准法、收入平均数法，以及基于上述方法的“综合法”。这些测算标准分别用类似的方法测算了社会成员在一定的时间、空间社会发展阶段的环境里为了维持生存所必需消费的商品和劳务的最低费用线，以此用来判断社会成员个人或家庭是否处于贫困状态。

直接以“生活形态”概念来研究贫困人口问题的是英国学者汤森，他于20世纪60年代总结出了一种测量贫困的方法，称为“生活形态法”（Life Style Method）^①。生活形态法也称“遗缺指标法”，它是从生活形态入手，提出一系列与人们的生活方式和消费行为等方面有关的问题，指标包括饮食遗缺、衣着遗缺、住宅遗缺、家庭设备遗缺、环境遗缺、场所遗缺、工作遗缺等在内的“物质遗缺”和缺乏就业权利、家庭活动遗缺、缺乏与社区的整合、缺乏正式的社会参与、休闲遗缺、教育遗缺等在内的“社会遗缺”两个方面13组77个指标的庞大体系。汤森根据被调查者的回答，给以上指标进行打分，得出了50个与收入高度相关的指标，并从中选出了12个“遗缺指标”，他通过这些遗缺指标来确定哪些人属于贫困者。汤森将根据实证研究得到的2000户居民的“遗缺指数”与他们的收入作出了一条曲线。他在曲线上发现了一个“遗缺门槛”（见图1-1），亦即当收入低于这个“遗缺门槛”时，遗缺指数会迅速增加，因此相对“遗缺门槛”的代表“收入”的横轴上的那一点就是贫困线的替代点。

关于贫困的原因，工业革命以前人们普遍认为贫困主要是由疾病、伤残和懒惰等个人因素所导致。近代以后，研究者们逐渐放弃了将贫困归结为个人因素的思路，而转向从社会根源方面去寻找导致贫困的各种社会经济因素。如古典政治经济学家认为，贫困是自由市场中劳动供需关系波动的结果，当劳动力供大于求时，劳动报酬会降低，工人所获得的工资会低于工人及其家庭必要的生活资料的价值，在这种情况下部分工人会因此而陷入贫困。马尔萨斯更多地强调人口增长对穷人贫困的影响，认为经济是按算术级数增长的，人口是按几何级数增长的，而穷人生育过快则导致劳动力的供大于求，所以引起了失业和贫困问题。马克

^① 唐钧：《中国城市居民贫困线研究》，上海社会科学出版社，1998年版。

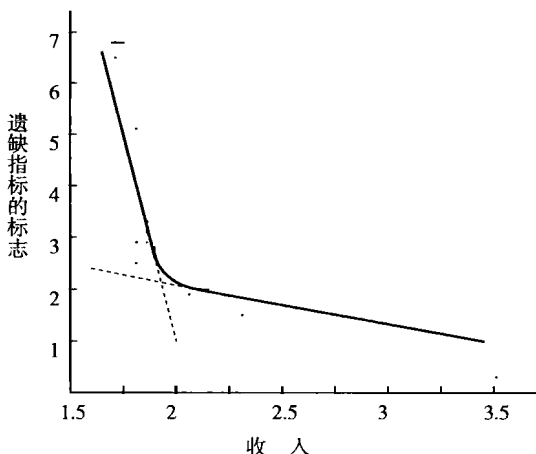


图 1-1 遗缺门槛

资料来源：阿尔柯克：《认识贫困》（*Understanding Poverty*），伦敦，麦克米伦（Macmillan）出版公司，1993 年版。转引自唐钧：《中国城市居民贫困线研究》，上海社会科学出版社，1994 年版。

思主义认为，在资本主义生产方式条件下，导致工业社会工人贫困的根本原因在于不合理的社会制度，即生产资料的不平等占有。新古典经济学以经济学“看不见的手”和“供给创造需求”为理论基础，强调贫困与失业是相关的。凯恩斯经济学探讨了资本主义社会中的失业和贫困问题，认为失业是由于“有效需求不足”引起的，进而由失业引起贫困现象。早期发展经济学理论核心则阐明资本的缺乏是产生贫困的根本原因。人力资本投资理论则认为贫困的主要根源之一在于他们在人力资本投资方面如正规教育、培训、健康、迁移等的不足而导致的。福利经济学家主要强调分配的公平化或合理化，认为应该通过政府的干预提高穷人的收入水平，从而达到整个社会福利的最大化。

社会学家主要从非经济因素来解释贫困问题。美国学者奥斯卡·刘易斯（Oscar Lewis）根据对贫民窟居民的研究提出了贫困

文化传递论,认为贫困群体有着一套由特定的生活方式、行为规范、价值观念体系等组成的贫民窟亚文化,这种亚文化在贫困群体中世代传递,长期维持。社会学家戴维斯(K. Davis)和莫尔(W. Moore)从功能主义的角度认为,社会不平等不仅是不可避免的,社会分层具有多种积极的社会功能,它通过各种社会报酬(如财富、权利和声望等)的不平等分配激励社会成员努力工作,并推动社会的不断发展,贫困阶层的产生与存在,与富裕阶层的存在一样,是社会均衡发展的功能需要。社会冲突学派认为,社会是由代表不同利益的社会群体组成,在社会群体的利益争夺中,必然产生一些处于相对弱势的群体,并且由于社会制度的不健全,使贫困阶层缺乏流动机会,长期处于权力等级的最底层。现代的一些学者还从结构主义的角度,即从职业结构、劳动力市场结构与产业结构、制度结构等方面的变迁对贫困的原因进行了阐释。

20世纪90年代中期以来,国际学术界开始使用“社会排斥(Social Exclusion)”和“机会被剥夺”来解释贫困问题。“社会排斥”说认为,由于社会排斥的存在,某些社会群体可能会长期无法实现某种目标,也可能陷入贫困。这样,“社会排斥”说进一步拓展了探讨导致贫困的深层原因。欧共体委员会正是从“社会排斥”的角度给贫困下定义的:“贫困应该被理解为个人、家庭和人的群体的资源(物质的、文化的和社会的)如此有限以致他们被排除在他们所在的成员国的可以接受的最低限度的生活方式之外。”(1993)英国的K. 约瑟夫从“机会被剥夺”角度认为,一个人被剥夺了经济机会自然就会陷入贫困;奥本海默曾则认为:“贫困夺去了人们建立未来大厦——‘你的生存机会’的工具。它悄悄地夺去了人们享有生命不受疾病侵害、有体面的教育、有安全的住宅和长时间的退休生涯的机会。”(1993)

三、对国内城市贫困问题的研究

中国 20 世纪初期对于城市贫困群体的调查研究是与社会学的传入紧密相连的。陈映芳、阎明对中国早期关于城市贫困问题的调查和研究作了介绍和总结。陈映芳^①介绍了 20 世纪初期基督教会和外籍教师组织的对城市下层的社会调查，如：北京青年会发起了“关于北京 302 个人力车夫生活情形”的调查（1914）；清华大学美籍教授狄德莫（G. G. Dittmer）指导该校学生对北京西郊 195 户居民生活费用的调查（1917）；燕京大学社会学系主任步济时（J. S. Burgess）和美籍传教士甘博（S. D. Gamble）等人关于北京社会状况的一项较大规模的城市调查（1918~1919），调查内容涉及历史、地理、政府、人口、健康、经济、娱乐、娼妓、贫民、救济、宗教等项目；齐鲁大学社会学系师生对济南市社会概况进行了调查（1924），包括济南市的历史、地理、人口、行政管理、公共事业、地方财政、劳动制度、教育制度、娱乐活动、娼妓、工业状况、生活水准、住宅、慈善事业、教育体制、文化和教育机构、宗教机构、妇女动向、家庭状况、基督教活动等方面。

阎明^②举了三个例子以说明 20 世纪 20、30 年代中国学者对城市贫困问题的调查研究成果：其一是李景汉花了四年工夫，调查北京苦力及多种手艺工人的生活水平，对他们的贫穷生活作了细致的描述，形成的文献是《北平最低限度的生活程度的讨论》（李景汉，1929）；其二是陶孟和在“北京家庭工业调查”的基础上以问卷方式所作的关于城市劳工生活费的调查，对若干家庭逐日记载支出，从而获得关于生活费的详尽材料，当时的文献

① 陈映芳：《中国城市下层研究的经纬和课题》，<http://www.urban-studies.com/wencui/article-c4.htm>。

② 阎明：《一门学科与一个时代：社会学在中国》，清华大学出版社，2004 年版。