

大家的 声音

——2007年深圳读书论坛演讲录——

主编 王京生

余光中灵感
论艺术
钱文忠我
伏和老一
一以季善
先生为作
干丹、杨锦麟
书是一种生活力
天空下
幽默艺术的
西文化的从
陈子善说起
戒》教育公
一个现实的理
人何而求
俭之转化
的读书理
学者的让
王元化
在历史中
对话方成
赵林差异
精神的《色
杨东平



深圳报业集团出版社
SHENZHEN PRESS GROUP PUBLISHING HOUSE

大家的 声音

主编 王京生

——2007年深圳读书论坛演讲录——



深圳报业集团出版社
SHENZHEN PRESS GROUP PUBLISHING HOUSE

责任编辑：王 昕

封面设计：周 唯

图书在版编目(CIP)数据

2007·大家的声音 / 王京生主编. —深圳: 深圳报业集团出版社, 2008. 5

ISBN 978-7-80709-191-2

I. 2… II. 王… III. 读书活动—演讲—汇编—中国—当代 IV. G252.17 I267

中国版本图书馆CIP数据核字(2008)第062101号

2007·大家的声音

王京生 主编

深圳报业集团出版社出版发行

(518009 深圳市深南大道6008号)

深圳市德信美印刷有限公司印制 新华书店经销

2008年5月第1版 2008年5月第1次印刷

开本: 889mm×1194mm 1/16

字数: 175千字 印张: 11.5

ISBN 978-7-80709-191-2 定价: 20.00元

深报版图书版权所有, 侵权必究。

深报版图书凡是有印装质量问题, 请随时向承印厂调换。

· 总序 ·

因读书而受人尊重

王京生

每座城市都有自己的特点，也有受人尊重的地方。有的因其历史的久远，有的因其风光和建筑的美丽，有的因其富裕与繁华，有的因其出过名垂青史的显赫人物，等等。作为一座年轻的移民城市，深圳以其经济上的发展及成就铸造了城市自身的历史与传奇，赢得了世人的广泛瞩目与“另眼相看”。但是，单靠经济上的成功是很难获得与维持别人的普遍尊重的。在我看来，深圳应当成为因爱读书而被人尊重的城市，深圳人应当成为因爱读书而被人钦佩的群体。无论如何，一个人，一个家庭，一座城市，乃至一个国家，倘若因为爱读书而受人尊重，总是一件特别让人骄傲的事情。

其实，对读书和读书人的尊重早已是中国社会的习俗。这种习俗形成了中国历史中种种看似不同却又殊途同归的文化面相。就个人而言，中国历史上能识字读书的人总是被高看一眼，因为在人们看来，“知书达理”构成了读书人的本质特征。西汉时期的匡衡“凿壁偷光”与借书苦读的故事之所以流传千古，是因为它正是中国人爱读书的一种表征；“孟母三迁”的故事之所以脍炙人口，是因为它正是中国社会看重知识、尊重读书人的一个缩影。以此观之，中国古代的科举制度，在今天看来即便有千个不是，有一点却是最值得肯定的，即它在形成倡导读书、尊重知识的社会风气方面所起的积极作用，始终是个不容抹杀的历史事实。读书是求取事

业功名的途径，并且是最干净的途径，自古以来无人置疑，但这远非读书人追求的全部价值。对真正的读书人而言，读书成了他们本性的一部分，成了一种永不满足、无穷无竭的欲望，成了一种生活方式和高级享受。不问功名，不计利害，畅游书海，含英咀华，浸润其中，乐于其中，可以食无鱼，不可居无竹，更不可读无书，这才是读书的真境界。甚至四季也可以与读书之乐如此微妙地和谐起来：“读经宜冬，其神专也；读史宜夏，其时久也；读诸子宜秋，其致别也；读诸集宜春，其机畅也”，清代学者张潮在其著作《幽梦影》中写的这段话，可以说把阅读的神韵解说得淋漓尽致，体现了读书本身给人带来的无限快意。

就家庭而言，因一代或几代人都爱读书而成为受人尊重的“书香门第”的例子，在历史上更是举不胜举。其中，江苏常熟翁氏家族无疑是最为典型的代表之一。常熟翁氏家族以翁同龢最为知名，他出身名门，家势显赫，父翁心存，为清代咸丰、同治两朝大学士及两帝老师。长兄翁同书官至安徽巡抚，三兄翁同龢官至湖北巡抚，翁同龢本人幼承家训，饱读诗书，文才出众，为清咸丰六年丙辰科状元，官至工部尚书、刑部尚书、军机大臣、协办大学士，是同治、光绪两朝皇帝的老师。翁同龢的侄子翁曾源为同治二年癸亥科状元，另一侄子翁曾桂官至浙江布政使，侄孙翁斌孙官至直隶提法史。翁氏一家，父子入阁拜相，同为帝师；叔侄联魁，状元及第；三子公卿，四世翰苑。如此功名福泽，在晚清汉族的书香门第家族中实属凤毛麟角。其原因，也许可以在常熟翁家巷（又称状元坊）随处可见的对联中找到：“绵世泽莫如为善，振家声还是读书”（彩衣堂联）；“入我室皆端人正士，升此堂多古画奇书”（书楼阁联）。依此而言，书香门第的真正本性与特征，不在于追求外在的功名利禄，不在于表面上的家族礼教，而在于家族中形成一种与书为伍、享受读书之乐的共同喜好，在于一种尊重文化、追求新知的内在氛围的凝聚与传承。事实上，随着时光的流逝，翁氏家族至今还备受人们的景仰与追怀，显然不仅仅是因为其取得的赫赫功名，更是对其作为一个真正的书香门第及其所代表的文化精神的肯定与认同。

在中国不绝如缕的人文传统中，个人、家庭因爱读书而备受尊重的例子还有很多，而一座城市因其读书人多而使城市有历史地位的例子也不少见，其中最为典型的莫若苏州。唐宋以来，随着江南的大规模开发及中国经济重心的不断南移，太湖流域成为全国最为富庶的地区。与此同时，以苏州为代表的江南文化也繁荣发达起来，其人文鼎盛的状况，在时任苏州刺史唐朝诗人韦应物《郡斋雨中与诸文士燕集》一诗中得到了最为集中的体现：“吴中盛文史，群彦今汪洋，方知大藩地，岂曰财赋强。”他的意思是说苏州不仅经济发展好，对国家的财赋做出了大贡献，而且文

化昌盛，文人荟萃，让人叹为观止。事实上，“吴中盛文史，群彦今汪洋”的说法还有来自数据上的支持。据不完全统计，在清代统治的268年中，通过科举取得功名的状元有114名，其中苏州就有26名；张慧剑编著的《明清江苏文人年表》收江苏各地文人5420人，苏州一地有1290人；近代以来，苏州所出的文化名人更是数量惊人。苏州风物清嘉，地灵人杰，之所以自古就是一方养育人才、滋润人才、造就人才的风水宝地，最主要的原因无疑与其历史上长期形成的读书氛围与人文传统紧密相关，它一方面铸就了苏州独特的城市历史地位与苏州人对自己城市历史的无比自豪，另一方面苏州这座城市也获得了世人广泛的尊重与敬意。

与苏州源远流长的人文历史比起来，深圳的城市历史无疑是极短暂的。但新城市自有新气象，经济方面的情况且不说它，单就深圳的读书现象而言，就可见出其城市精神与文化活力：深圳的人均购书量已经连续15年位居全国第一；在上个世纪80年代全国图书馆业陷于低谷时，深圳的图书馆却人满为患、座无虚席；1996年第七届全国书市在深圳书城举行，其万人空巷的盛况至今还让人记忆犹新……深圳人的读书热情之高，曾经让很多人觉得不可理解。而要追究深圳之所以会出现上述读书现象的原因，也许是出于个人的需要，比如想以知识改变个人命运；也许与深圳较高的市民素质有关，如据统计，目前在深圳有56万专业技术人员，3万多名博士、硕士，1万余名海外专家和留学归国人员，市民的平均年龄不到30岁，正当读书学习的好年华。20多年来，深圳历届政府一直在努力实施尊重知识、尊重人才的城市发展战略的同时，也在积极建构学习型社会，加强引导市民的读书行为，近年来又提出“文化立市”战略和将深圳建设成为高品位文化城市的发展目标。而我们要建设“图书馆之城”和“钢琴之城”，就是为了形成书声朗朗和琴声飞扬的城市文化景观与艺术氛围。这些都使深圳人爱读书、以读书促进个人和城市发展的风气得到了进一步的延续与加强，深圳也因此获得了生生不息的发展动力。

说到深圳的读书现象，不能不提到深圳读书月活动。作为国内首创的由政府倡导主办的群众性大型读书活动，深圳读书月自2000年举办以来，至今已成功举办五届，第六届也将于今年的11月隆重举行。深圳读书月旨在通过多读书、读好书，提高市民特别是青少年的综合素质，以最大限度地实现市民读书求知的文化权利，其各项活动因贴近市民、深入社区、融入生活，受到广大市民的普遍欢迎。据不完全统计，前五届读书月累计举办500多项活动，参与人数累计达1000多万人次，目前已成为深圳的一个文化品牌，并广受全国文化界、新闻出版界的赞誉。

深圳读书月活动的重头戏是“深圳读书论坛”。如果说作为一项大型公

益性文化活动，深圳读书月给深圳带来了浓郁的书香氛围和文化气息，展现了深圳这座年轻城市的风采和活力，那么作为其中的一项重要活动，“深圳读书论坛”则着力于提升城市文化品位，丰富学术文化资源，增强深圳与国内外一流学者对话能力。它通过邀请写书的人谈读书的心得与写书的体会的方式，自2001年举办第一届开始，“深圳读书论坛”就请来了饶宗颐、余秋雨、谢冕等著名学者，成为该届读书月活动最大的亮点，随后几届又陆续邀请了王蒙、龙应台、金庸、李欧梵等30多位文化名人抵深设坛说法，涵盖人文、社会科学、自然科学、生活健康等众多领域，广大市民热情参与，所举行的40多场次的演讲会场爆满，参与市民累计近3万人次，它也因此被誉为“深圳人的文化大餐”。

深圳尽管目前还没有多少学术大家，但不缺少整合国内外流动的文化资源的能力，更不缺少对高品位学术文化的执着追求。通过深圳读书论坛，我们近距离地聆听学术大家的声音，领略学术大家的风采，从中获取知识，砥砺精神。它的开设为城市学术文化的普及、人文精神的弘扬做出了积极的贡献，对提升城市文化品位，营造城市良好的学术文化氛围也起到了积极的促进作用。作为“深圳读书论坛”的具体承办者，深圳市特区文化研究中心如今将历届演讲嘉宾的精彩演讲以书的形式整理结集出版，可喜可贺，这不仅为深圳积累了一笔宝贵的学术财富，相信也会最大程度地满足广大读者的需求。

城市的终极意义是文化。深圳经济特区成立25年来，文化建设取得了巨大成就，这得益于包括“读书论坛”演讲嘉宾在内的国内外文化人士的大力支持。借《大家的声音——深圳读书论坛演讲录》出版之机，我谨向深圳读书论坛的嘉宾们与一直以来关心、支持深圳读书论坛及文化发展的专家学者表示诚挚的谢意，没有他们的支持，深圳读书论坛不会有这么大的影响，深圳文化也不会有今天的勃勃生机，希望他们以后继续为深圳的文化建设建言献策。与此同时，我还殷切希望深圳广大文化工作者顺应历史发展的新趋势，坚定不移地肩负起特区新的使命，把握文化发展的新机遇，全面实施文化立市战略，继续办好包括“深圳读书论坛”在内的各项大型公益性文化活动，构建学习型城市，将促进人的全面发展当作重要的使命，为建设高品位文化城市和国际化城市，推动和谐深圳、效益深圳建设，提供新的发展动力，从而在更高意义上实现市民的文化权利，全面提升市民的整体文化素质和深圳的城市文化品位。

是为序。

2005年10月21日

目 录

	王京生 因读书而受人尊重（总序）
	杨东平
1	教育公平：一个现实的理想
	钱文忠
21	我们的读书现状和老一代学者的读书生活 ——以季羨林、王元化先生为例
	赵林
39	中西文化的精神差异
	方成
69	幽默艺术
	陈子善
87	从张爱玲的《色，戒》说起
	于 丹 杨锦麟
111	读书是一种生活方式 ——“在历史的天空下”对话
	余光中
137	灵感从何而来？ ——论艺术经验之转化
	后记



杨东平

教育公平：一个现实的理想

杨东平，1949年生，北京理工大学教育科学研究所教授，21世纪教育发展研究院院长，民间环境保护组织“自然之友”会长、北京市西部阳光农村发展基金会理事长。主要研究领域为高等教育、教育现代化、教育公平理论等。著有《通才教育论》、《城市季风：北京和上海的文化精神》、《倾斜的金字塔》、《中国：21世纪生存空间》、《艰难的日出——中国现代教育的20世纪》、《中国教育公平的理想与现实》等，主编有《大学精神》、《大学之道》、《社会圆桌》、《中国教育蓝皮书》等。

演讲时间：2007年11月3日

演讲地点：深圳图书馆

演讲人：杨东平（北京理工大学教授）

主持人：陈新亮（深圳市特区文化研究中心主任）

主持人：各位朋友下午好！今天是2007深圳读书论坛的第一场演讲，我们有幸请到著名教育理论专家杨东平先生做演讲嘉宾，现在就让我们以热烈的掌声欢迎杨东平先生！（掌声…）

杨东平先生近期完成的主要研究课题为全国教育科学规划“九五”课题《20世纪中国教育现代化及主要特征》，全国教育科学规划“十五”课题《高等教育的教育公平理论研究》，福特基金会资助课题《中国高等教育公平问题研究》。他的《城市季风》等作品自90年代以来受到海内外读者的欢迎和好评。他在教育理论方面，尤其是在公平教育方面有着独特见解。今天我们有幸请到杨东平先生，大家欢迎！（掌声……）

杨东平：非常感谢深圳读书论坛邀请我来参加读书月活动，并且作为今年读书论坛的第一位演讲者，非常高兴跟深圳的朋友交流。深圳很早就提出建立“书香社会”的目标，而且持之以恒地举办了很多年“读书月”活动，这在当代城市的成长史中是比较罕见的。

我今天讲的主题是“教育公平：一个现实的理想”。它是基于我去年在北京大学出版社出的一本书叫《中国教育公平的理想与现实》。2000年以来，我主要的研究领域是关于教育公平的研究。长期以来，在我国的社会生活中，教育公平是一个比较陌生的词汇，而且它只是在与经济效益搭配在一起时才有地位，叫做“效率优先，兼顾公平”。自从2003年党的十六大提出“科学发展观”以后，教育公平已经成为教育公共政策的一个基本价值，这是一个非常巨大的转变。今天，教育公平已经成为很深入人心的词汇了。尽管如此，在这个领域依然有着很多的问题需要我们来探讨、回答，需要我们来面对。

一、反思“教育产业化”、“不公平的增长”

我们需要反思，为什么在2000年前后，教育成为一个严重的民生问题、社会问题，它和住房、医疗问题并列，被称为老百姓头上新的“三座大山”。教育被媒体称为“十大暴利行业”、“五大腐败重地”，民间有很多不堪的关于教育的段子，例如“房改把钱掏空、教改把人逼疯、医改提前送终”。想起来这个现象的确令人十分奇怪。经过改革开放以后将近30年经济的高速增长，经过近十几年教育的高速发展，教育机会极大增加、教育资源极大丰富，在这种情况下教育反而成为一个严重的问题领域，重新出现“上学难、上学贵”的问题，难道不是很奇怪的吗？很长的时间里，我们对此并没有清楚的认识，而是似是而非地做出“优质教育资源短缺”之类的解释。

今天回过头来看，对这个问题可以做出很清晰的评价。教育领域的这个现象并不是孤立的，在经济领域同样出现了城乡差距与贫富差距加大、影响社会稳定的严重问题。为什么要提出科学发展观？为什么要把教育公平、社会公平、社会正义作为社会的基本价值？就是因为此前片面追求GDP增长的路线本身是有违社会公平与正义价值的。这是一个比较深刻的理论问题。有一位诺贝尔经济学奖的获得者——印度裔的著名经济学家阿马蒂亚·森，他是因研究发展中国家的贫困问题而获得诺贝尔奖的。他在《以自由看待发展》这本书里很深刻地揭示了为什么以单纯追求经济增长的评价指标是有害的。

GDP评价模式的缺陷

用经济增长，用GDP作为衡量社会发展的指标，其好处是比较明快、便利。然而，这一评价具有内在的重大缺陷。阿马蒂亚·森指出，首先，这一评价以经济增长、物质财富代替社会进步，忽略了社会发展中非常重要的权利、正义、自由等许多价值，导致只关注物质增长的福利主义、物质主义的取向。第二，这一评价只注重结果，不看过程，从而导致了不择手段、竭泽而渔等功利主义、短期行为的泛滥。第三个问题更重要，“人均GDP”的评价是基于这样一种假设：新增长的社会财富是按人均分配的。然而，我们都知道实际的分配过程完全不是这样的，在世界范围内都是极少数人掌握了大

多数资源和财富。经济增长和增长的财富是如何分配的，是两个完全不同的过程。这种“总量/人均”评价，只注重总量的增长，而忽视了分配的过程，有意无意地掩盖、模糊了分配过程。而老百姓的公平感受、生活质量，主要来自第二个过程，即增长的财富是如何分配的。这就是为什么说过去单纯追求GDP的发展观是错误的、是有害的。

对持续了十几年的片面追求经济增长的发展路线，我想在座的许多人内心都是非常忧虑的，在这个过程中，把很多有价值的东西都消灭了。不知中国这样一个高速列车，什么时候能够减速，能建立一种新的发展理论。这个变化来到得比我们预期的还要快。2003年，中央提出“科学发展观”，2005年提出建设“和谐社会”的目标，“十七大”又奠定了一些新的目标。这个转变是非常深刻的，也是大家期待已久的。

我国教育公共政策的宏观转向

教育领域的变化是近几年开始的。片面追求增长，对教育发展的规模、速度、升学率的追求，也被称之为“教育GDP”。这个过程正在得到有效的矫正。

标志性的事件，首先是2005年5月，教育部出台了促进义务教育均衡化、规范中小学办学的通知，明确将促进义务教育均衡发展作为重要的指导方针。2005年年底，国家发改委、教育部出台了文件，停止审批“改制学校”，并对它进行清理整顿。所谓的“转制学校”、“改制学校”，就是有相当一批优质的公办中小学巧立名目，号称实行民营机制，把公办教育变成高收费的学校。这是赤裸裸地用公办教育资源来盈利、被社会深恶痛绝的“教育产业化”的模式。不光在中小学，在高等教育同样如此，公办大学办一所民办高校，成为所谓的“独立学院”、二级学院，其目的就是为了营利挣钱，为公办大学“输血”。这种做法极大地损害了教育的公益性和社会声誉，这就是为什么教育被称为“暴利行业”和“腐败重地”的重要原因。在我们的教育高速发展、教育资源极大丰富的情况下，教育的形象、声誉、内在的品质却急剧下降，可能是降到了30年来的最低点。教育通常被称之为道德文明的源泉，最糟糕的时候也只是“清水衙门”而已，现在却变成腐败行业和暴利行业了。各大城市都确定目标，在两三年的时间内整顿“转制学校”或者退回公办，或者改为纯粹的民办。

第三个非常重要的事件，是2006年国家通过了新的《义务教育法》。新《义务教育法》用立法的方式把义务教育实行免费、义务教育均衡发展作为基本方针巩固下来。新《义务教育法》还规定，义务教育阶段的学校不能举办变相的重点学校，学校内部也不得按照学生的成绩分班。这就是说，目前我们中小学普遍存在的重点班、实验班，这个班那个班，严格来说都是违法的。

然后是从2006、2007年开始在全国农村实行免费的义务教育。大家都知道农村免费义务教育来之不易。当时很多人都觉得这是不可能的，我们习惯了“穷国办大教育”，国家太大、人口太多这样的解释。今天我们知道，这基本是奇谈怪论。我们环顾世界不难发现，没有一个国家是经济高速增长以后才实行免费义务教育的。亚洲的发展中国家，如经济水平远远低于中国的越南、缅甸、老挝等国，都已经实行了免费的义务教育，只有中国没有，这说不过去。因此，这主要不是有没有钱的问题。有一位经济学家说的好，管理一个国家就像管理一个家庭，钱永远是不够花的，关键看你怎么花。每一个农妇都知道节衣缩食，保证孩子的教育，那么为什么我们国家就做不到呢？所以这个转变终于出现了，来之不易，这确实是一个新政策。

还有一项很重要的变化，从2006年开始，国家严格控制高等教育的招生规模，增幅控制在5%，这个是出乎很多人意料之外的。这是一个强烈的信号，把高等教育纳入宏观调控的对象，不能再搞盲目的规模扩张。所以在“十一五”规划中对高等教育的要求就是一句话“提高高等教育的质量”。就是迫使高校逐渐改变发展模式，不能再片面追求数量。另外，从去年开始，国家建立了新的国家奖助学金政策，包括对中等职业教育实行大规模的免费。现在政府越来越愿意为教育花钱了，在有些地方的教育已经相当有钱了，甚至钱太多不知该怎么花了。我们后面要讨论这个问题。

这是中国教育前所未有的新的发展阶段，中国教育已经整体上越过了极度短缺的阶段，有理由、有条件追求比较好的理想教育。关键在于什么是好的教育、理想的教育？我们现在仍然缺乏必要的共识。在很多人的心中，还是把上一所重点学校、追求升学率等同于好的教育。我们都知道，这种应试教育制度是一种非常不好的教育，不仅淹没了很多优秀人才，也使很多优秀人才的子女不愿意到中国来，也有很多人选择把孩子送到国外去读书。我们

的重点学校实施的这种严酷的升学教育，是典型的中国传统教育，或者说是科举教育的现代版，总而言之，是与现代教育无缘的。

二、何为公平，如何公平

在这个过程中，教育公平问题是一个值得长期关注的问题。我们大家都赞成教育需要公平。但是何为公平？如何公平？大家的看法并不是完全一样的。作为一个抽象的概念，大家都很认同，具体要做的时候大家的想法又是不同的。

教育公平的基本概念

教育公平的内涵，有这样几个基本概念。首先，教育公平包括两个方面，一个方面是教育权利平等，第二个方面是教育机会均等。权利的平等是国家用法律的方式加以保障的，属于基本人权。新中国的教育，大致经历从权利平等到机会均等这样一个发展过程。1977年恢复高考的意义，绝不仅仅是恢复了尊重知识、尊重人才的价值，也是打破了此前30年实行的一种政治身份歧视制度。在“以阶级斗争为纲”的时期，那些出生于所谓非劳动人民家庭的人，不能享受平等的社会权利，被剥夺了教育机会、升迁机会等等，实行的是一种政治身份制度，就是根据你的家庭出身、政治表现来分配社会资源、社会地位的制度。1977年恢复高考，实行“分数面前人人平等”，它打破的是这种身份歧视制度。今天，我们面临的主要问题主要是教育机会均等，也就是说在权利上并没有歧视，但是由于教育资源不足，你上不了小学、上不了高中、上不了大学，今天大多数国家主要面临的都是教育机会均等的问题。

就教育机会均等而言，我们通常讲有三种类型的平等。第一是起点的公平，也就是入学机会的平等；第二是过程的公平，也就是说你不但可以进入学校，还能享受大致公平的教育。在美国上个世纪60年代以前黑人和白人是分开上学的，接受的是不同的教育，白人学校的资源会比黑人学校的资源好得多。在中国，我想在很长时间内起点的公平排在第一位，过去争取的是上小学、初中的机会，现在很多地方已经转移到了高中的教育机会。第三是结果的公平，即通过教育能达到大致相同的学业成绩。在义务教育、基础教育

领域，通常把考上大学作为教育结果的标志；但是实际上考上大学仍然只是一个过程，真正体现结果的平等，还是要看他进入社会以后能不能就业、能不能达到大致相似的社会地位。

教育机会均等的含义，是指每一个群体获得的教育机会的比例和这个群体在社会中的比例是大致相似的。例如，我们的学校学生的性别比，与人口结构就是大致相似的，各占50%左右。有民族差距的情况就不太一样。有些民族像朝鲜族、蒙古族，在高等教育中的比例是较高的，甚至超过了他们在总人口中的比例。但是也有一些民族所占的比例比较低。城乡差距也非常大，农村的孩子入学机会要远远低于城市，至于阶层的差距就更大。举例而言，国家公务员或者企事业单位领导人在总人口结构中大概占2%—3%，但是我们只要稍做一些观察就可以知道，在我们的高中、初中、小学，尤其是在重点学校，这一阶层的子女所占的比重约为1/4左右，远远高于它的社会人口当中的比例，这就意味着不公平。

此外，公平作为一种社会理念的产物，对于什么是公平的认识，在不同的历史时期和发展阶段，在不同的价值观中，公平的表达是很不一样的。在传统的功能主义的理论中，或者说在精英主义、效率主义的话语中，公平的概念是“所有国民能够享有与其能力相当的教育”，这就是说公平与否是按照学习能力来分的，并不是说要使每一个人都上大学，而是使那些有学习能力的人上大学。把这句话变通一下，实际上它是说让大多数人享受必要的教育，让少数人享受充分的教育，这样才不至于浪费社会资源和教育资源。

在现代社会的发展中，在民主主义的背景下，接受更多的教育越来越成为大多数人的要求。因而，基于民主主义的平等观是这样表达的：“不论学生的能力如何，应当给所有国民平等的教育机会。”也就是说让尽可能多的人受到尽可能多的教育。这与上述的表达是不一样的，一个是让有能力的人受到更多的教育，一个是让尽可能多的人受到尽可能多的教育。应当说，我国当前的教育政策也是介于这两种价值的矛盾之中。近些年来关于教育公平的理解还有第三种解释，叫人文主义的公平观，即“任何人在任何时间能够接受他所希望的教育”。我觉得这是一种比较好的解释。它是在终生教育和学习化社会的概念当中重新看待这个问题。认为公平的理想并不一定是所有人都上大学，即便在教育资源十分充沛的发达国家，也有很多人选择不上大

学。真正的教育是每一个人做理想的自己，各尽所能、适才适所。也就是说每一个人能够充分地自我实现，做最好的自己，这就是好的教育理想。我个人非常欣赏这样的评价，这是一种实质的平等。它的教育资源充分保障每一个人，在他有需要的时候接受所需的教育。

罗尔斯的正义三原则

第二是对教育公平的探讨。尽管有这样那样的价值，如何评价教育是否公平，仍然很难取得共识。这个问题我想简单地介绍一下。1972年，哈佛大学著名的思想家罗尔斯出了一本书叫《正义论》。在这本书里，作者经过深思熟虑提出了评判正义的准则，原话是：

所有的社会基本善——自由和机会、收入和财富及自尊的基础——都应被平等地分配，除非对一些和所有社会基本善的一种不平等分配有利于最不利者¹。

它被表述为正义的三个原则。第一是“平等性原则”，也就是说平等地面对所有的人，主要是指社会权利和社会机会应该是对所有人开放的，这就是一种一视同仁的平等。第二是“差异性原则”，也就是说不平等地对待不同的人，因为人与人之间是有客观差距的，只用一视同仁的办法不一定是最公平的，比如说给大人和小孩、男性和女性分配同样的食物，形式上很公平的，其实是不公平的，所以需要有差异性的对待。第三个原则是“补偿性原则”，是对第二个原则的补充，即这种不平等有着鲜明的价值导向，必须是有利于处于社会最不利地位的人群。

我想这三个原则为我们提供了一般的判据，怎么评价是否公平。在我们的现实生活中，事实上还有一个简单的判据，我们称之为“多数人原则”，即当一项政策不能使所有人都满意时，只要符合多数人的利益，就可以认为还是比较公平的。比如说“公交优先”会限制私车的方便，但是因为享受公车的是大多数人，所以它是符合社会公平的价值的。

这样，我们可以以此来判断一下，为什么说我们的重点学校制度是不公平的？首先，它在资源分配时违反了一视同仁的原则，不能平等对待所有学生，因为义务教育是用纳税人的钱举办的，因而必须是一视同仁的。第二，

1 约翰·罗尔斯：《正义论》，何怀宏等译，第303页，中国社会科学出版社，2001年。

它违反了差异性和补偿性的原则，罗尔斯说的差异性对待，是补偿和改善处于最不利地位的人群，重点学校政策却是向强势和优势人群补偿，是锦上添花。因而，这是一种双重的不公平。可惜，这个政策至今还没有得到真正的改变。虽然我们提出了义务教育均衡发展的方针，但是由于历史的惯性，很多人都觉得如果没有重点学校，学校就没有奋斗目标了，大家都一样是搞平均主义，这都是对教育公平的错误认识。

三、当前教育公平的一些新特点、新问题

长期以来，我们关注的主要是四个基本的不平等：教育的城乡差距、地区差距、性别差距和民族差距。这些差距在很长的时间内都会继续存在，性别差距和民族差距这些年已经得到了很明显的改善。但是，这些年来也出现了一些新情况、新问题。

第一个特点是阶层差距正在成为主要矛盾。在当前快速城市化的进程当中，农民的概念越来越模糊。流动人口的大量出现，人户分离的现象突出，使得用户籍的农民指标来评判城乡差距，越来越不敏感、不准确。另外，我们过去讲城乡差距、地区差距的时候掩盖了一个真正重要的问题，就是阶层差距，实际上阶层结构是这个社会的主要结构，这个问题是当前社会最应该关注的问题。

近些年来城市中愈演愈烈的升学竞争、择校热正在加剧阶层差距。或者说重点学校制度正在成为加剧阶层差距的一种机制，这个现象是非常明显的。义务教育阶段重点学校存在严重的“以权择校”现象，学校里有三种学生，一类是公费生，考试进来的；一类是交费生，分数不够交几万块钱，叫“以钱择校”；第三类是“条子生”，有权势的人写个条就进来了，这就是“以权择校”。这是当前恶性的择校竞争中最严重的问题，也是择校热难以克服的一个根本原因。这个制度的存在就加剧了阶层的分化。在我们的重点学校，干部阶层子女的比重究竟有多大，说不清。到目前为止我只看到一个材料，还是1986年福州市一所初中一个班的数据，那个班40多个人，各个科处干部子女大概占了26%，你想想看，那个时候这个数字就非常高了。

第二是农村教育公平问题的转移。随着农村免费义务教育的实行，出现