


# 社會學是什麼

(修訂版)

WHAT IS SOCIOLOGY

殷克勒斯(Alex Inkeles)著  
黃 瑞 祺 譯

 巨流圖書公司印行

## 作者簡介

殷克勒斯 ( Alex Inkeles, 1920— )

畢業於康乃爾大學，獲得學士及碩士學位，一九四九年獲得哥倫比亞大學博士學位。其後在哈佛大學及史丹福大學任教。殷氏的專長為社會心理學、比較社會學，及社會變遷，其中尤以蘇聯研究及現代化問題馳名於世。他為「現代人」所提出的九項標準，常為研究現代化的學者所引用。殷克勒斯的著作主要是在蘇聯研究及現代化問題兩方面：《蘇俄的輿論》( 1950 )、《蘇俄的體制如何運作》( 1956 )、《蘇俄社會論叢》( 1961 )、《蘇俄公民》( 1962 )、《蘇俄的社會變遷》( 1968 )、《國民性格：衆趨人格及社會文化體系之研究》( 這篇重要論文收在《社會心理學手冊》( 1954 ) 裡 )、《穩定與社會變遷》( 1971 ) ( 此書係與 B. Barber 合編 )。

# 目 錄

譯 序	1
<b>第一章 社會學研究的主题</b>	<b>7</b>
第一節 經由三條途徑獲致一個定義	7
第二節 社會學之父說些什麼	9
第三節 社會學者在做什麼	16
第四節 理性所要求者為何	23
<b>第二章 社會學的觀點</b>	<b>33</b>
第一節 社會學和相關的學科	33
第二節 學科、界線和問題	41
第三節 邁向社會學的一個定義：社會秩序、社會紊亂 以及社會變遷	42
<b>第三章 社會學分析中社會的模型</b>	<b>51</b>
第一節 演化模型	53
第二節 有機體模型：結構功能論	59
第三節 均衡模型對衝突模型	64
第四節 物理科學模型	67
第五節 統計模型與數學模型	70

## 2 目 錄

第六節 模型、命題與真理	73
<b>第四章 社會學分析中人的概念</b>	<b>81</b>
第一節 論人性	82
第二節 社會學中人的類型	87
第三節 社會角色中的人格	95
第四節 人格和政治	99
第五節 人格和社會結構	100
<b>第五章 社會生活的基本要素</b>	<b>107</b>
第一節 人類社會生活的最低需求	108
第二節 社會組織的單位	112
第三節 社會關係的性質	120
<b>第六章 基本的社會過程</b>	<b>131</b>
第一節 從衆、變異和偏差	132
第二節 階層化和流動	138
第三節 社會變遷	145
<b>第七章 社會學探討的方式</b>	<b>153</b>
第一節 一門社會的科學是否可能	153
第二節 意義和測量的衝突	158
第三節 理論建構和經驗主義的衝突	162
第四節 社會學、價值與政治	167

第五節 結語	171
<b>第八章 社會學爲一種專業</b>	<b>177</b>
第一節 社會學爲一種教學的專業	177
第二節 社會學爲一種研究的專業	182
第三節 社會學與社會批評	188
第四節 社會學與自由社會	190
參考文獻	197

## 譯 序

這是一本名家撰寫的精品。原書祇有一百二十頁，為美國「現代社會學基礎叢書」(Foundations of Modern Sociology Series)中的一冊，由主編殷克勒斯(Alex Inkeles)教授親自執筆，對於現代社會學作了非常精簡的介紹。由於篇幅的限制，因此本書不以材料的豐富見長，而是著力於社會學觀點的呈現(第二、三、四、七章)，以及對社會學及美國社會學界的全貌作一概觀(第一、五、六、八章)，期使讀者獲得一個完整的概念。

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

本書分為八章。

在第一章，作者分別從三條途徑——社會學之父的說法、當代社會學者的意見，以及邏輯分析——來探討社會學到底在研究些什麼。從四位社會學之父——孔德、斯賓塞、涂爾幹、韋伯——的學說中，作者歸結出社會學的幾個主題：各種社會制度、制度與制度之間的相互關係、整個社會、社會行動或社會關係。從當代社會學者的意見之中，作者也建立了一個社會學研究主題的綱要。最後從邏輯分析中，作者發現幾個社會生活領域，尚未有專門的學科加以研究，可以作為社會學的研究主題——此即社會、制度，及社會關係。上述三條途徑顯然有滙合的趨勢，因而可以確定社會學的研

究主題。

光知道社會學研究的題材還是不夠的，所以第二章的前半部就在探尋社會學者用來觀照這些題材的獨特觀點為何。作者所用的程序乃是將社會學分別與經濟學、政治學、歷史學、心理學、人類學等學科比較、對照，逐漸浮現出社會學的觀點來。到了後半部，作者正式提出一個社會學的定義：社會學係社會秩序、社會紊亂，及社會變遷之研究。作者主張社會秩序乃是社會的基本狀況，此一立場顯然近似結構功能學派對於「秩序問題」的重視。不過他也試圖吸收衝突論的論點，以免忽略紊亂、變遷的問題。

第三章檢討社會學分析中常見的幾種社會的模型 (Model)，所謂「模型」乃是關於研究對象之輪廓的一般概念，通常是隱而不彰的。模型和理論稍有不同。「理論比較有限、比較精確，一個理論經常可以被證明為錯誤，而模型則祇能被判斷為不完全、誤導，或貧瘠。」作者在此章分別闡明演化模型、有機體模型、均衡模型、衝突模型、物理科學模型、統計模型與數學模型，使平常含蓄不顯的社會概念能夠清晰地呈現在讀者面前，令人不得不嘆服作者的分析技巧。作者最後並提出運用模型牽涉到的方法論上的問題，足可作為初學者之鑑戒。

作者在第四章所做的工作更為細微精緻，即呈現社會學分析中人的概念或人的模型。從涂爾幹以降，正統的社會學者通常都不願意公開檢討人性或人格之類的心理因素，但實

際上所有的社會學分析却都預設了某種人的概念，不論社會學者承認與否。作者認為社會學中典型的人的概念，就是所謂的「過度社會化的人」。在此種概念裡，人性是中性的，既非善也非惡，祇是一種發展的潛能，而且強調社會化及社會關係。再者，作者也檢討了社會學史上各種的人格類型，例如芮斯曼設計的傳統導向者、內在導向者、他人導向者，以及巴烈圖的狐狸與獅子的性格類型。這些類型甚至被用來分析歷史變革，不過其有效性尚有待證明。最後作者強調人格與角色扮演、政治、社會結構等的密切關係，顯示在社會學分析中，人格因素至少與結構因素等量並重。

第五章首先探討社會生活的最低需求，包括生物性的、社會性的；其次分析社會行動、社會關係、角色、地位、習俗、制度、社會體系、社區、社會等不同層次的社會組織單位。對於這些社會生活要素的闡述都很精簡，不愧為名家手筆。本章最後一節討論「價值觀念」的問題，這個問題在現代人文社會科學中越來越重要，蓋因為社會價值引導社會行動及社會關係，從而影響到社會及文化的結構。

第六章係從「過程」的觀點來看社會，檢討一些主要的社會過程，如偏差、階層化、社會流動、社會變遷等。這些都是現代社會學中最重要的主題。作者在此將基本概念配合經驗資料，作了非常生動而深入的討論。

第五章及第六章所涉及的題材，係一般之社會學導論書的主要內容，通常都需要長篇大論。而本書雖然祇用了三十



頁的篇幅，但涵蓋面、深度却不稍遜，而清晰度且有過之。

第七章檢討幾個方法論或科學哲學 (Philosophy of Science) 的問題，如社會的科學是否可能，即對於社會現象進行科學研究是否可能，以及社會法則的可能性如何。其次討論社會現象的主觀性了解與數量化測量之間的爭論，作者顯然偏向後者，甚至援引貝爾斯 (R. F. Bales) 對於小團體互動過程的測量為例，證明量化的方法優於主觀性的了解。此外，作者還討論了社會學的一個老問題，即理論建構與經驗主義之間的對立。在此議題上，作者似乎較傾向莫頓 (R. K. Merton) 所提倡的「中程理論」(Middle-Range Theories)，希望藉此能解消大理論與經驗研究之間的對立。最後作者論述社會學與價值及政治的關係，即社會學能否保持價值中立，或超然於政治之外，而成為一門像物理學、化學那樣的純科學。作者顯然不贊同行動主義者 (Activist) 的主張，不過他也並未堅持純科學的可行性，他祇是認為純科學的理想有其可貴之處，不可輕易抹煞。

社會學領域裡的專業工作主要是教學及研究，本書最後一章即探討美國社會學界教學及研究的概況，並且檢討社會學與社會的關係，作者贊同涂爾幹的意見，認為社會學祇有在自由的社會裡才能發榮滋長，而社會學的健全發展又是一社會之自由及開放的指標。

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

這本小書原來是我進入社會學的啓蒙書，我曾經從這本

書獲得許多的啓發以及知性上的興奮。閱讀這本書也是我生平第一次接觸到西方分析性及經驗性的心靈，對於我的衝擊很大，使我至少在主觀上有脫胎換骨的感覺。讀完這本書，在心態上才真正告別了中學時代。我花了整整一年的時間在閱讀、思索這本書，它伴我度過大一的日子，那真是一段心智上寧靜、喜悅的時光。我決心把我從這本書得到的好處與別人分享，於是一年之後我花了將近半年的時間將它翻譯成中文，以「黃文星」的筆名出版。

這已經是將近十年前的事情了，我也不知不覺地由學生而教師，在課堂上講「社會學是什麼？」了。為了紀念那一段困學的日子，也為了使這一本書有更完善的譯本，遂利用暑假詳加修訂。舊譯本有些句子太長，有些譯名已過時，也有若干處譯文不妥或不夠清晰，都一一加以修改。再者，為了杜絕不肖商人的濫印及盜印，遂決定將本書正式交付與我有長期合作經驗的巨流圖書公司印行。感謝熊嶺先生及趙天池先生的支持，讓我有機會得以修葺少作，重溫舊夢。

一九八五年八月十二日

黃瑞祺謹識於東海大學社會學系



## 第一章 社會學研究的主題

任何人如果想對於知識的某一領域劃定界線，根本是枉費心機的。因為無論我們如何劃定界線，都難免忽略了某些應該包括進去的作品，但是當我們把界線擴展到這些作品時，又難免把應該擠除的作品包括進來了。而且今日屬於某一學科的知識，昨天可能還是屬於另外一門學科，而明天又可能要劃定自己的範圍，成爲一門獨立的學科了。

但是，任何學者都不可能去研究一門全然未經定義而且沒有劃定範圍的學科。假若要一個學者研究所有的問題，那麼他將不能精通任何一件事。而且他會感到惶恐，這也是人之常情。對於某一研究領域劃定範圍，就長遠過程而言祇是一種姿態而已。雖然如此，在研究之初某些暫定的界線還是必要的。如果我們記住：我們所劃定的任何界線，祇是爲了幫助我們了解，那就不會有什麼危險了。這些界線應該當作寬鬆的外衣，而不是緊身的盔甲，否則會造成無窮的限制，對於其他學科要求合併相同的知識領域盲目抗拒，不管這種合併是否有益。

### 第一節 經由三條途徑獲致一個定義

有三條途徑可用來描繪社會學研究的主題。

一、歷史性的，我們可以從研讀社會學的古典著作中，發現作爲

## 8 社會學是什麼

一門知識學科的社會學，其主要的傳統關注及興趣。簡言之，我們要問：「社會學之父說些什麼？」

二、經驗性的，我們也可以經由研究現代社會學的著作，以發現社會學最關心的一些問題。換言之，我們要問：「現代社會學者在做什麼？」

三、分析性的，我們可以任意劃分並且界定某一較大的研究主題，將它分配到不同的學科。即我們要問：「理性所要求者為何？」

歷史性的探討很值得推薦。它使我們有機會從過去的智慧中獲得益處，並使我們能夠了解某些祇有知道它們的背景之後才能充分掌握的問題。當然，人們很可能以十分不同的觀點來研讀相同的歷史。此外，歷史方法還有使我們思想僵化的危險，因為傳統的方式可能不適用於應付當前或未來的問題。

經驗性的方法最清楚，主要是以計算的方式行之。當然，現代社會學者在他們的作品中所強調的可能祇是一時的風潮，和過去的作品沒什麼關聯，未來也不可能獲得什麼重要結果。照索羅金 (P. A. Sorokin) 教授的意見，當代社會學所著重的祇不過是「趨新驚奇」<sup>①</sup>，米爾斯 (C. W. Mills) 也認為現代社會學顯示「社會學想像力」的衰退<sup>②</sup>。

分析性的探討最簡單。祇要數行定義幾段說明就足夠了。自從社會學之父孔德 (Auguste Comte) 首先闡揚這種方法以來，就一直是一條歷史悠久，並繼續為人所遵行的途徑。但是以定義來劃分人類知識的領域，並不具有法律上的效力。學者及科學家任由興趣引導他們，隨心所欲地研究他們喜歡的問題。他們乃是自然的盜獵者，並不在乎所謂的財產權和「禁止侵入」的告示。因此任意界定研究領域，雖

能滿足人類的美感，但與事實相距甚遠。這祇是乾淨俐落的大匠手筆，但由於缺乏有效的法律來維護，因此往往與實際的研究有天壤之別。

在此，不必對此議題預作判斷。以上三種觀點對我們了解社會學都有相當的價值。我不想對於社會學的研究主題提出一個預先準備好了的籠統定義，而是想要從許多相干的材料中浮現出一個概念。由於這是一種歸納的方法，因而需要有相當的耐心。答案經常不是垂手可得的。但我相信浮現得越緩慢的事物，也會消逝得越緩慢。我希望在用這種方法介紹時，不僅能描繪社會學的研究主題，也能介紹一些社會學的歷史，並對當時的問題給予一個概括的印象。這兩個論題我們將會時時回顧。

如果說：「我讓事實自己說話」，這恐怕不是肺腑之言。事實可能為自己說話，但事實本身却不能有所選擇。我儘量本著良知毫無偏見地選擇事實，讓各種不同的觀點同時呈現。不用說，我的觀點自然也包括在內。我的目標是要發展一個廣涵的社會學概念，這就需要尋求統一的主題以及大家都同意的共同基礎。但我並不想掩飾當前各種意見的嚴重分歧，也不否認經常因重大歧見而導致社會學界的分裂。

## 第二節 社會學之父說些什麼

索羅金教授的標準著作《當代社會學理論》<sup>①</sup>引證了上千人的作品，對於回顧現代社會學的發展很重要很有參考價值。貝克(H. Becker)和巴納斯(H.E. Barnes)二氏合著之《社會思想從常識到科學》<sup>②</sup>卷帙浩繁長達一一七八頁，尚不計註釋和附錄。面對這些浩

翰的著作，誰又能夠說那一個人界定了社會學的傳統呢？

在社會學的領域中，不論一個人特殊的強調、偏見或傾向是什麼，都可能承認有四位學者是現代社會學發展上的中心人物。他們是孔德、斯賓塞(H. Spencer)、涂爾幹(E. Durkheim)和韋伯(M. Weber)。總計四人在世的時間，跨越了整個十九世紀以及二十世紀的早期，在這段時間內現代社會學成立了。他們分別代表三個主要國家——法國、英國和德國——在這些地方社會學最早盛行，而且現代社會學的傳統也由此開始。這四個人對於社會學的概念都有深遠的影響，因此探討他們對社會學研究主題的意見是非常合適的。

孔德(1798—1857)賦予社會學名稱，他在表達對社會學的期許以及提出社會學的要求方面，所作的努力，遠超過界定社會學的研究主題。他深信在他那個時代的社會科學與其未來發展的關係，就如同占星術和天文學或鍊丹術和化學的關係一樣。他認為祇有在遙遠的將來，社會學領域之內的分科才是可行並且可欲的。在他那個時代他覺得「要預測次級領域(sub-fields)的劃分原則是不可能的」<sup>⑤</sup>，因此我們不能從他那裡獲得任何社會學的論題或次級領域的一覽表。

雖然孔德不願意詳細列舉社會學的次級領域，但他還是把社會學劃分為兩個主要部分——社會靜學(Social Statics)和社會動學(Social Dynamics)。這兩個概念代表社會學領域一種基本的劃分，常以不同的形式和面貌出現在社會學史上以至於今日。就社會靜學而言，一些主要的社會制度或制度複合體——如經濟、家庭、政府——被當作社會學分析的主要單位，而社會學被認為是研究這些制度之相互關係的科學。以孔德自己的話說，就是「社會學的靜態研究包括探討社會體系中不同部門之間變動及反應的法則。」<sup>⑥</sup>他認為一個社會

的各部門並不是獨立存在的，因而不能分開來了解，應該視其為「一個由相關之部門所構成的整體，因此我們必須綜合探討之。」<sup>⑦</sup>他把這個「普遍的社會相關」原則當作他整個探討的「中心思想」<sup>⑧</sup>。

孔德提議的社會學第二個主要部分，他稱之為社會動學。假若社會靜學所研究的是社會諸部門如何相互關聯，社會動學則是把整個社會當作分析的單位，看其如何發展如何變遷。他說：「我們必須記住，當社會動學的法則關聯到最大的社會時最容易辨認。」<sup>⑨</sup>孔德自認為已經把問題解決了。他相信任何社會都要經過某些固定的發展階段，並且逐漸臻於完善的境界。<sup>⑩</sup>今天已經很少人會同意這種看法，更少人會承認孔德所劃分的階段是所有社會已經通過或即將通過的。然而我們必須記住，孔德認為把社會當作一個整體的比較研究是社會學分析的一個主要課題。

斯賓塞（1820—1903）的三卷《社會學原理》刊印於一八七七年，是有史以來第一次闡明社會學分析的系統著作。他對於社會學應該研究的主題或特殊領域列舉得比孔德詳細得多。因此在《社會學原理》的首卷，他敦促社會學者：

「科學的社會學必須說明相續諸世代如何養育並適應於合作，因此家庭的發展就居於首位了。其次，社會學要描述並說明政治組織的起源和發展。這種組織以某種方式協調人事，綜合各分子的行動並約束他們之間的互動……同樣地必須描述教會結構和功能的演化……約束體系（the system of restraints），藉此公民的活動可獲得協調。同時工業部門發展的諸階段以及工業部門內部規約結構（regulative structure）的發展都應該研究……。」<sup>⑪</sup>

斯賓塞所界定的社會學研究主題包括一些十分熟悉的要素。有若



干處的名詞我們必須加以翻譯。例如他提到「約束體系」，很明顯地是指現代社會學所謂的「社會控制」(social control)，而且我們也可以很容易地把現代社會學者所描繪的社會學主題和斯賓塞的綱要關聯起來。

依照斯賓塞的主張，社會學諸領域依次為家庭、政治、宗教、社會控制、工業或職業。除此之外，斯賓塞更明白指示社會學應研究結合(association)、社區、分工、社會分化(social differentiation)或階層化(stratification)、知識及科學的社會學、藝術和審美。如果我們毫無偏見地檢視斯賓塞社會學原理的內容目錄，並且和我們下文所描述的現代社會學研究對照來看，顯示社會學研究的範圍已經穩定了一段相當長的時期。斯賓塞決不會同意將社會學祇限於研究一系列的制度如家庭等，或過程如社會控制等。他也強調社會學應研究社會諸要素之間的關係，並說明部分如何影響整體及如何為整體所影響，以及這種改變或被改變的過程。當作這種「相互影響」的例子，他提醒我們注意性規範對家庭生活的影響，以及政治制度和其他形式的行為規範如宗教、儀式行為之間的關係。他也呼籲以比較的方式研究僧侶組織和其他的層級(hierarchies)，以顯示「僧侶組織的結構變遷如何與其他層級的結構變遷發生關聯。」<sup>⑩</sup>

斯賓塞還給予社會學另外一項任務——即把整個社會當作一個分析單位。他堅信社會各部門雖然是個別的單位，但它們的組合絕非出於偶然。諸部門發生「持久的關係」，此一事實足以使整個社會成爲一個有意義的實體，並使之成爲科學研究的適當對象。基於這種立場，他主張社會學必須比較「不同類型的社會，以及在不同發展階段的社會」<sup>⑪</sup>。爲瞭解社會學原理，他主張「我們必須研究一般社會所呈