



历史的风

俄罗斯学者论苏联解体和
对苏联历史的评价

主编 李慎明 副主编 吴恩远 王立强

 人 民 出 版 社



历史的风

俄罗斯学者论苏联解体和
对苏联历史的评价

主编 李慎明

副主编 吴恩远 王立强

责任编辑:崔继新
特约编辑:王 静
版式设计:程凤琴
责任校对:湖 催

图书在版编目(CIP)数据

历史的风——俄罗斯学者论苏联解体和对苏联历史的评价/主编:李慎明,
副主编:吴恩远、王立强. —北京:人民出版社,2009.6
ISBN 978-7-01-007865-6

I. 历… II. 李… III. 苏联-现代史-文集 IV. K512.5-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 055200 号

历史的风

LISHI DE FENG

——俄罗斯学者论苏联解体和对苏联历史的评价

主编:李慎明 副主编:吴恩远 王立强

人民出版社 出版发行
(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京龙之冉印务有限公司印刷 新华书店经销

2009 年 6 月第 1 版 2009 年 6 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:21.25

字数:340 千字

ISBN 978-7-01-007865-6 定价:46.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号
人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

序 言

由中国社会科学院李慎明副院长任主编、吴恩远、王立强任副主编的《历史的风——中国学者论苏联解体和对苏联历史的评价》一书,2007年已经由人民出版社出版,并于当年再版。我们按照原定计划现准备出版第二集《历史的风——俄罗斯学者论苏联解体和对苏联历史的评价》。这本文集收集了31篇俄罗斯学者的文章,分成四个专题:对列宁与十月革命问题的重新认识;对斯大林以及斯大林时代的重新认识;对赫鲁晓夫、勃列日涅夫时代以及苏共二十大的新看法;对戈尔巴乔夫以及苏联解体的新看法。

苏联的历史始自于十月革命,有关这场革命是否应该搞,布尔什维克党是否应在1917年十月的那个时候发动武装起义,革命后应该建立一个怎样的政权等问题,还在十月武装起义前就出现了争议,苏联解体前后甚至直到今天,争议依然存在,从“俄国历史还没有磨好将来要用它烤成社会主义馅饼的那种面粉”^①,将十月革命后建立的社会主义苏维埃制度视为“一个疯狂蹦跳的孕妇”所生下的“活不长的早产儿”^②,到苏联解体之初将十月革命视为苏联解体的“原罪”……在近一个世纪的时间里,对这场曾经震惊世界的革命的评价可谓纷纭繁杂。在十月革命90周年之际,俄罗斯科学院库库什金院士、舒宾研究员以及莫斯科大学历史系列奥诺娃教授等学者撰文,肯定列宁领导的十月革命对俄国和世界的贡献,肯定在当时是人民选择了布尔什维克党,苏维

① 普列汉诺夫:《在祖国的一年》,三联书店1980年版,第462、464页。

② 《考茨基言论》,三联书店1966年版,第295页。普列汉诺夫也说过十月革命的发生使他“痛心”,认为它会造成俄国历史上最大的“灾难”。

埃政权比议会制度更适合俄国的情况。俄国 17 位著名的学者和文学艺术家也联名发出呼吁,严正驳斥国内外一些人对十月革命及其领袖列宁的攻击和诽谤,明确指出十月革命发生的历史必然性,全面阐述了十月革命和十月革命道路对于俄国和全世界的伟大意义。这些材料大多是最新的、在国内外没有发表的(有些文章是应我们编写此书之约专门撰写的)。本书首次将其公开发表,相信这些文章的观点和论述会在学界产生应有的影响。

斯大林与他的时代是研究苏联历史不可能绕过的问题,斯大林是一位对苏联国家发展做出重要贡献的领袖还是一个杀人“恶魔”?他所领导的社会主义工业化建设,是造就了一个强大的社会主义国家,还是苏联模式僵化甚至苏联解体的根源?苏联解体前在“民主化”“公开性”的倡导下,对于斯大林的“揭露”似乎是在揭示历史的“真实”,而事实上多是从反面引导公众舆论。在苏联解体十多年,经历了国家分裂、民族分离、经济震荡、地缘政治失败后,俄罗斯人重新审视历史,对斯大林的贡献给予理性思考与客观评价。俄罗斯共产党领导人久加诺夫将斯大林视为一个伟大的国家主义者,认为他维护了苏维埃国家的利益,是社会主义强国的建设者;过去曾经是苏维埃政权政治上的反对者甚至参与谋划暗杀斯大林的季诺维也夫,在自己的回忆录中对斯大林在俄罗斯历史上的贡献作了客观而深入的分析;学者舒宾则在自己的著作中对有关斯大林制造了 30 年代乌克兰大饥荒的谎言作了澄清与批判。学者们肯定,斯大林时代是苏联历史上的辉煌时期,社会主义工业化建设壮大了苏维埃国家甚至社会主义阵线的力量,而苏联人民在社会主义建设时期表现出来的爱国主义热情,以及他们在建设社会主义国家的劳动中的献身精神则永远是俄罗斯人民的精神财富。

赫鲁晓夫是苏联历史上最具争议的人物,他揭露了斯大林的“暴行”,苏共二十大是历史的产物,其中也因他而评价不一。有关赫鲁晓夫的研究从 20 世纪 80 年代中期以后就不断增加。2006 年是苏共二十大召开 50 周年,俄罗斯学界对赫鲁晓夫和苏共二十大的关注也有增加。今天的俄罗斯学者已经不再局限于对苏共二十大到底是否应该揭露斯大林这件事做出评价,而是将赫鲁晓夫、苏共二十大与 50 年代中期以后苏联社会经济的发展、苏联政治生活的正常等现象联系到一起,同时,赫鲁晓夫以及勃列日涅夫时代苏联农业的发展情况一直是学术研究比较薄弱的环节,俄罗斯学者也在掌握一手材料的基

础上进行了深入研究并给予客观评价。

苏联解体的原因在苏联解体后十几年来始终是中外学界争论不已的问题,与苏联解体最初的一段时期相比较,今天的俄罗斯学者思考更加理性,他们从不同角度分析和研究苏联解体的原因,有侧重于政治与政权角度的,有着重于经济研究的,还有从意识形态角度的分析。他们分析的立足点不再局限于苏联解体这一事件本身,而是把它放在 20 世纪人类发展的整体过程中,从全球视角分析苏联解体,站在俄罗斯的角度看待今天的世界发展。俄罗斯科学院院士阿列克谢耶夫从现代化入手,分析 20 世纪早期俄国历史上的三次革命、布尔什维克领导的苏维埃国家的电气化和工业化过程,理顺革命与现代化两条相互交织的路线,从而得出那个时期俄国革命与现代化走过的是一条同一方向道路的结论。俄罗斯科学院米罗诺夫研究员从民族、经济和意识形态等多个角度论述了苏联解体的原因,并从国家利益、国际视角分析了苏联解体的后果与影响,还对中国应从中汲取哪些教训作了阐述。亲历苏联解体过程的原苏联高层人士米哈伊洛夫则从冷战角度分析苏联为什么会解体。

因为是翻译文集,本书在选材与内容上有如下特点。

1. 作者的代表性。本书取材于近些年来俄罗斯学者的著作、文章,其作者有学术泰斗级的俄罗斯科学院院士库库什金、波利亚科夫,有在俄罗斯历史研究领域工作多年的俄罗斯科学院舒宾、舍甫琴柯、米罗诺夫研究员以及莫斯科大学列奥诺娃教授,也有曾经是苏联体制的批评者甚至反对者的季诺维也夫、索尔仁尼琴等。多数文章作者都是在苏联—俄国史研究领域很有影响的学者。有的文章是原作者最近的著作节选,有的是原作者专门撰写的论述文章,也有访谈记录,在内容上主要集中于对苏联历史上几位重要历史人物和几个重大问题的看法。

2. 观点的新颖性。历史是过去的,但“一切历史都是当代史”^①,这句话一方面说的是历史要反映当代的现实生活,另一方面也是说,当代人写历史更能反映当代人的思想与认识。由于俄罗斯政治经济社会生活在近些年来变化比较快,加之人们对苏联时代的历史不断反思,近几年出现了一些新观点和新

^① 这句话是意大利著名的历史学家克罗齐在他的《历史学的理论和实际》一书中提出的著名命题,参见贝奈戴托·克罗齐:《历史学的理论和实际》,傅任敢译,商务印书馆 1982 年版。

认识。如果说苏联解体前后俄罗斯社会出现了一股比较强烈的历史虚无主义思潮,那么今天俄罗斯学者的著作则在一定程度上反映了现实主义与理性思考。本文集选材都是俄罗斯学者近几年发表的文章,其中还有一部分是第一次与读者见面,我们编此文集的初衷,就是为了使书的内容与观点更接近于时代。

3. 翻译队伍较强。文章的翻译者大多是在俄罗斯研究领域从事研究的专业的人才。他们的翻译工作严肃认真,如实反映原作者的思想观点,不掺杂翻译者个人看法,力求把俄罗斯学者的观点“原汁原味”地介绍给中国同行。

荷兰历史学家盖尔说过:“历史是一场永无休止的辩论”,用这句话来描述苏联史的研究至少在目前是再恰当不过了。有关苏联历史的话题,俄罗斯学界在争论,西方学界在争论,中国学界也在争论。而事实上,对于俄国历史上的人和事的千秋功过,从一定意义上讲,俄罗斯学者最有权利去评说。俄罗斯学者多数是严肃认真的,无论国家和社会处于怎样的状态,他们都能够秉持严谨的治学态度对待政治问题和学术研究。在十月革命90周年刚刚过去之际,我们把俄罗斯学者对苏联历史上的重大事件和人物的最新研究观点与评价介绍给中国读者,其中既有对社会主义苏联的肯定,也有从学术研究角度对苏维埃政权以及社会主义制度的批评,我们期望能够借此时机,让人们对社会主义苏联所走过的七十多年历程有一个比较全面的深入思考。同时,无论人们站在怎样的学术与政治观点上,苏联历史和苏联历史上的人和事都是过去的客观存在,也即历史唯物主义涵义中的社会存在,对那些社会存在的辨析既决定着当今的社会意识,也是一个在对社会存在进行价值评价中接近真理的过程。真理是相对没有穷尽的,但相对真理也具有客观性,并在不断向绝对真理逼近,我们不能肯定这些文章的论点就一定代表了客观真理,但我们力求为学术研究提供更接近于并更能反映真理的事实与材料。

李慎明

2008年5月

目 录

序言 (1)

对列宁与十月革命问题的重新认识

列宁在 1917 年十月(Ю. С. 库库什金) (3)

俄罗斯历史中的 1917 年十月(Ю. А. 波利亚科夫) (8)

1917 年的选择:列宁的对手是怎样丧失人民的支持的(А. В. 舒宾) (18)

《路标转换派》中的十月革命问题(Л. С. 列奥诺娃) (30)

十月革命对我们、对俄国、对全世界的意义

——俄罗斯 17 位知名人士发表的声明(А. В. 布兹加林等) (39)

有关“德国黄金”的谎言(А. 科尔加诺夫) (44)

伟大的“十月”别无选择(В. 格罗苏尔) (58)

对斯大林以及斯大林时代的重新认识

我的时代(А. А. 季诺维也夫)

——关于 1941—1945 年的伟大卫国战争 (73)

斯大林的思维和行为方法论(В. Н. 别索诺夫、С. А. 普罗多吉扬科诺夫)
..... (85)

斯大林为什么“制造饥荒”(А. В. 舒宾) (98)

苏联社会主义模式:失败的原因(В. Н. 舍甫琴柯) (115)

对赫鲁晓夫、勃列日涅夫时代
以及苏共二十大的新看法

20 世纪 50 年代至 80 年代初的苏联农业政策(И. Е. 泽列宁) (139)

苏联的社会思潮(1953—1982年)(Ю. В. 阿克秀金)	(152)
苏共二十大的神话(Ю. В. 叶缅里扬诺夫)	(166)
苏共二十大在苏联历史命运和苏维埃制度中的作用新论 (А. С. 谢尼亚夫斯基)	(189)
赫鲁晓夫的改革(А. В. 菲利普)	(199)
后斯大林时期的成就、问题和失败 (Б. Н. 别索诺夫、С. А. 普罗托季亚科诺夫)	(215)

对戈尔巴乔夫以及苏联解体的新看法

斯米尔诺夫谈苏联解体的原因和对斯大林、毛泽东、赫鲁晓夫及俄罗斯 当前政局等问题的看法(В. 斯米尔诺夫)	(233)
俄罗斯学者对列宁、斯大林的评价和对苏联解体原因的新见解 (А. В. 舒宾)	(236)
俄罗斯的革命与现代化:同一抑或对立?(В. В. 阿列克谢耶夫)	(245)
苏联解体的原因与后果(В. Н. 米罗诺夫)	(254)
苏联为什么会解体? ——原苏联高层人士米哈伊诺夫谈苏联解体原因 (В. А. 米哈伊诺夫)	(262)
意识形态衰落是苏联解体的最重要的原因(Р. А. 麦德维杰夫)	(267)
苏联为什么解体?(Р. Г. 皮霍亚)	(284)
苏联和俄罗斯在民主问题上的做法与后果(А. 索尔仁尼琴)	(308)
重新思考历史以面向未来(Н. П. 费多连科)	(316)
附录 苏联解体后社会转型理论与实践的悖论及其发展前景 ——以吉尔吉斯共和国为例 (吉尔吉斯)(Э. Д. 卡尼梅托夫)	(321)

对列宁与十月革命 问题的重新认识

列宁在 1917 年十月*

Ю. С. 库库什金

从人类历史上第一次工人和农民结盟开始在俄国建设劳动人民的国家时起,到 2007 年,已经 90 年了。列宁缔造的无产阶级政党领导了各种争取社会主义的无产阶级群众组织、争取土地的农民群众组织、争取民族平等的被压迫民族的群众组织和争取和平的全民运动。

列宁的一生以及列宁的全部思想和意愿就是为被压迫者的一个长期梦想——挣脱剥削枷锁找到解决方法,并为全新的自由的社会主义社会奠定基础。为了劳动人民的解放,列宁把自己的全部智慧都奉献给忘我的革命事业。

列宁在意识形态和政治等原则问题上立场坚定、毫不动摇,列宁满腔热情地为马克思主义学说的纯洁性而斗争,反对修正其革命基本理论的企图。他拒绝自吹自擂的“极端革命”观点,谴责把马克思主义理论看成是一剂现成药方的那些人。列宁用对每一个具体情况的深刻分析和对理论的创造性态度,来对抗对现成药方的盲目相信。

列宁在俄国建立的无产阶级政党,对他而言,不是“在各方面都能彼此接受”,聚在一起就一些感兴趣的问题进行讨论的人的团体。列宁仔细研究了新型政党的原则,被他看做是由铁的纪律、意志和目的的统一联合起来的革命

* 这篇文章是 Ю. С. 库库什金院士在 2007 年十月革命 90 周年纪念日之际,专门应邀为中国社会科学院马克思主义研究所写。库库什金院士是享有世界声誉的杰出的俄罗斯历史学家,是莫斯科大学功勋教授、莫斯科大学历史系原主任。江泽民同志 2003 年访问俄罗斯期间曾亲切会见库库什金院士。他 78 岁高龄还写出这样的力作,确实表达了今天广大俄罗斯史学工作者对伟大十月革命的评价。

无产阶级的战斗先锋队。列宁套用了阿基米得的名言,在十月革命前曾说过:“给我们一个革命家组织——我们就能把俄国翻转过来!”他建立的正是这样的组织。

布尔什维主义的诞生,不仅在俄国工人运动中,而且在国际工人运动中开启了一个新阶段。列宁的学说就本质而言是国际主义的。世界共产主义运动的经验一次次地证实,马克思主义—列宁主义的普遍性和普遍适用性要求必须考虑具体国家的特殊国情,在拟定政治决议中要有所创新。

列宁同劳动人民的各个阶层有着千丝万缕的联系。他关注他们的利益。他看到社会进步的主要能量源泉在于群众的巨大创造力。列宁经常找时间同工人、农民、士兵和学者交谈。他的生活需要就在于此。他常常把自己的结论和看法与劳动俄国的代表的经验、感受和情绪进行核对。用克鲁普斯卡娅的话说:“他的心靠对所有劳动人民爱,对所有被压迫人民的爱而跳动”。这是最重要的,这决定了列宁在现实生活中的立场,决定了他作为理论家、思想家的立场,决定了他作为一个人的立场,也决定了党的立场。列宁的这些生活原则,成了布尔什维克党同劳动人民相互关系的原则。它保证了党同人民有分不开的密切联系。

1917年3月,布尔什维克党的队伍总共只有2.4万名党员,一年半之后,布尔什维克党已经团结了35万人。党站到了工农群众的前列,领导国家的所有劳动人口——1.5亿公民。1917年6月,在全俄第一次苏维埃代表大会上,当孟什维克领导人在会上宣布俄国几乎没有一个政党能够完全掌握政权时,列宁喊道:“有这样的政党!这就是布尔什维克党!”列宁的话成了一个预言。

列宁是一位革命家,同时也是一位出色的思想家和天才的学者。但他不喜欢空洞的学术。他首先把学术、理论看做革命斗争的强大推动力,看做是照亮道路的灯塔。发现帝国主义时期资本主义国家政治经济发展不平衡前所未有地加剧的规律之后,列宁得出社会主义有可能在一国首先取得胜利的大胆结论。具有重要意义的是,列宁是在第一次世界大战最紧张的时期得出这一结论的,当时欧洲各国议会中的社会党人投票赞成军事拨款,已经站到了本国的资产阶级一边,蜕变成了社会沙文主义者。只有俄国国家杜马的布尔什维克代表遵循列宁的指示,反对战争。

1915年,当列宁说社会主义革命有可能在一国发生时,根据各种情况判

断,他指的就是俄国,尽管他没有点出。正是俄国最接近实现这种可能。这里是各种政治和经济矛盾的主要焦点。革命运动的中心从西方移到这里。没有人比列宁更了解俄国。侨居国外期间,列宁虽然曾抱怨从这么“老远”的地方很难弄清祖国发生的事情,但他感受到了祖国社会生活的脉搏,比待在俄国的同志们更清楚地看到导致俄国社会内部分裂的矛盾的发展。远在国外却能看得更清楚这是非常罕见的一种情况,这证明了列宁的天才。

1917年,列宁比其他人更早地看到统治阶级彻底丧失了管理能力,完全丧失了使俄国摆脱它所处的危机状态的能力。俄国马克思主义的元老、后来成为孟什维克领导人的普列汉诺夫表达了孟什维克对革命命运的信念,事态的发展表明孟什维克的预测和打算是完全站不住脚的。普列汉诺夫比列宁大14岁,列宁早年把他看成自己的老师。

几乎与列宁同时从国外回到俄国的普列汉诺夫在1917年6月宣称:“俄国历史还没有磨好将来要用它烤成社会主义馅饼的那种面粉。”^①4个月后,这一说法的没有根据性已经十分明显了。引人注目的是,普列汉诺夫在逝世前不久对自己的妻子说:“在我们的争论中,乌里扬诺夫——列宁是对的,而我——普列汉诺夫错了。”

列宁不仅是天才的战略家,还是无与伦比的战术家。在1917年4—10月间,列宁领导下的布尔什维克党以非凡的效率改变了斗争策略,选择了最为有效的斗争形式。

列宁总结了马克思和恩格斯的理论,总结了巴黎公社和1905—1907年俄国革命的经验,创建了一套完整的武装起义理论。列宁提出了下列最重要的观点:

1. 不要轻率地对待起义,起义一旦开始,就要坚决进行到底;
2. 在决定性的地点、决定性的时刻要集中最优势的力量;
3. 要采取果断行动,要进攻,因为“防御就是武装起义的失败”;
4. 趁敌人的力量还处于分散状态时,出其不意地虏获敌人;
5. 保证道德优势,不时取得一些哪怕是不大的成绩。

1917年9—10月间,列宁不断地详细说明自己的起义计划。他的著作

^① 普列汉诺夫:《在祖国的一年》,三联书店1980年版,第207页。

《布尔什维克应当夺取政权》、《马克思主义和起义》、《危机成熟了》、《布尔什维克会保持国家政权吗?》、《局外人的意见》等等就是对起义问题进行最深刻的理论分析的出色例证。

列宁确定了发动总攻的地点——“彼得堡和莫斯科(包括州)”。彼得格勒起义的计划是他制订的,特别周详,精确到了某些主要目标:

- 以无产阶级居住的城郊和革命的卫戍部队分布的地点为依托,
- 夺取城市的主要阵地。

彼得格勒和莫斯科武装起义的胜利——这是国内革命成功的保证。

列宁确定了发动总攻的时间。他告诫说,决不能推迟起义,拖延发动等于自取灭亡。不要消极地等待下一次全俄苏维埃代表大会,不要在人民中散布立宪幻想,要立即夺取政权,然后通过代表大会的决议巩固政权。

列宁以他特有的勇敢精神、一位无产阶级领袖的勇敢精神、一个真正的爱国主义者的勇敢精神,在国家命运的转折关头,不怕承担一切责任。为人民的命运负责。他以特有的坚定性使武装起义的计划得以实现。他不得不坚持同向敌人说出了武装起义计划的季诺维也夫、加米涅夫和托洛茨基这些工贼进行坚决的斗争。大多数党的中央委员会成员都站到了列宁的一边。但就是在此之后,列宁仍付出了不小的努力以保证起义的各位领导人行动的极端坚决果断性。列宁致信俄国社会民主工党(布)中央委员会,坚决要求尽快行动。列宁在地下状态写的最后一封信中指出:“我写这封信是在24日晚上,情况已经万分危急。非常清楚,现在拖延起义确实等于自取灭亡……不能等待了!!等待会丧失一切!!”^①

1917年俄历10月24日(公历11月6日)深夜,列宁来到斯莫尔尼宫,承担起了直接领导武装起义的职责,保证了起义者采取坚决行动以及后来的胜利。正是在10月24日的深夜和25日的清晨,起义者取得了决定性的胜利。实际上起义已经胜利了。驻在冬宫的资产阶级—地主的临时政府度过了自己的最后时刻。

1917年10月25日上午10点前夕,列宁写成了《告俄国公民书》,并立即播发到了全国各地。《告俄国公民书》宣布:“临时政府已被推翻。国家政权

^① 《列宁全集》第32卷,人民出版社1985年版,第430页。

业已转到彼得格勒工兵代表苏维埃的机关,即领导彼得格勒无产阶级和卫戍部队的军事革命委员会手中。立即提出民主的和约,废除地主土地所有制,实行工人监督生产,成立苏维埃政府,人民为之奋斗的这一切事业都有了保证。”^①

但此后,列宁也不得不付出了很多精力来保证起义尽快结束。全俄苏维埃第二次代表大会从法律上确定了社会主义革命的胜利,组成了世界上第一个无产阶级专政国家的最高权力机关,批准了它的第一批法令,开始了苏维埃政权在世界上最大的国家的凯歌行进。

全世界劳动人民都认为弗拉基米尔·伊里奇·列宁是天才的马克思主义理论家、共产党的英明领袖和革命的巨匠。

不可能重新评价列宁对世界革命经验宝库的贡献。

陈爱茹 译(中国社会科学院马克思主义研究院
助理研究员 中国社会科学院博士研究生)

吴恩远 校(中国社会科学院马克思主义研究院
研究员 历史学博士)

^① 《列宁全集》第 33 卷,人民出版社 1985 年版,第 1 页。

俄罗斯历史中的 1917 年十月*

Ю. А. 波利亚科夫

1987—2000 年在俄罗斯历史学研究中发生了原则性、方法论性质的根本性变化。

俄罗斯的大多数历史学家告别了马克思主义。这种与马克思主义的告别不是以文明方式进行的,但是发生了。历史学失去了严格的、刻板的、甚至不能忍受一丝背叛的伙伴。

应该指出的是,马克思主义至今仍然是世界社会科学思想中的最重要流派之一。将马克思主义当做“灵丹妙药”是愚蠢的,但是将其描述成庄稼地里的马铃薯甲虫同样也是不理智的。

俄罗斯的历史学在最近的 10—13 年间毁掉和抛弃了很多东西,也重新审视了很多东西。

俄罗斯历史学家在创新性的工作领域已经做了不少工作。他们面临的任務还有,在使用前辈学者积累下来的材料并吸收新材料的同时,能够创造性地重新理解历史,同时不屈从政治局势的影响——这一点也是最困难的。

在近几年堆放的垃圾之中,应该找到科学真理的珍贵种子,在一片瓦砾中挑选出铁板、砖头、箱子,这些都是为了建设新建筑所必需的东西。

这个工作正在进行,正在出现新的、具有科学依据的概念,有价值的档案材料正在解密,过时的观点正在被重新审视,具有实质性意义的校正也被吸收进来。

* 本文译自《20 世纪的俄罗斯》第一集,作者波利亚科夫是俄罗斯科学院院士、顾问。