

东巴神话象征论



东巴文化丛书

● 白庚胜 著

云南人民出版社



东巴文化丛书

东巴神话象征论

白庚胜 著

云南人民出版社

丛书主编:杨世光
责任编辑:杨世光 周 非
封面设计:林维东
责任校对:杨永洲

·东巴文化丛书·
东巴神话象征论
白庚胜 著

云南人民出版社出版发行 (昆明市书林街100号)
邮编:650011
云南新华印刷三厂印装

开本:787×1092 1/32 印张:8.5 字数:166千
1998年6月第1版 1998年6月第1次印刷
印数:1—5000

ISBN 7-222-02346-1/I·640 定价:11.00元

序 言

刘锡诚

在我的印象中，白庚胜（纳西族）同志在中国社会科学院少数民族文学研究所成立之初就到该所从事纳西文化的研究，至今已有十多年了。他在这个高等专业研究机构里，从青年步入了中年，在学术上也进入了成熟时期。他发表和出版过多种著作，包括《东巴神话研究》等专著，可惜我只读过其中的一部分。近年来他又同时分别从师于我国资深学者马学良教授和日本著名学者官田登教授、平山和彦教授，并以长达 27 万字的《东巴神话象征之比较研究》及 43 万字的《中国云南纳西族的色彩民俗研究》论文取得了两个博士学位。他还不以此为满足，近来又拟在北京师范大学受教于钟敬文教授门下，继续攻读博士后。在他的博士论文之一《东巴神话象征之比较研究》拓展成的《东巴神话象征论》一书即将正式出版之际，他在马学良先生的建议下携稿来到我的

住处，要我给他的著作写一篇序言。我虽然多年来一直在注意研究中国文化象征问题，但对纳西族文化却知之甚少，因此对写序之事颇感惶恐。在读了他的论文之后，才下决心写点意见，权当是对他的著作出版的祝贺。

中华民族是一个极富象征思维的民族。文化传统源远流长的中国人，不仅在原始文化（无论是新石器时代的玉器或陶器的形制及图案，还是通过各种方式保留下来的原始诗歌）中，而且至今在不同地区不同民族的乡村生活中，人们也还相当普遍地习惯于以象征来表达思想和意图。在中国人的语言、神话、文学、艺术、民俗、礼仪、信仰、巫术等领域中，到处都会遇到深藏着代表某种特定含义的象征。常被称为“神秘文化”的中国传统文化，其“神秘”之处，实在说来，有许多就是指的那些不被今人所理解的原始象征和意义。令人遗憾的是，包括纳西族在内的中国各民族的如此丰富多样的文化象征，直到本世纪 80 年代之前，却没有哪一位中国学者下功夫专门研究过；换句话说，象征研究在我国人文科学中一直是个空白。1987 年 9 月我着手筹划编辑《中国象征词典》时，同时拟定了另一部专著《中国象征论》的选题为其姊妹篇，并请一位青年学者主持撰写。前者已由天津教育出版社于 1991 年出版，后者却由于种种原因流产了。关于中国各民族的文化象征，我们所能看到的，只有本世纪以来国外出版的寥寥几本由外国文化人类学家、民俗学家和汉学家们撰写的以汇集和阐释中国文化象征为主要内容的专著。如本世纪 50 年代在莫斯科出版的俄国汉学家阿列克赛耶夫的《中国民间年画》、80 年代在科隆出版的德国汉

学家爱伯哈德的《中国文化象征词典》、日本学者所写的有关文章（如伊藤清司的《眼睛的象征——中国西南少数民族创世神话的研究》）等。尽管这些著作给我们的研究提供了一种新的视角和立场，可以作为我们开展民族文化研究的很好的借鉴，但他们毕竟是长期生活于不同文化背景中的外国人，他们在研究和阐释中国文化象征时，有的（不是全部）难免流于表面，读来常给人以隔靴搔痒之感，有的甚至难免失之谬误。白庚胜这部有关神话象征的研究著作，正是在这样一个大的文化学术背景下问世的，在中国神话研究和象征研究领域里无疑具有重要的意义。

作者选择纳西族神话象征的比较研究这一课题，无论在我国象征人类学的学科建设方面，还是在深入研究和阐发古老的纳西文化方面，都有着不可等闲的意义。他为了做好这一课题，做出新意，前后三次深入他的家乡云南丽江市纳西族聚居地区，拜老东巴为师，敬听他们讲经释义，学习并掌握了古老的象形文字。他广泛运用当代文化人类学的比较研究方法及其所取得的积极成果，从神龟、神山、神树、神石、眼睛、神海、色彩和桥的信仰这八个涉及纳西族文化的重要方面入手，力求梳理其来源各异、纷繁复杂的象征表象，考辨其隐蔽的真实意义，使其系统化、序列化。作者在梳理、考辨和论证时，广泛运用了文化人类学行之有效的比较研究法，从那些在族源上与之有渊源关系的藏族文化、在地缘上与之毗邻而居而又传统悠久的汉族文化、以及在东方文化中发生过重大影响的古印度文化等的多层面比较中，剥离出哪些属于外来文化影响的因素，哪些属于本民族原生的

象征核心，哪些属于文化历史发展的产物，从而在一定程度上和一定范围内揭开了纳西族神话象征符号扑朔迷离的面纱，开掘出在纳西族特有的语音、语义、语音语义组合形式下的神话象征的神秘内涵，探寻在象征表象掩盖下的以东巴神话为其主要组成部分的纳西族神话的基本特点，即作者所概括的：在自然崇拜和图腾崇拜的原始、创造天地和争夺日月的超迈以及社会冲突和氏族战争的悲歌这种种荒诞诡谲的表象下隐藏着的人类对宇宙与生命的沉重思考。在许多问题的探讨和考辨上，作者的眼界是开阔的，见解是独到的，跳出了人云亦云的窠臼。从这样的意义上来讲，作者的研究成果，至少在神话学和象征人类学研究领域中应是具有前沿性的，因此也就值得向从事中华传统文化研究、从事纳西族传统文化研究、有志于从事神话研究和文化象征研究的同好和读者推荐。

从象征人类学的整体进展来衡量，作者对纳西神话象征的研究，既有静态的研究，也有动态的研究。静态的研究，易于把不同来源、不同形态而又处于同一层面的材料聚拢来加以归纳和比较。静态的研究能够深入到常人容易忽略的领域。作者在非物质化的“眼睛”和“颜色”课题下所作的探讨，挖掘出在东巴神话和纳西族民俗中仅见、而在其他民族（如汉族）中所没有的象征表象，并从民族心理的层次上加以深化，因而其见解就称得上是独到而有益的。静态研究本身也存在着天然的缺憾，不像动态的研究那样易于揭示出某种象征所以形成及其与一定生存环境的关系。而以动态的研究，特别是以与神话紧相粘连、互为表里的仪式的动态考察

相配合，则更能深入到神话象征表象的内部，窥见其原始观念的神秘性怎样衍化为象征的特定表象，认识此一象征何以不是彼一象征的必然性，等等。把静态研究与动态研究结合起来，也就能够实现以实证研究为主导的学术理想。这一特点，在白著关于“神山象征”与“神树象征”的研究中显示得较为突出。神山、神石、神树在纳西族的民间信仰中占有重要地位，如若要用今人的观念和语言来破译被原始神秘外衣包裹着的“神山”与“神树”、“神石”这三个象征符号，仅靠静态研究的方法，恐难以完全奏效，而一旦将至今残存于纳西族日常生活中的有关祭祀仪式引入，配合以动态的研究，那么展现在人们眼前的，将是“不觉碧山暮，秋云暗几重”那样一种完全不同的气象了。白庚胜所做的，正是这样。

上面我粗略地列举了白著中的几个显著的特点和优点，但绝非该书的全部。还要啰嗦几句的是，在象征研究方面，我们未知的东西还很多很多，前面的路还很长很长。象征是人类的一种重要思维方式，特别是原始先民的一种重要思维方式。尽管象征是非时间的存在，是随着社会和时间的变异而不断发生变化的，但从远古时代就产生和积淀起来的象征，毕竟是今人难以理解或完全理解的。而不研究、不了解象征，几乎就无法了解原始文化，也就无法了解一个民族的神话、巫术、艺术、仪式、梦幻、观念、甚至语言等人类的诸种文化现象。对象征开始加以注意和研究，是相当晚近的事，大约肇始于18世纪的西欧浪漫主义运动。到19世纪的民族志研究者们，才把象征作为一种知识的系统加以注意，

如诺瓦利斯（Novalis, Von Hardenburg）对巫术语言的研究，利希腾伯克（Lichtenberg, Georg Christoph）对梦幻的象征性的研究，以及古典学家们对希腊神话的重新解释等。现代人类学家把象征纳入了人类学的研究领域，泰勒、弗雷泽、博厄斯、埃利亚德、迪尔凯姆、马林诺夫斯基、弗洛伊德及其后继者荣格，都从不同的角度和立场研究过象征。本世纪文化人类学在象征的研究上，时起时伏。有一个时期因注重现存事象的田野考察与记述，而对象征的研究有所削弱；而在晚近新的理论构架的调整中，从侧重社会研究转到侧重文化研究，象征的研究再次受到了人类学家们的重视。这种对象征和意义的重视，超越了民族志的记述和田野工作的简单分析，因而促进了对方法论的反省和批判。现有的理论成就和方法探索，都是我们应该借鉴和参考的，我们不能对世界闭目塞听，自以为是；但在我们掌握了一定的武器之后，摆在我们面前的更重要的事情，是全面搜集我们自己民族的象征资料，包括几千年来积累起来的古籍文献资料，用科学的方法加以梳理，使其系统化，并进行科学的合理的阐释，从而深化我们的传统文化研究，为我们未来的文化发展作出应有的贡献。

是为序。

1998年3月22日于北京

目 录

一 导论	(1)
1. 神话与象征	(1)
2. 东巴神话及其特征	(7)
3. 东巴神话象征	(12)
二 神龟象征及其比较	(18)
1. 神龟事迹种种	(18)
2. 龟蛙之辨	(22)
3. 神龟信仰比较	(26)
4. 巴格图之形成过程	(32)
5. 神龟象征源流	(38)
三 神山象征及其比较	(43)
1. 神山缘起	(43)
2. 神山诸作用	(46)
3. 神山信仰之比较	(52)
4. 神山符号考释	(68)

5. 神山信仰之形成与演变	(75)
四 神树象征及其比较	(80)
1. 神树诸表象	(80)
2. 神树信仰背景	(87)
3. 神树比较	(104)
4. 神树象征及其形成过程	(117)
五 神石象征及其比较	(126)
1. 神石诸表象	(126)
2. 神石崇拜种种	(131)
3. 神石与生殖	(156)
4. 神石之基本象征	(163)
六 眼睛象征及其比较	(168)
1. 眼睛象征之普遍性	(168)
2. 眼睛诸表象	(173)
3. 横眼与竖眼的象征	(175)
七 神海象征及其比较	(182)
1. 神海之表现	(182)
2. 生命之摇篮	(186)
3. 神海之象征及其比较	(193)
八 色彩象征及其比较	(201)

1. 色彩起源及其关系	(201)
2. 色彩与二元论	(204)
3. 黑白的复杂性	(206)
4. 色彩与三界表象	(211)
5. 色彩与五方表象	(215)
6. 诸色之象征	(220)
 九 桥象征及其比较	 (227)
1. 桥象征之背景	(227)
2. 桥之表象	(230)
3. 桥之基本象征	(236)
 参考文献书目	 (243)
后记	(254)

一 导 论

1. 神话与象征

象征是一个逻辑学、数学、语义学、符号学、宗教学、认识论等共有的术语。汉语中本无象征一词，此乃英语SYMBOLIZE之日译，基本含义为“某一事物代表、表示别的事物”^①。

在文学领域，象征不仅仅是一个术语，而且还是一种常加使用的艺术手段，特指用某种具体可感的形象表示某种抽象概念、表达某种思想感情的技巧与方法。文学象征又可分为传统象征与个人象征两种形式，前者指具有稳定、久恒、普遍的象征，最能体现民族性，以及某一民族在特定历史时期的精神意志、心理定势，潜在着古老的经验与文化积淀；后者指具有临时性、变易性、个人性的象征，主要体现作家的审美理想和艺术个性。就两者的关系而言，前者决定后者，后者丰富和发展前者。传统象征乃是无数个人象征的提

^① 韦勒克·沃伦著，刘象愚等译：《文学理论》，生活·新知·读书三联书店，1986年。

炼与凝合。一般地讲，传统象征主要见于民间文学，个人象征主要见于作家文学。

神话既是文学的一种形式，同时也是文化的一种形式。它还与语言、宗教、哲学、艺术等相交叉，象征在其中得到大量的运用。或者说，象征便是神话艺术的基本特征。这一点，仅从希腊语对“神话”的定义中也可以得到证明。在希腊语中，“神话”称“MYTHOS”，意为“寓言”，暗示出神话以塑造神话形象的方式表现先民的自然观与社会观，也表明神话形象与神话意义之间的关系实际上就是象征符号与象征意义之间的关系。黑格尔曾经指出：“象征在本质上是双关的或模棱两可的。”^①象征之本质之所以是“双方”的或“模棱两可”的，是因为我们所处的时代与思维方式与神话产生的时代与思维方式发生了错位。“当社会集体的思维连同它的制度，它对周围集体的关系一起进化了，则在创作神话的那个时刻具有优势的神秘因素可能失掉自己的意义^②。”而且，我们今天所能接触到的神话，大都已经不是原生形态，它们在自己的发展演变过程中，已经被增加了复杂性：或被补充，或被改造，减少了我们正确追索那个产生了这些神话的思维的连续作用的机会，也令我们对遥远的时代的生产生活日益陌生。这样，我们对“双方的”或“模棱两可的”象征的解释就不能不染上近乎“猜测”的色彩，从而冒有陷入迷途的危险。

① 黑格尔：《美学》，第2卷，商务印书馆，1979年。

② 列维·布留尔：《原始思维》，商务印书馆，1986年。

原始人类的思维，似乎不像我们现在的思维那样进行推理、联想、抽象。“原始人用与我们相同的眼睛来看，但是用与我们不同的意识来感知。”^①所谓“与我们不同的意识”，就是万物有灵观。在互渗律的支配下，自然万物都被视为有灵有性、有生有死、有情有欲，客体与主体混然为一。这显然是由于低下的生产力、幼稚的思维能力、简单的社会组织制约了原始人类的自由程度而产生的结果。人们既不能从大自然中分离出来，也不能从社会集体中分离出去，其思维便往往是直观的、模糊的、图像式的。这种直观的、模糊的、图像式的思维结果，又以集体表象的方式表现出来。表象是客体的映象或心象，情感与运动因素为其重要的组成部分。之所以称表象是“集体”的，乃是因为“神话既是社会集体与它现在和过去的自白和与它周围存在物集体结合为一体的表现，同时又是保持和唤醒这种一体感的手段”^②。没有这种以集体表象为主要特征的象征，也就没有神话。

在原始思维的象征系统中，神话象征处于什么样的位置呢？根据法国神话学家利克尔的理论，象征系统可分为三个层次：第一层次是宇宙性的；第二层次是梦与幻想性的；第三层次是诗性的。其中，宇宙层次的象征主要是对天、地、水、生命等等作圣与俗的区分，并作神话性解释。如，以“天”象征神的荣光、以及至高无上的权威、力量与秩序。

① 列维·布留尔：《原始思维》，商务印书馆，1986年。

② 同上。

就象征的精度而言，可以区别为语言、神话、哲学三种象征。语言象征是以词句为媒介的、对人类根本经验的声音及意义性表现。故，属于一种作为“意义母胎”之象征。相比之下，神话象征是以故事的形式表现意义，它比语言象征更加丰富，更加生动、形象。哲学象征比神话象征更加合理，也更具有抽象性，因它经过了去粗取精、由表及里、由浅入深的思辨过程。在这三者的关系中，语言象征是基础，神话象征居中，哲学象征处于最高位置^①。

研究神话象征的意义是多方面的。它首先是通过对话话象征符号、象征形式、象征意义的系统清理与认识，去正确地理解神话作品所包含的社会意义、文化意义、美学意义，更准确地把握神话精神，以避免用今人的观点、思维去图解乃至臆断神话。其次，通过对我们现今所能接触到的次生神话之象征进行立体的、多方位的分析探讨，追溯其原生形态与原生意义，以更好地认识神话的发生、发展、演化之规律。再次，就是通过对神话象征的研究，揭示神话的深层意义，不但加深对原始思维、原始艺术的理解，而且去解开一些与之有关的文化之谜。为象征而象征，只能是一种无聊的游戏，只会窒息神话研究之生命力。

那么，我们该怎样去进行具体的研究？我们知道，象征大抵由符号及其形式、意义三个部分构成。意义又分表层意义与深层意义两种：所谓表层意义就是一目了然的象征意

^① 久米博：《象征的解释学——利克尔哲学的构成与展开》，新曜日社，1978年。

义；所谓深层意义，就是潜在于表层意义之下的无言的经验、沉默的思想。由于神话时代，尤其是原生神话产生的时代已经离我们非常遥远，由于产生神话的思维与我们今天的科学思维已经发生了隔阂，对神话象征的深层意义和理解也就异常困难。但是，对神话象征的深层意义的理解应当是研究神话象征的终极性目的。

由于神话是语言艺术的一种，神话的象征符号首先表现为语言形式，它有一定的语音、语义，以及这二者的组合方式、存在形态。所以，我们对神话象征的研究也就不能不以语音分析、语义阐释、语音语义组合及存在形式辨正等作为起点。马学良先生曾经指出，作为一种特殊的文化现象，语言具有较强的稳定性，“尽管反映社会变化的新词术语有所增减，但语言的主体变化是较慢的，社会发展经历了多少阶段，经济基础有了很大的变化，上层建筑如政策、法律、道德、风俗、文学艺术都随着经济基础的变化而有所改变，但民族语言的变化却很少”^①。可见，在保存古代文化及信仰方面，语言材料具有极大的真实性与可靠性。对象征符号的语音、语义，以及这二者的组合方式与存在形态的分析不仅必要，而且也可能。在许多民族当中，语言早已符号化为文字，因此，文字，尤其是那些象形性的、或表义性的文字也成为生动、直观的文字符号，需将它纳入到神话象征符号研究的系统之中，从字形、字音、字义等几个方面作认真的

^① 马学良：《民俗学、民间文学和语言学》。载张紫晨编：《民俗学演讲录》，书目文献出版社，1986年。