



中国 教育 传统 与 文化 研究 系列

全球化视野中的 中国教育传统研究

QUANQIUHUA SHIYEZHONG DE
ZHONGGUO JIAOYU CHUANTONG YANJIU

丁钢 主编



GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS

广西师范大学出版社



中国教育传统与文化研究系列

“十五”国家哲学社会科学项目

全球化视野中的 中国教育传统研究

丁钢 主编



GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS

广西师范大学出版社

· 桂林 ·

图书在版编目(CIP)数据

全球化视野中的中国教育传统研究 / 丁钢主编. — 桂林: 广西师范大学出版社, 2009.2

(中国教育传统与文化研究系列)

ISBN 978-7-5633-8247-7

I. 全… II. 丁… III. 教育—研究—中国 IV. G52

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 005579 号

广西师范大学出版社出版发行

(广西桂林市中华路 22 号 邮政编码: 541001)
(网址: <http://www.bbtpress.com>)

出版人: 何林夏

全国新华书店经销

广西师范大学印刷厂印刷

(广西桂林市临桂县金山路 168 号 邮政编码: 541100)

开本: 787 mm × 1 092 mm 1/16

印张: 15.75 字数: 266 千字

2009 年 2 月第 1 版 2009 年 2 月第 1 次印刷

印数: 0 001 ~ 3 000 册 定价: 32.00 元

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与印刷厂联系调换。

其中,《文化的传递与嬗变:中国文化与教育》自出版以来,曾印两版。而此书也曾被国家新闻出版总署列入“八五”出版重点,业已脱销。《历史与现实之间:中国教育传统的理论探索》一书出版以来,也广受读者欢迎。《全球化视野中的中国教育传统研究》则是由本系列首次出版。

《文化的传递与嬗变:中国文化与教育》作为第一本关于中国文化与教育研究的著作,力求通过中国文化与教育的关系研究,注重从不同的研究角度来探索中国教育在中国文化的传递与嬗变中的历史地位和作用以及两者之间的发展关系,并着重揭示在中国文化史和中国教育史分别研究中所难以体现的文化与教育的内在联系。在研究中,此书打破了就教育论教育的局限,从中国文化与教育讨论中那些尚未涉及或有待深入而且又十分重要的课题入手,探讨了中国教育发展过程中与中国社会文化发展一些重要方面的关系。

《历史与现实之间:中国教育传统的理论探索》则对中国教育的历史内涵重新做了一次梳理。这次重新梳理沿着以下两条线索进行:一是从文化的角度理解中国教育传统的精神内涵、教学机制、表现形式与社会谱系等结构性内容;二是分析中国教育传统在20世纪初期发生的诸多重构事件及其所属的社会文化语境,而这些梳理揭示了如下方面:中国教育(包括道德教育)传统内在的文化精神与生命情怀,中国教育传统的社会心理积淀及其表现,中国教育传统的自然、人文与社会谱系,中国教育文化向社会生活渗透后形成的一系列“非正式”教育形式,与国际教育发展相呼应的民族化和国际化的种种努力,等等。

《全球化视野中的中国教育传统研究》一书的基本任务是揭示中国是如何在新的全球教育文化频繁接触的历史条件下依据自己的理解来建构教育事业的,重要之处不在于如何从整体上对这个过程进行价值定性,而在于展

现中国在发展自己的教育时所投入过的智慧与实践,以及由此而产生的结果、紧张乃至困苦,正是这些构成了中国教育的“文化性”,而中国教育所能贡献给世界的恰恰就是这些文化性。本研究想指出的是,中国传统教育文化的作用与影响从未在现代化以及当前全球化进程中“消失”过。在中国,人们所从事的教育实践同样是以中国传统的文化精神作为根基的,所以问题不在于中国传统的教育文化是什么,也不在于理论上中国传统教育文化可能具有哪些“现代价值”可以用来抵消全球化进程所造成的各种文化危害,而在于首先承认,无论是教育理念的更新,还是教育制度的重构,最终都是由中国人自己摸索和完成的,而恰恰因为这一点,中国传统的教育文化在这个过程中仍在以各种各样的方式发挥着作用。

之所以出版这套研究系列,还出于一种理论上的思考。

20世纪以来,教育理论的发展常常是通过跨学科的研究而实现的,教育与其他学科的整合所产生的种种交叉学科,既是教育研究视野扩展的标志,又是跨学科研究方法在教育中成功运用带来的结果。多学科或边缘学科研究已成为理论创新的新的生长点。

而今天,关注文化研究与取向已成为国际学术发展的共同趋向,尤以教育与文化的研究为代表,关心教育活动相关的文化和社会问题。即从文化发展的视角研究各类教育问题,从文化研究的角度以人类学、文化研究等理论和方法研究各类教育问题。应该说,从广阔的历史与现实的社会文化语境来分析各自所关心的中国教育事件,从而引出相关的政治经济结构思考,如此的话语叙事方能显示出观照教育的理论张力。因为,文化与教育的关系绝不是一种所谓外在的联系,其恰恰就是解读中国教育历史和现实中所发生的各种事件的内在研究基础,因为中国教育正是以自己的文化内涵及社会谱系(脉络)参与到眼前这个日益明显的全球化教育趋势中去的,中国

我希望,这不仅仅是我与我的同事们的研究和探索历程,也能成为所有关心中国教育发展的读者的共同历程。

用来抵消全球化进程所造成的各种文化危害,而在于首先承认,无论是教育理念的不断更新,还是教育制度的重构,最终都是由中国人自己摸索和完成的,而恰恰因为这一点,中国传统的教育文化在这个过程中仍在以各种各样的方式发挥着作用。

基于以上考虑,可以认为,中国教育传统不是由一套一成不变的文化观念构成的,而过去却将中国教育传统当成静止的固定的历史积淀。事实上,中国教育的文化内涵随着社会历史条件的变化一直在发生重构,这里既包含了中国在新的时代处境下不断地从教育理念上作出调整,又涉及一系列的制度改革实验。这些理念调整及制度实践不仅对于今天的中国教育改革来说具有重要意义,而且也是全球化时代中国教育与其他国家的教育据以展开“对话”与“交流”的“文化资本”,而表现为需要我们加以重新认识的由多种文化观念及制度模式组成的一系列思想及实践过程。

围绕这些基本观点与前提,本项课题从以下诸多方面对中国教育传统展开全球化视野下的理论探索。

本书分为两编。

第一编“教育传统:全球视野中的中国经验”。本部分以考察全球化进程中的中国教育传统变革经验为主,具体由四章构成,其安排的思路是:首先将中国教育在全球化时代的基本处境界定为面临“古今中外”文化并存、互动的复杂局面,然后从制度与思想两个层面考察这种复杂的共存与互动如何塑造中国教育传统的现代形态,最后是专门探讨中国传统或本土教育文化在中国现代教育建构过程中的作用与生命力。

第一章“全球化视野与中国教育研究”由华东师范大学的丁钢和周勇撰写。本章交代了全书的理论构思。通过梳理国内外的全球化研究文献,本章确立了自己的历史分析视角与思路。与国内外的全球化研究常常将“全

球化”视为西方现代经济、政治及文化等领域的某一种文化在全世界的推行过程或着重考察“西方性”对“本土性”的文化殖民不同,本书认为全球化不是一个“性质单一”的进程,它既不是全球的西方化,也不是各种非西方的本土性被西方性蚕食,而且在西方内部,也不是文化性质单一的结构,也存在着“地方性”与“现代性”之间的复杂纠葛。从历史来看,毋宁说全球化首先彰显的是一个多元共存、融合的复杂过程。正是从这一点出发,本书勾勒出了自己的历史经验分析框架,该框架不是把中国教育在全球化进程中的演变轨迹看成是在西方教育文化的作用下不断走向“现代化”,也不会考察中国教育被西方殖民的悲剧命运,而是在近现代历史经验的基础上,把中国教育所遭遇的全球化进程理解为“古今中西”文化并存、互动的复杂局面,进而考察这种复杂的共存与互动如何塑造中国教育传统的现代形态,以及在这一过程中,中国本土的教育传统与文化在发挥作用。

第二章“全球化与教育制度建设及其文化紧张”由国家教育行政学院的司洪昌撰写。本章从制度变迁层面分析中国现代教育的建构过程,揭示这一建构在中国古代教育行政制度、课程教学设置以及学习作息习惯等方面的本土传统如何在国人的“国际视野”与对西方教育制度的理解等“现代性力量”(这些“现代性力量”都是由国人主动建构的)作用下发生重构,以及国人在此重构过程中又是怎样逐渐认识了本土传统的力量,并因此对现代教育制度反复进行调整,以求更加合乎本国国情。正如多年前的书院研究所发现的那样,本土的书院制度曾使国人发现了西方现代大学制度的局限,并因此在寻找“中国大学的民族化发展”道路,本章所考察的其他制度层面的变革,包括从创立同文馆到开办新式学堂,再从建立现代教育行政体制到实施新学制,则可以进一步证明,中国现代教育在全球化进程中发生的一系列制度建构努力实际上是在古今中西文化共存的处境中反复寻找西方性与本

土性之间的契合点,以求形成真正适合中国的教育行政与学校制度。例如,同文馆章程中规定,学生如遇父母大丧,学习未满三年,也可以回原籍,准假100天并有盘缠;如要结婚,同样给假60天。这些后来几乎都成了流行的制度。仅此一点就可以看出,同文馆这一新式教育机构在制定制度时确实充分考虑了本国学生的情况与本土文化、生活习俗(而1949年后曾长期规定大学生不准结婚反倒是不如同文馆建立以来那般尊重中国的本土性)。此外,新式学堂根据中国农业生产的实际需要安排“农忙假”同样反映了中国现代教育制度建设中的本土性视野。这些例子说明,在如何立足本土创造现代教育制度这一点上,同文馆以来的制度建设无疑包含了许多直到今天依然值得珍视的思路与经验,而其中所遭遇的文化紧张与问题,比如,长期无法消灭“私塾”、教育发展的“城市化取向”等,同样也是今天所难以绕过的。

第三章“全球化与教育传统变革的理论探索”由山西大学的王喜旺撰写。本章是从思想层面考察中国教育传统在全球化语境中的变迁与重构,其中重点探讨的核心问题是教育思想家们如何理解、应对全球化时代中国教育的挑战,以及理解西方、认识本土和这两者之间的融合等无法回避的难题在他们的教育思想世界中曾经有过怎样的表现形态,他们如何处理这些问题并因此缔造了理论意义上的中国现代教育。通过考察可以发现,自从中国教育卷入紧张的中西文化冲突之后,思想家们曾一度依靠张之洞等人推出的中体西用思路推出了一系列“化西”措施来变革中国教育,但自维新运动开始,随着儒家文化逐渐被认为是“不能为体”,主流思想家日益倾向于要将中国教育引向“西化”的道路,直到担心中国教育由此会走向一条“变种”之路,才又重新思考中国教育的本土性,并因此引发了一系列旨在寻求中国教育之文化根底的思想探索。在这个过程中,无论是对西方教育文化,

第四章“全球化与教育文化传统的生命力”由上海师范大学的岳龙撰写。如果说前两章集中分析的是中国教育卷入全球化之后如何通过理解、处理“中西古今”文化共存这一紧张复杂的现实而实现了新生,并分别从制度与思想层面缔造了现代中国教育,那么此章则是专门探讨在这种由一系列的思索以及实际行动组成的现代中国教育建构过程中,中国本土或传统教育文化到底扮演了什么样的角色与功能。历史经验的分析表明,就像那些不得不在中西古今文化的多元背景中从事求知、教学的中国现代学术大师们之所以能够取得令中国乃至全世界都为之瞩目的知识与教育成就一样,乃是得益于自身“学贯中西”的深厚功底;中国教育在早期全球化语境中的表现同样也可以吸引全世界真正对教育有兴趣的学者、教育官员以及教育实践者前来探询它在苦难中缔造的伟大新生,而中国教育之所以能做到这一点,除了那些关注其命运的杰出儿女已做过最大的努力来理解西方现代教育文化的魅力之外,还因为中国教育有着深厚的本土教育文化积累。这份本土遗产不仅是中国教育在复杂的局面中“认识别人,看清自己”的基本文化参照,而且还直接渗入了中国现代教育思考与改革实践的丰富历程,使中国现代教育的一切努力与成就均或多或少地打上了真正的中国底色。从反思科学教育后果,到以科学文化安顿动荡迷惘的精神而产生科学

第四章“全球化与教育文化传统的生命力”由上海师范大学的岳龙撰写。如果说前两章集中分析的是中国教育卷入全球化之后如何通过理解、处理“中西古今”文化共存这一紧张复杂的现实而实现了新生,并分别从制度与思想层面缔造了现代中国教育,那么此章则是专门探讨在这种由一系列的思索以及实际行动组成的现代中国教育建构过程中,中国本土或传统教育文化到底扮演了什么样的角色与功能。历史经验的分析表明,就像那些不得不在中西古今文化的多元背景中从事求知、教学的中国现代学术大师们之所以能够取得令中国乃至全世界都为之瞩目的知识与教育成就一样,乃是得益于自身“学贯中西”的深厚功底;中国教育在早期全球化语境中的表现同样也可以吸引全世界真正对教育有兴趣的学者、教育官员以及教育实践者前来探询它在苦难中缔造的伟大新生,而中国教育之所以能做到这一点,除了那些关注其命运的杰出儿女已做过最大的努力来理解西方现代教育文化的魅力之外,还因为中国教育有着深厚的本土教育文化积累。这份本土遗产不仅是中国教育在复杂的局面中“认识别人,看清自己”的基本文化参照,而且还直接渗入了中国现代教育思考与改革实践的丰富历程,使中国现代教育的一切努力与成就均或多或少地打上了真正的中国底色。从反思科学教育后果,到以科学文化安顿动荡迷惘的精神而产生科学

主义信仰;再从蔡元培独辟蹊径将在西方属于宗教范畴的道德教育拉进世俗的学校,并以“美育”来予以落实,到梁漱溟、晏阳初他们看到教育的西化脱离本国文化与社会国情,从而发起在乡村试验真正符合本国国情的现代教育,无不证明了这一点,他们在了解古今中西文化的基础上为建构现代中国的教育体系所作出的深入思考无疑可以为当代中国教育处理全球化时代的各种难题提供宝贵的智力遗产。

第二编“中国与世界:全球化时代的教育对话”。本部分由6篇国内外学者围绕中国教育的相关问题展开的对话组成,这种安排可以说是以“实践”的方式探索全球化时代中国教育对话可能达成的姿态。

第一章“中国教育研究的重要性”的对话由丹麦学者曹诗弟和中国学者丁钢、周勇完成。对话显示,丹麦学者在长期关注中国教育学进展的基础上提出了透视中国教育的底层视角,这一倡议无疑能够得到国内教育学者的认同与回应,面对这一提议,国内教育研究一方面需要增强一种关注日常教育实践以及中国教育的曲折历史和严峻现实的理论热情,另一方面也要与汉学界的中国教育研究展开积极的对话,吸收其中的跨学科视野。这两个方面的努力都可以发展“从下到上”透视中国教育的兴趣与考察框架。

第二章“为什么要研究中国教育”的对话由加拿大学者许美德和中国学者丁钢、周勇完成。该篇对话强调,“西方学者到底是出于何种目的产生了研究中国教育的兴趣”是围绕中国教育开展国际对话无法回避的一个问题。尽管在这一问题上,国内学者难免会从文化殖民主义或后殖民主义的角度来考虑西方对于中国教育的关注,但加拿大学者许美德却从整个人类的相互理解与共同进步出发,提出研究中国教育不仅是为了通过考察中国教育近100多年来的历史进程来认识中国教育的过去,而且更是为了使中国教育更好地承担起为全球教育发展贡献有价值的理念与经验教训的使命。从

“中国教育能为世界教育发展作出什么贡献”的角度思考中国教育研究,不仅可以增强中国教育研究的文化认同与自觉,而且能够通过研究中国教育来丰富国内教育学的学术形态,拓宽中国教育研究参与国际教育对话的渠道。

第三章“如何对待儒家的教育传统”的对话由美国学者秦博理和中国学者周勇完成。如何对待中国本土的儒家教育传统,确实是思考中国教育在全球社会中的价值时首先需要面对的一个问题。美国学者秦博理通过自己借助于儒家文化对美国大学生进行道德教育的成功经验论证了儒家教育传统的世界价值。但实际上,无论人们怎么对待儒家教育传统,都难以影响儒家教育在日常生活领域的生命力,作为一种文化,它始终有可能会在人们的日常生活中发挥着各种各样的影响。从这一意义上讲,与其从“传统”、“现代”两分的视角出发,讨论儒家教育是否具有现代价值或具有什么样的现代价值,还不如考察各式各样的人如何在实际生活中“运用”儒家教育。总之,儒家教育传统依然在现代中国社会乃至世界各个领域的活动中发挥作用,“心平气和”地对各种作用表现展开深入考察,而不是一味地批判或无限地赞扬,或许才是对待儒家教育的理性态度。

第四章“中国意识中的科学教育传统”的对话由中国学者丁钢和吴刚完成。提高人类的科学素养是全球社会共同关注的教育话题之一,中国现代教育的发展历程中包含了许多能为国际科学教育对话提供有价值的话题、经验与教训。本篇对话通过梳理中国科学教育的发展历程,提出了以下两点值得国际教育界关注的问题:一是如何防止科学教育走向宣传“唯科学主义”和科学的滥用,致使科学精神遮蔽;二是通过比较中日两国在卷入全球化的早期阶段的历史经验,探讨两国之所以会在发展本国科学教育这一点上呈现出鲜明的行动与成就差异,是由两国对待西方科学和技术的态度及

第五章“传统中的女性教育及其研究”的对话由英国学者保罗·贝利和中国学者张素玲完成。从女性主义的角度观察中国现代教育的历史进程，无疑可以更深入地理解中国教育在中西文化共存的全球化语境中发生的诸多复杂变动“真相”。英国学者保罗·贝利在对现代中国的女子教育变迁史进行考察后发现，教育家和政府官员曾通过融合中西文化推出过一系列可以称之为“现代保守主义”的女子教育改革计划与行动，但女学生对于该计划的反应却莫衷一是，由此教育家、政府官员与女学生之间的紧张与冲突便成了中国现代女子教育事业必须解决的问题。针对这一点，张素玲指出，在教育家、政府官员紧张谋划女子教育改革的同时，中国第一、二代女学生也在思考接受现代教育到底意味着什么，什么是她们真正渴望的教育与生活，她们在中国现实社会中追求自己的独立尊严与“女性主义”理想究竟要付出多大的代价。分析她们的思考，在某种意义上也就是在思考通过融合中西文化产生的中国现代教育怎样才能够真正洞察女学生的内心世界与需要，从而为建构性别关系平等、和谐的教育、社会及文化发展奠定基础。

第六章“跨文化对话中的中国教育”的对话由加拿大学者许美德、美国学者秦博理、中国香港学者程介明和卢乃桂以及中国内地学者丁钢和吴刚完成。该对话从中国现代教育发展始终是从中西文化共存、交融的历史经验出发,总结了跨文化对话对于中国教育的基本意义。对话强调,中国教育各个方面的发展都是在中西文化共存、交融的全球化背景下展开的。为此,我们应把中国教育的研究和发展置于全球教育视野之中。在这里,非此即彼的形式逻辑已不能揭示中国教育变迁所包含的全部内涵与价值,而应勾勒一种“你中有我,我中有你”的辩证关系框架。于是,中国教育研究必将扩大其固有的研究领域,也不再囿于东方和西方、传统与现代的研究模式,而

