

赵炎秋 著

文学形象新论

WEN XUE XING XIANG XIN LUN

 湖南师范大学出版社

文学形象新论

赵炎秋 著

图书在版编目 (CIP) 数据

文学形象新论/赵炎秋著. —长沙: 湖南师范大学出版社, 2000.8

I. 文 ... II. 赵 ... III. 文学—形象—研究
IV. I025

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2000) 第 65361 号

文学形象新论

赵炎秋 著

责任编辑 孙利军

湖南师范大学出版社出版发行

(长沙市岳麓山)

湖南省新华书店经销 湖南航天长宇印刷有限责任公司印刷

850×1168 32 开 8 印张 183 千字

2000 年 8 月第 1 版 2000 年 8 月第 1 次印刷

印数: 1—1300 册

ISBN7—81031—943—4/H·077

定价: 15.00 元

序

童庆炳

那年,赵炎秋来参加博士生考试,我感到很不理解。当时,他已是副教授,年纪又已快满四十,家里还有老婆、孩子。他是研究英国文学的,对狄更斯尤其有研究,能力也很强。为什么还想来攻读博士呢?录取的时候,我打电话给他说:“你考得很好,但我想照顾你,不想录取你了。”他以他惯有的那种不紧不慢的语气说:“童老师,千万别这样照顾我。我如果合格的话,还是录取我吧!”我说:“那就不照顾了?”他说:“我不需要那样的照顾。”这样他就被录取了。

他在学生中是老大哥,为人稳重、诚恳,对老师他恭敬有加,对同学他热心帮助,对学术他不赶时髦,就是碰上非常气人的事情,他也能以理智冷静对待。在所有的学生中,对我来说,他是最省力的一位。

他的博士论文题目是《语言与形象——对形象理论的再探讨》,现在出版的这部书就是在原有博士论文的基础上修改而成的。20世纪以来,从世纪初的俄国形式主义开始,就把文学语言的问题凸显出来,甚至把文学定义为被“扭曲的语言”,后来的“新批评”文论、结构主义文论、符号论文论等,都把语言提到空前重要的地位。在西方出现了所谓的“语言论转向”。这种思潮也影响到新时期以来的文学创作与文学理论的发展。应该说,文学的“语言论”的兴起,对文学的一个重要方面——语言——的一些具体而细微的问题作了具体的研究,从一个侧面揭示了文学的奥秘。“语言论”对于文学理论的发展是有贡献的。但是

语言论的缺陷也是明显的。用赵炎秋的话来说：“为了替自己的理论寻找根据，语言论从各个方面对文学语言的特性进行了探寻，但都失败了。因为文学语言的特性就在于它的构象性，抛开这一点，任何探寻都是不可能成功的。”赵炎秋对“语言论”的理论基础的不稳固作了实事求是的批评，指出“没有语言就没有现实”（罗兰·巴特）、“想象一种语言就意味着想象一种生活方式”（维特根斯坦）这些名家的说法都是“站不住脚”的。他从社会实践的观点出发，证明语言不是纯思维的产物，而是人类在长期的社会实践中逐渐产生、发展和完善的。赵炎秋的这一论点看似普通，但却有“正本清源”的作用。

赵炎秋很有见地地坚持文学的本质与基本特征是形象。但他也指出传统的形象论的失误。他的基本理论假设是，形象的实质是生活，但形象不等于生活，形象是对于生活的形式化。简言之，形象是形式化的生活。这种“老”观点能不能成立呢？赵炎秋从揭示语言论的缺陷，弥补原有传统形象论的不足这两个方面来展开他的有力论证，顺理成章地证实了他的理论假设，从而使论文具有了很强的独创性。我一直认为，在所有的博士论文中，那种“跑马圈地”式的论题是比较容易成功的，但在一个前人已经发表了许多意见的论题上要说出新的意见来就很不容易了。赵炎秋很明显是知难而进，就是要在别人已经说了许多话的地方说出新的话来。这种学术上的勇气是值得赞赏的。

赵炎秋很熟悉 19 世纪的文学，也很熟悉 20 世纪的文学。19 世纪的西方文学，如俄国、法国、英国的批判现实主义，至今仍然是文学的珍宝。19 世纪文学的成功及其巨大影响，就在于它塑造了一大批典型形象，这是一条长长的画廊，简直望不到边。这些典型形象不但给予 19 世纪的读者以巨大激动，同时也给予 20 世纪的读者以巨大激动。它的形象的艺术魅力是无穷

无尽的。如果你是一位熟悉 19 世纪文学的读者,只要静静想象一下,就会在眼前晃动着那些好人和恶人,那些带有人性的恶人和带有恶性的好人。这些形象是人类的巨大精神财富。而 20 世纪的文学,特别是成为主流的现代主义文学,虽然有思想有哲理有象征有隐喻,文字语言技巧也许更高,但就文学本身形象的吸引力来说,则不能不说比 19 世纪的以批判现实主义为主流的文学逊色不少。这个看法可能会有不同意见,但我本人坚持这个看法。据不少图书馆统计,借阅 19 世纪文学作品的人大大高于借阅 20 世纪文学作品的人。起码许多读者的看法是与我接近的。如果这个看法成立的话,那么我们就可以说,文学发展的问题上不存在“进化论”,并不一定后代一定比前代要好。我认为赵炎秋的著作强调形象处于文学的中心地带,它比语言重要,就是以上述文学史背景情况为根据的。

我一直有这样一个看法,一个学者水平的高低,很大程度上取决于他的论著是不是有历史作为或明或暗的依据。单纯的逻辑推论诚然是重要的,但更重要的是其推论的背后有没有深厚的历史作为基础。赵炎秋论著的成功恰恰就在他熟悉文学史,他的论著的推论的背后有文学史的支撑。这样他的著作就真正达到了历史与逻辑的统一。

我这里还想说的一点是,赵炎秋的论著的文字平易近人,就如同他本人那样朴实无华,但其道理却讲得十分透彻。与某些年轻的学者那些“浅入深出”不同,他的论述是深刻的,具有很强的说服力。与某些年轻学者的“深入深出”不同,他的论述是深刻中的平易,具有很强的可读性。

赵炎秋正当年富力强,精力充沛,思维敏捷,他一定能为祖国的学术事业作出更大的贡献。

2000 年 7 月

目 录

序	童庆炳 (1)
绪论	(1)
第一章 关于文学本质与基本特征的几种看法	(10)
第一节 从作品角度看文学的本质与基本特征	(10)
第二节 形象论	(12)
第三节 情感论	(26)
第四节 形式论	(36)
第五节 语言论	(44)
第二章 传统形象理论与语言论文论的局限	(63)
第一节 传统形象理论的局限	(64)
第二节 语言论文论的局限	(73)
第三节 过分强调语言对文学创作的不利影响	(86)
第三章 文学的本质与基本特征在于形象	(101)
第一节 语言论文论对于文学语言特性的探讨	(101)
第二节 文学的本质与基本特征是形象	(114)
第三节 从文学的作用看文学的形象本质	(127)
第四章 文学形象的形成	(144)
第一节 形象与生活	(144)
第二节 文学是形式化了的生活	(147)
第三节 语言如何构成形象	(169)

第五章 文学形象的内部构成·····	(194)
第一节 文学形象的内在结构·····	(194)
第二节 语言层·····	(208)
第三节 形象层·····	(223)
后记 ·····	(239)

绪 论

雷内·韦勒克认为：“有些永久性的问题直到今天仍然存在，亚里斯多德、康德、柯尔律治、弗里德里希·施莱格尔、托·斯·艾略特和其他人提出的问题我们要回答，而这些问题往往是相同的，虽然表达方式常常有别，是用新的词语。批评史的作用之一就是向读者表明，那些一向被吹捧为新发现的东西以前早就讲过许多遍了。现代批评可以说是老问题不断被重新发现的过程。”^①苏珊·朗格也曾指出：“尽管艺术中有各式各样的问题，每一个问题又有自己特定的几个方面，但只要解决了它的基本问题——艺术创造了什么，表现了什么，从艺术中经验到什么——其它枝节问题也就迎刃而解了；而这些枝节问题的解决反过来又有助于这些基本问题的解决。”^②文学理论的基本问题永远也不会过时，它们总是不断地被人们提起、讨论。因为文学理论不是杂多观点的偶然堆积，而是系列观点的有机组合。这种组合总是围绕着几个中心进行，或者说是建立在几块基石之上的，这些中心或者基石也就是文学理论的基本问

① 韦勒克. 现代文学批评史（第五卷）. 章安琪，杨恒达译. 中国人民大学出版社，1991. xiv

② 苏珊·朗格. 艺术问题. 滕守尧，朱疆源译. 中国社会科学出版社，1983. 1~2 页

题。因为人类社会总是在不断发展，人们总是在面临着新的世界、新的问题，总是在产生新的思想、新的观念，因此，文学理论的中心或基石也总是会从不同的角度因不同的需要被人们再次提起，重新阐释。自然，从历史的角度看，这种重新提起和再次阐释也不可能是对过去观点的一种简单的重复，新的提起总会带来新的东西、新的认识，丰富与提高人们的总体认识与水平。自然，任何一次新的提起都不可能一劳永逸地给这些问题划上圆满的句号。然而，在某一具体的时期、环境中对这些基本问题给出明确的回答则是可能的，也是必需的。因为人类社会虽然在不断发展，但这发展也总是分阶段的，在一定的时期和社会，确定明晰的观点与看法是必不可少的，否则，人们的生存与实践便失去了依据和指导。文学理论自然也是如此。

文学形象，便是这样一个重要的基本问题。从作品的角度出发，文学只有两个基本要素，一是形象，一是语言，两者一直是文学理论的核心问题。在西方，从古希腊到现在，对它们的讨论从未间断；中国也是如此，从古代的观物取象、言意之辨、意象、境界等等，到今天的文学理论，形象和语言也一直是人们关注的中心，不同时期的人们对其作出了不同的阐释，由此形成两种不同的文学理论传统：形象论文论和语言论文论。从哲学的角度看，强调文学与生活的联系，承认文学是对社会生活的反映，一般都强调文学形象；重视文学的语言，认为文学是语言的建构，则必然忽视文学形象。重视文学形象，必然重视文学的思想、内容、人物、环境等等；忽视文学形象，则必然侧重文学的语言、形式、技巧、程序等等。而在强调文学形象的理论内部，又因对形象的不同看法而影响对其它问题的探讨。就文学的本质和基本特征而言，形象论认为

文学的本质与基本特征是形象，语言论认为文学的本质与基本特征是语言。这里所谓的本质，指的是文学的根本属性，这根本属性外显出来，构成文学与其它学科比如哲学、宗教等的基本区别。因此，文学的本质与基本特征实际上是一个问题的两个方面。在着眼于根本属性与其它属性的关系时，是文学的本质，在着眼于由根本属性所决定的文学与其它学科的区别时，是文学的基本特征。

在西方，从柏拉图、亚里斯多德开始，经过奥古斯丁、布瓦洛、华兹华斯、莱辛、歌德，到席勒、康德、黑格尔，再到别林斯基、车尔尼雪夫斯基，乃至普列汉诺夫，20世纪以前，文学理论的主流是形象论文论。进入20世纪之后，形象论的主导地位逐渐由语言论所取代，但这种取代是否有道理，却大可进行讨论。这种现象也影响到我国当今的文艺思想。80年代以前，我国文艺理论界关注的核心一直是文学形象；80年代之后，随着西方文艺思想的大量传入，语言论文论也逐渐兴起，慢慢吞食形象论文论的传统地盘，向形象论的霸主地位提出了有力的挑战。到了90年代末，随着文化批评的兴起，语言论的强劲势头受到遏制，但形象论也似乎并没有因此抬头，人们的注意力转到了别的地方。但这种状况无疑为我们冷静地对形象论文论进行再探讨提供了良好的契机。

笔者坚持认为，文学的本质与基本特征只能是形象，而且从整体上看，形象论文论也更符合文学的实际。但是，我们也看到，传统的形象理论也的确存在着许多不足。语言论文论虽然指出了形象理论的不少缺陷，但由于片面强调语言一维，因而也未能对形象理论进行发展与完善。因此，如何结合文学实践和中国文论的传统，吸取语言论文论的长处，克服传统形象理论的不足，加以丰富与完善，建立有中国特色的符合文学实

际的形象理论体系，尚是一个值得探讨的课题。本书试图在这方面做点工作，但不知效果如何，尚请专家、读者指正。

这本小书是我 1993 年至 1996 年在北京师范大学童庆炳先生门下攻读博士学位期间写的博士论文的基础上补充而成的。博士论文的题目是《语言与形象——对形象理论的再探讨》。之所以选择这个题目，一个原因是语言论文论当时在我国正处于顶峰时期——虽然在西方已过了鼎盛期，但由于我国理论界晚了半拍的缘故，还没有出现明显的衰退——而我通过自己的阅读思考，总觉得语言论文论存在着一些重大的问题，有些方面不能自圆其说，有些方面缺乏强有力的说服力，而相对而言，传统的形象理论则似乎更有道理，与文学的实际更符合，更有说服力。因此，便想通过对两种理论的再探讨，找出它们各自的长处与不足，同时通过分析与研究，达到肯定与完善形象理论的目的。另一个原因是想通过这篇论文的写作，为自己梳理出一个最基本的理论立场。我是学外国文学出身的，自 1986 年陕西师大世界文学专业硕士毕业之后，一直从事外国文学的教学与研究。随着学术研究的逐渐深入，我愈来愈感到理论的重要。有了理论，在司空见惯的材料中，你也能看出别人看不到的东西；没有理论，即使大量新鲜的材料堆在你的眼前，你也不一定能发现有价值的新东西。这也是我 1993 年选报文艺学博士研究生的一个重要原因。但读了博士以后才发现，光知道一些理论还不行，假如各种杂乱无章的理论堆积在你的头脑里，没有经过你的整合与消化，仍是自相矛盾的一团乱麻，那么，有理论还不如没有理论。而要对这些理论进行整合与消化，自己就必须有一个基本的理论立场。经过反思，我觉得自己基本的理论立场还是有的，我赞成传统形象理论的基

本观点。但是再进一步反思，我发现自己对形象理论的了解并不深入，它的长处与不足，它的基本理论构架，它应如何发展与完善，自己并不十分清楚。因此有必要进行研究，以形成自己比较完整的理论观点，作为自己基本的理论立场，来整合消化自己所接触的各种理论，作为自己今后研究的一个基础。第三个原因则是想在论文中出点新。一进北京师大，童庆炳先生就告诫我们，博士期间最重要的就是一篇博士论文，而博士论文最重要的，就是要有新意，要有自己的研究，自己的观点，自己的心得体会。在选题的时候，他又反复强调这一点。我经过反复思考，瞄准了形象理论。我当时是这样想的：对形象理论的研究虽然已有很多，但这些研究大多是站在形象理论内部研究形象理论，因而对形象理论的局限认识不够；另一方面，这些理论对形象理论的发展与完善的探讨也有所不够。而语言论文论兴起之后，理论家们又忙于研究与发展语言理论，对形象理论反而忽视了。因此，如果能考虑到语言论的立场，结合文学创作的实际和中国文论的传统，对形象理论进行再探讨，说不定能够提出一些自己的东西。就是这些考虑，决定了我这篇论文的选题。

如今，从论文的选题到本书的完成，又有五年多的时间过去了。如果说，“出新”只是我当初选择研究形象理论的原因之一的话，那么，经过五年多的时间，我更加认识到这一点的重要性。钱中文先生在《会当凌绝顶》一文中曾经指出，我国文艺理论有三个方面的弱点：一是“几度中断了与传统的联系”，一是“跟了别人一百多年”，一是教条主义窒息了有个性有新意的创见。我体会钱先生的意思，我国文艺理论的根本缺陷还是在于其创造性或者说原创性的不够。自然，这种原创性的不够也不局限于文艺理论的范围，从某种意义上可以说，我

国整个理论界都存在这个问题。前不久，就有学者大声疾呼：“这些年来，我们确实鲜有称得上是‘创新’并引起世界关注的理论成果和艺术作品问世，一个最鲜明的对照就是亨廷顿的‘文明的冲突’的理论的提出，而中国的思想理论界却没有对冷战后世界格局的变化表现出和达到一个大国相应的理论思维高度。相反，这些年大量引进的各种西方学说、思潮，又无不影响和制约了中国文化界的原创能力的焕发。‘自80年代开始的文艺新潮，被称谓创新的部分，几乎全是对西方现代主义及后现代主义种种形式、手法的袭用，从意识流、朦胧诗、泛性论表现，叙述主体的介入，无不如此。文艺批评的话题，从存在主义、接受美学、后结构主义、女权主义、后殖民主义，一直到这里所说的全球化，全是西方话语，在这方面，中国最好的批评家也只是复述西方话语而已。’这就使我们在文化创新的源头，出现了一种能力的转移，本来的文化创造变成对西方文化话语系统和价值观念的主动复制和传播。言必称现代主义和后现代主义，已经成为中国文化界的一种新的思想僵化和文化僵化，它造成了当下中国文化原创能力的深层弱化，使中国文化的现代化失去了文化原创的应有动力，也才导致和构成了‘文化殖民主义’现象在中国的现实存在。这种现实存在所构成的文化威胁，普遍地存在于从观念形态到产业形态的各个文化层面。”^①我之所以大段地引用这段文字，是因为我的确有此同感。原创精神不够，确实是我国理论界的最大缺陷。这种现象如不及时加以扭转，任其发展下去，说得严重点，不仅是理论界的危机，而且是整个国家、整个民族的危机。没有原创

^① 胡惠林. 国家文化安全：经济全球化背景下中国文化产业发展策论. 新华文摘，2000（6）

精神的理论，难以立足于世界理论之林，没有原创精神的国家、民族，难以立足于世界国家、民族之林。因此，我们现在就应鼓励创新的人才，鼓励创新的学说，鼓励创新的观点。说得极端点，哪怕是错误的观点，只要是自己的创见，也比那些重复别人的看法的四平八稳的观点要好得多。平地而起的泰山不过海拔 1524 米，海拔 8848 米的珠穆朗玛只能升起在喜马拉雅的群峰之上。没有一个创新的氛围，有价值的原创性的理论不可能出现。而要有创新的氛围，就要允许哪怕是错误的新观点的出现。这也许会冒一点风险，但是我们必须有这样的勇气与胸怀。因为没有经过实践的检验，谁也无法判断一个原创性的观点或理论是否正确，是否有价值。

我这样说，并不是暗示我的这本小书是一部有原创性的力作。我之所以有上面那些议论，是因为我近来反思我国文艺理论的现状，有一些感想，想和读者交流。自然，我也愿借这一机会坦率地承认，尽量出点新意，的确是这本小书写作的目的之一。当时写作博士论文时的基本观点是从自己阅读文学作品，对文学进行的思考中提取出来的，以后在补充的过程中也尽量做到不人云亦云，只写自己确实思考过，有一定的体会的东西。但是否达到了自己的目的，我却不敢妄言。也许因为自己的阅读面有限，有些别人已经说过了的东西，自己却不知道，还在当作自己的发现在贩卖。不过我在主观努力上还是想出一点新。也正因为有这点主观努力，我才敢把这本小书呈现在读者的面前。

本书共分五章。第一章从作品本身出发，分析了关于文学本质与基本特征的四种主要看法：形象论、情感论、语言论和形式论，指出从本质上看，情感论与形象论没有根本的区别，

形式论与语言论没有根本的区别，因此，从作品的角度看，关于文学的本质实际上只有形象与语言两种。第二章分析了形象论文论和语言论文论各自的局限与不足，并从20世纪西方文学的实际出发，探讨了过分强调文学中的语言一维给文学创作带来的损害，指出同形象论文论的局限与不足相较，语言论文论的局限与不足是更为根本的。第三章分析了西方语言论文论对文学语言特性的探讨，指出文学语言的特性就在于它的构象性，并由此出发，肯定了文学的本质与基本特征在于形象。本章最后通过对文学的作用的探讨，从侧面肯定了文学的本质与基本特征在于形象。第四章讨论了文学形象的形成，认为文学形象的实质是生活，但文学形象又不等于生活，从生活到形象还有一段很长的距离，这段距离的消除不是通常所认为的一个“提炼”的过程，而是一个“转换”的过程。这种转换有主观化、简化、情感化、变形、定型与物化六个环节，可以称为形式化，生活经过形式化之后，就成为文学形象。从这个意义上说，形象就是形式化了的生活，文学形象就是用语言形式化了的生活。本章最后讨论了文学语言构成文学形象的内在机制问题。第五章讨论了文学形象的内部构成。认为在文学的语言与形象之间还有一个具象的层次。因此文学形象可以分为语言与形象两个大的层次，而这两个大的层次又可分为语音文字、语义、具象和外象、意义、内蕴等六个小的层次，然后分别对这两大层次六小层次进行了探讨。

如果从体系完整的角度看，这本小书至少还应加上文学意义的生成、文学创作和文学接受三章，运用我们对于形象的基本观点对这三者进行分析。因为按照通行的体系，本书实际上还只讨论了文学的本质、文学作品两个部分，文学创作和文学接受两个部分基本上没有接触。另一方面已经讨论了的部分，

也还有些问题可以深化。如汉语的物质层面与文学形象的塑造之间的关系，文学形象的内在构成的动态考察，文学形象与构成文学形象的语言之间的相互依存关系，等等。这些部分与问题都有待于进一步深入地研究。本书之所以没有等这些研究完成后出版，主要是因为时间问题。一本博士论文拖了四年多还没变成铅字，不仅对不起自己的师长，而且也对不起自己在北师大三年苦读的日子。另一方面，任何学术成果都有一个时效性的问题，本书的主体部分四年半前就已完成，再拖下去，有些内容就有过时的危险。不过，对于本书尚未讨论的部分和问题笔者还会继续进行研究，希望能在不久的将来出版本书的修订本，建立起一个相对而言更加完整、更加完善、更加符合文学实际的形象理论体系。