

述者微言

——惠栋易学的『逻辑化』世界

郑朝晖 著



- ◆ 广西大学211工程项目
- ◆ 广西大学博士启动项目
- ◆ 广西大学出版基金项目

迷者微言

——惠栋易学的『逻辑化』世界

郑朝晖 著



图书在版编目(CIP)数据

述者微言——惠栋易学的“逻辑化”世界/郑朝晖著. —北京:人民出版社, 2008. 12

ISBN 978-7-01-007592-1

I. 述… II. 郑… III. 周易-研究 IV. B221.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 207430 号

述者微言——惠栋易学的“逻辑化”世界

SHUZHE WEIYAN — HUIDONG YIXUE DE LUOJIHUA SHIJIE

作者 郑朝晖

责任编辑: 张 旭

封面设计: 张 燕

出版发行: 人民出版社

地 址: 北京朝阳门内大街 166 号

邮 编: 100706

邮购电话: (010) 65181955

印 刷: 北京市京宇印刷厂

经 销: 新华书店

版 次: 2008 年 12 月第 1 版 2009 年 1 月北京第 1 次印刷

开 本: 880mm×1230mm 1/32

印 张: 9.5

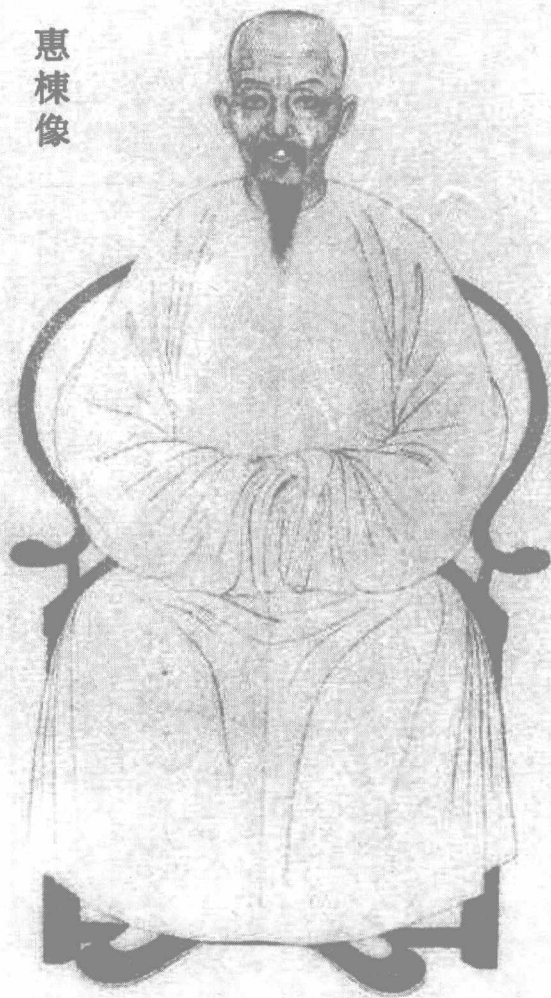
字 数: 200 千字

书 号: ISBN 978-7-01-007592-1

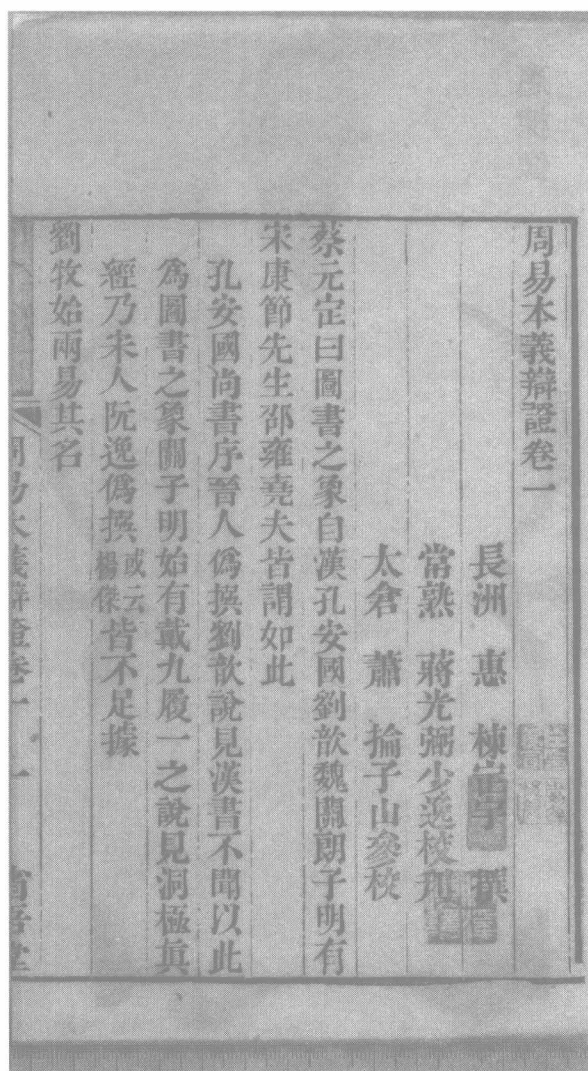
定 价: 24.00 元

著作权所有 侵权必究

惠棟像



惠棟（1697—1758），字定宇，号松崖，江苏苏州吴县人。清代著名经学家、思想家。



《周易本义辩证》书影，惠栋撰，共五卷（或六卷），撰于1739年左右。

原有附录一卷，后移入《易汉学》作第八卷，附录内容为“四辨两说”。

皇清經解卷三百五十九

學海堂

九經古義

元和惠徵君棟著

周易上

說文曰秘書說日月爲易象陰陽也虞仲翔易注引參同契亦

云字从日下月參同契曰易謂坎離又曰日月爲易所謂秘書者參同之類也

坤初六象履霜堅冰陰始凝也案文冰當作久凝當作冰余正

釋器云冰脂也郭璞曰莊子云肌膚若冰雪冰雪脂膏也孫炎

本作凝脂云膏凝曰脂詩云膚如凝脂卽冰脂也古文尙書亦

以冰爲凝說文云凝俗冰字

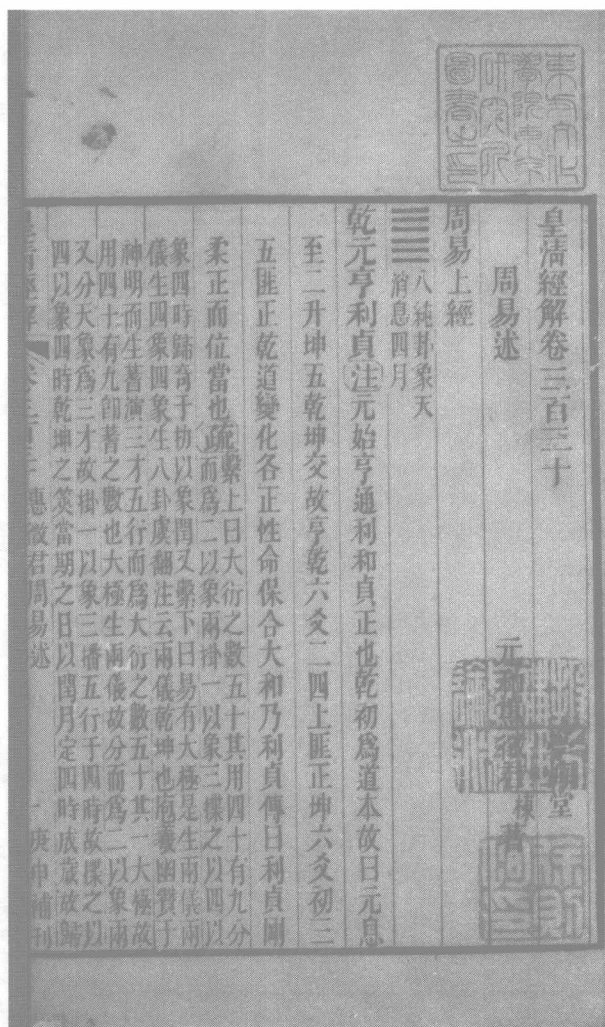
六二直方大鄭注云直也方也地之性此爻得中氣而在地上

自然之性廣生萬物故生動直而且方熊氏經說云鄭氏古易

皇清經解

惠徵君九經古義

《周易古義》書影，惠棟撰，共二卷，撰于 1744 年以前。一般刊于《九經古義》中，亦有單行本。



《周易述》书影，惠栋撰，共二十三卷（或二十四卷），撰于 1758 年。本书为二十一卷，到惠栋去世时仍未完稿，后附《易微言》二卷，亦非定稿，故常见为二十三卷本。

自序

记得孙以楷先生曾跟我讲过，研究中国哲学史，有时是尴尬的，很可能你研究出来的成果既不属于哲学，也不属于史学。孙先生的原话，我记得不太准确，但他想说的意思是这样的。随着学习中国哲学年头的增多，我对孙先生的话体会越来越深了。大凡研究中国哲学的学者，谈“哲学问题”时，往往是一个中国人在谈“西方”哲学；谈“哲学史”时，则是一个现代人用“现代”哲学阐释中国古代思想。在这里，无论是古典“中国哲学”还是现代“中国哲学”，其实都被虚化掉了，存在的只是“现代的西方哲学”。为什么会出现这个问题呢？简单地说，是因为我们“忘记”了中国哲学身处何方。哲学，我认为有两种，一种是历史意义上的，指向过去的“古代的西方哲学”；一种是当下意义上的，指向未来的“现代的世界哲学”。所谓中国哲学，不可能是属于第一种，它只能是指向未来的“现代的世界哲学”。在我的理解中，哲学是普遍的，中国则是一种主体期待。就是说，我们期待“现代的世界哲学”是中国人创造的。对于“现代的世界哲学”而言，古今中外所有具有普遍意义的思想智慧，都只是有资创造的资料而已。

也记得萧汉明先生讲过，对于哲学，我们不妨将它的内涵

扩大一点来看，将它看做人类各种智慧的集合。依照这句话，前面关于哲学的分类，也可以作一下调整：“古代的西方哲学”可以修正为“古代的各方哲学”，这里的各方当然包括东方和西方。也可以认为，“现代的世界哲学”不是只来源于“古代的西方哲学”，而是“古代的各方哲学”的融合。因此，当我们研究中国哲学时，不必把“中国的古代哲学”曲解成“西方的古代哲学”，也不必把“现代的中国哲学”附会成“现代的西方哲学”。“中国的古代哲学”已经取得了丰硕的成果，“现代的中国哲学”还在形成之中，至于“现代的世界哲学”会不会成为“现代的中国哲学”，这就要看“现代的中国哲学家”们了。我所做的研究工作，只是为“现代的中国哲学家”们作一个铺垫而已。不过，如果真的能成为一块合格的垫脚石，那也是幸何至哉！是为序。

2006年9月19日于南宁暮春斋

目 录

引 言	1
一、研究动机	1
二、研究材料与方法	8
三、研究创见与一点说明	11
第一章 创造学术范型的朴学人生	14
第一节 家学传承与学术积累	16
第二节 由史到学——尊汉学的提出	32
第三节 融汉宋之学为朴学——清代学术的定型	43
第二章 惠栋易学的“知识论”倾向	55
第一节 缘考据以求义理	58
第二节 经世思潮的理论化	75
第三节 惠栋学术倾向成因略析	81
第三章 惠栋易学的“证明论”倾向	91
第一节 用证原则	92
第二节 考证方法	101
第三节 逻辑化方法	128

第四章 惠栋易学的行为论模型	151
第一节 以天文历法为原型的卦气说	153
第二节 建立统一法则的取象说	168
第三节 规律与目的相统一的乾升坤降说与之正说	179
第四节 法天化民的明堂大道论	191
第五章 惠栋易学的情理论“哲学”	202
第一节 兼两说	202
第二节 既济论	214
结 语 惠栋的学术成就、影响与评价	237
附录一 惠栋研究综述	248
附录二 惠栋著述表	262
附录三 惠栋著述考辨两则	278
主要参考文献	285
后 记	295

引言

一、研究动机

惠栋在清学史上占有重要地位，相对于对其他清代学者的研究，大陆学界对于惠栋的研究尚嫌薄弱。虽然对于惠栋在清代学术特点的形成过程中具有的重要作用，学术界有越来越清晰的认识，但因为缺乏具体而深入的研究（主要指中国大陆学界），目前对于惠栋的学术思想对清代思想界的深刻影响，学术界尚不能给出一个全面而具体的说明。

可以说，中国的“西化”（此处的“西化”主要是作为一个事实描述的词语在使用，而不是作为一个表示价值倾向的概念使用）进程是一个不断遭到质疑，但在实际进程中又不断深化的过程。西方近代文化自明末就已传入中国，并对中国的一些知识分子产生了影响，虽然自康熙晚年起，中西交流濒于中断，但西方文化的潜在影响仍是存在的。从表面上看来，惠栋的思想只能归入复古一途，但对惠栋的学术思想进行典型解剖后，仍能感受到时代思潮对一个所谓保守主义者思想的曲折影响。那么，当我们将这样一个生存在相对隔绝的文化环境中，以所

谓复兴汉学为志向的学者进行研究，其结果不仅有利于我们深入认识清代学术的特点，更有利于我们理解自身，这主要是因为我们仍处于“西化”的进程之中。

如果我们简单地将文化分成两个部分，即价值观和生产技能，那么，可以很清晰地看到，生产技能的传播是相对容易和较少受到阻碍的，而价值观的传播则会引发严重的文化冲突。据吴伯娅的研究，康、雍、乾三帝对待传教士的文化政策是“收其人必尽其用，安其俗不存其教”，一到教权与皇权发生冲突，三帝即厉行禁教。吴伯娅说：“清朝官方对西教与西学有着明确的区分，总的看法是：‘西学所长在测算，其短则在于崇奉天主以炫惑人心。’‘国朝节取其技能，而禁传其学术，具存深意。’”^① 这种思想实际上与清朝统治者发动文字狱的动机是一致的，都是出于维护皇权的需要。清初统治者成功地压制了汉人对清朝统治不利的两种思想，即“夷夏之防”与明末产生的士人干政观（这种观念由宋人的以天下为己任的精神与东林复社的政治实践结合而成，后由黄宗羲总结为“天下为主君为客”的理论表达）。这种成功的取得主要建立在清朝的武功基础之上，从后金汉军炮营的建立到平三藩之乱时利用传教士造炮，都说明了清朝利用西方生产技能维护皇权的倾向。由于西方教会在近代已经失去了发动圣战的权力，传教士只能采用温和的适应策略进行传教，这种适应策略一方面是容忍信教者保留中国传统的伦理价值观，另一方面是通过传播西方近代科技知识取得知识分子和统治者的支持。当传教者基于优势文明的信念，

^① 吴伯娅：《康雍乾三帝与西学东渐·绪言》，北京：宗教文化出版社2002年版，第1—20页。

企图采取强硬的传教策略（忽视中国社会的原有价值观），而这种策略又没有强硬的炮舰政策作为依托时，除了引发严重的价值冲突和清朝统治者的禁教措施外，没有任何有价值的结果。总之，清朝用国家权力阻止了对立价值观的传播，无论这种挑战是来自汉人还是西方传教士。

由价值观冲突引发的政治反应还只是一种表面现象，更为重要的是清人在文化层面上对自身价值观的维护，这在清初表现为“西学中源”说。《四库全书总目》说：“西法出于《周髀》，此皆显证，特后来测验增修，愈推愈密耳。《明史·历志》谓尧时宅西居昧谷，畴人子弟散入遐方，因而传为西学者，固有由矣。”^①应当说，这是清初学者比较通行的看法。而在清末，这种说法则发展为著名的“中体西用”观，但这种观点遭到了全盘西化观的有力挑战，同时由于清朝统治者统治的失败，无法阻止甚至推动了全盘西化观的传播。

“中体西用”观的失败引发了国人对传统价值观的修正与重建。其中影响最大也是最方便的一种设想，是将近代西方的价值观看做中国文化内部原有的文化因子，这已经成为许多传统文化研究者的基本研究前提。几种有代表性的清学观均体现了这种研究趋向，像梁启超的“文艺复兴观”、钱穆的“宋学隐没观”、侯外庐的“启蒙思想观”以及余英时的“重知论”，其视角均来源于对某种近代价值观的强调。事实上，“文艺复兴观”表现了对西方科学主义的向往，“宋学隐没观”则表现了对现代民族主义的赞同，“启蒙思想观”显然将近代价值看做人类的终

① [清]永瑤等：《四库全书总目提要》，北京：中华书局1965年版，第892页。

极价值，而“重知论”则表现了对现代知识主义的积极回应。虽然这些观点从新的视角进行研究，也带来了许多积极的成果，但要看到，近代西方的价值观并非是早期清代学者的自觉追求。虽然相对于前人而言，早期清代学者的价值观已有了许多改变，甚至可能有所谓走向近代价值观的萌芽，但他们还远远没有达到对近代西方价值观的自觉，因此，学人们的结论就更像是一种今人的“逻辑重构”（指出于将近代西方的价值观看做中国文化内部原有的文化因子的预设，选取有利史实编排历史），而非是一种历时性的事实描述。

尽管在哲学史或者思想史的研究中，学者们一般主张研究的客观性，但在实际的研究过程中，研究者很难摆脱个人价值观的影响。一般而言，研究者价值观的参与方式可表现为研究前的价值预设、研究中的价值替代和研究后的价值评估。要想在研究的整个过程中排除研究者价值观的参与，基本上是做不到的；同时，如果缺少研究者在事后的价值评估，反而会减损研究本身的价值。也应看到，价值评估会受到价值预设的强烈影响，因此，真正可能，也真正重要的是排除在研究过程中的价值替代行为，也就是说，在研究中，不以研究者的价值好恶对研究材料进行取舍，也不以研究对象的价值取向与现代价值的离合程度作为评价标准。总之，研究者不应代替研究对象作出价值取舍，更为重要的是，研究者应做到“是其所是”，而不是“是其当是”。

必须遗憾地指出，在对乾嘉学术的研究中，虽然价值替代的研究方法已得到了很大的纠正，但在学者们的研究中，仍然会不自觉地表现出价值替代的研究意识。随着中国政治经济的发展和西方学术认识的深入，华人学界已逐渐意识到中国传

统学术有自身的特色，不能用西方学术对中国传统学术进行任意剪裁，不过，如何具体地进行正确的研究还在摸索之中。如导源于“重知论”的以张寿安为代表的部分港台学者提出了“乾嘉新义理学”的观点，这个观点得到了国内部分学者的积极回应。周积明将其观点总结为：一、力主达情遂欲，反对存理灭欲；二、力主理气合一，反对理在气先；三、注重实证、试验、实测以及行为效应和社会功用，摒弃言心言气言理的形上性理之学。研究者指出这是一条由戴震、程瑶田到凌廷堪、焦循、阮元等人的与考据学并行的学脉。^①显然，这种观点忽略了一个事实，即无论是所谓的考据学者还是新义理派学者，他们其实都主张因考据以知义理。即以吴派领袖惠栋而言，上述“乾嘉新义理学”的三个特点，在惠栋这里都可以找到相应的思想萌芽。这种观点其实近似于传统的吴皖分派观。许多学者肯定清代学者的“科学性”而否定其“思想性”，新义理学派想要做的就是肯定清代学者的“思想性”。这当然是有意义的，起码说明了对思想这个概念已有了一个较为开放的理解，而不是局限在原来较为单一的、与西方思想的近似性标准上。但是，所谓科学性与思想性的视角，说明研究者仍然摆脱不了价值替代观的影响，企图将清代学者的思想放到近代价值观的境域中获得合理性，而不屑于在传统儒学的境域中赋予其合理性——这显然是出于逻辑重构的需要。

对惠栋的研究显然也受到了上述研究倾向的影响。李开认为惠栋易学中蕴涵了两种重要的现代思想资源，即所谓的启蒙

① 陈居渊：《清代“乾嘉新义理学”探究》，《求索》2003年第5期，第226—229页。

思想与实事求是的科学精神，而朱伯崑则认定惠栋只是一个考据学者，没有思想性。这些认定所遵循的标准，显然是在现代语境中言说的，李开没有指出惠栋实事求是思想的具体历史内涵，更没有认识到惠栋所强调的“经义之真”，并不是在近代科学的意义上讲的，尽管惠栋所强调的经义之真相对于宋儒忽视经文原义的观念而言，仍具有重要的意义。实际上，价值替代的研究方法使历史变得虚幻不实，这种方法造成的危害主要是，我们永远只能看到自己的思想深度，而看不到一个独立在我们之外的“真的世界”。事实上，研究者将西方近代价值观视做一个最好的价值观体系和自己的追求目标，但在具体的研究中又违背了这个原则。这就造成了一个悖论，即在这样一种研究状况下，逻辑重构工作做得越好，离目标就越远。就笔者看来，这个困境在惠栋研究中表现得比较典型，对惠栋学术的评价正好表明了这种研究方法的缺陷。也正因为如此，本书的价值预设是，放弃价值替代，恢复惠栋在历史上的本来面目，从经学思想的视角看待惠栋巨大的思想影响。惠栋思想中出现的与典型的传统学术观点或者方法不同的地方，本书不是简单地将它看成某种近代思想的对等物，而是指出其具体的历史内涵。也就是说，惠栋无论是作为一个思想家，还是作为一个经学家，他的意义都不在于为我们提供了某种近似的近代价值或者方法，而在于他的学术研究对当时中国知识社会的深刻影响。因此，将惠栋本人真实的思想及历程呈现出来，就是本书追求的目标。当然，对事实作出价值评价，也是非常必要、非常重要的。价值评价的主要目的是作出价值指导，包括与人讨论、引起关注、给出建议等，但这不是本书的主要写作目的，因此，本书的价值评价非常简略。