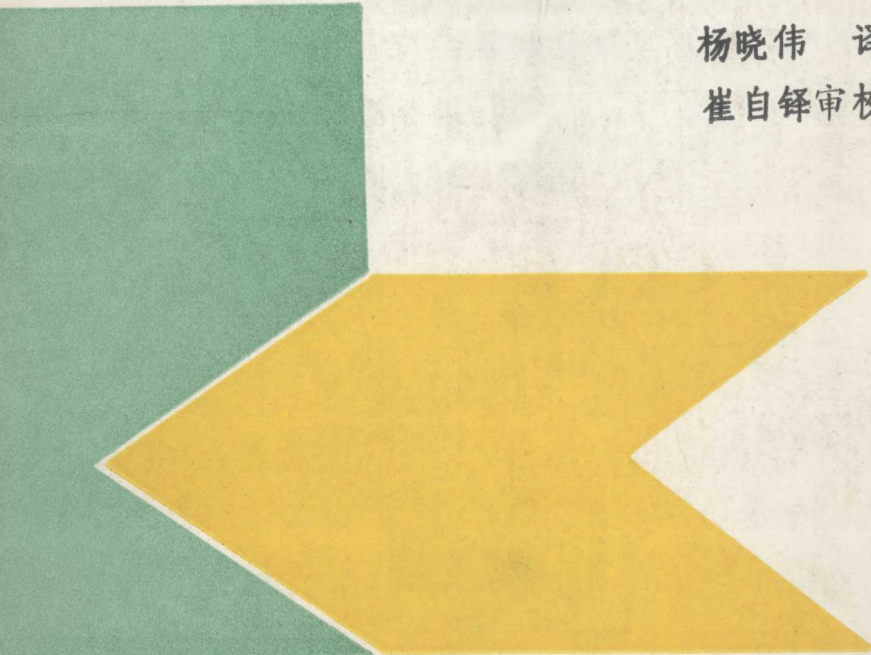


MAKESIZHU YIRENLUN

【波】亚罗舍夫斯基 著

杨晓伟 译

崔自铎 审校



马克思主义人论

辽宁教育出版社

马克思主义人论

〔波〕T·M·亚罗舍夫斯基 著

杨晓伟 译

崔自铎 审校

辽宁教育出版社

1988年·沈阳

本书根据苏联莫斯科政治书籍出版社1984年俄文版译出

Тадеуш М. Ярошевский

РАЗМЫШЛЕНИЯ О ЧЕЛОВЕКЕ.
Марксистская концепция личности
и принципы социалистического гуманизма

马克思主义人论

〔波〕T·M·亚罗舍夫斯基 著

杨晓伟 译

崔自铎 审校

辽宁教育出版社出版发行

（沈阳市南京街6段1里2号）

抚顺市教育印刷厂印刷

字数：93,000 开本：850×1168 1/32 印张：4 1/4

印数：1—5,000

1988年9月第1版

1988年9月第1次印刷

责任编辑：陈 毅

责任校对：王淑芬

封面设计：安今生

ISBN 7—5382—0453—9/A·3

定价：1.45元

译者说明

T·M·亚罗舍夫斯基，波兰当代著名的马克思主义哲学家、哲学教授，现任波兰社会科学院哲学研究所所长。

亚罗舍夫斯基主要研究人的问题。其主要著作除本书外，还有《个人与社会》和《对实践的思考》。他的这几部著作及许多学术论文都被译成俄文在苏联出版或刊载，在苏联、东欧有广泛的影响。

本书集中反映了作者在《个人与社会》和《对实践的思考》这两部著作中已取得的科研成果，也是作者多年来研究人的问题的总结。全书以概括、通俗的形式，阐述了马克思主义人论的基本原理，批判了当代流行的唯心主义人论，较为系统地考察了社会主义条件下人道主义的实践问题。相信本书的翻译出版，对于我国的哲学社会科学工作者、思想教育工作者及对人的问题有兴趣的广大读者，会有一定的参考价值和借鉴作用。

本书的俄译本1984年在苏联出版时，曾被列为“哲学家们在作什么、在争论什么”系列丛书之一。俄译本的译、校者，苏联哲学副博士П·Ф·卡津和哲学博士А·Г·梅斯利夫琴科为本书写了结束语，提纲挈领地对本书的内容作了述评。这对于我们把握本书的内容有一定帮助，同时也反映了苏联哲学界对此书的观点。我们一并译出，以满足不同读者的需要。

本书原名为《对人的思考——马克思主义人论和社会主义的人道主义原则》。但为突出书的内容，我们取其副名，定为《马克思主义人论》。译稿蒙中央党校哲学教研室崔自铎教授审校，在此，译者表示衷心的感谢。

由于我们水平有限，错误、不当之处在所难免，欢迎读者批评指正。

作 者 的 话

介绍给苏联读者的这本书，是1980年1月用波兰文出版的。作者的意图是：通俗而概括地介绍辩证唯物主义的人论及关于人在当代、主要是在社会主义社会中如何发展这一问题的研究成果，阐述马克思主义人道主义的理论原理。作者的这一愿望是由论战的需要决定的。因为，一方面，试图把存在主义、基督教人格主义及现代个人主义理论的某些变种，同马克思主义结合起来的折衷主义做法并未终止；而另一方面，结构主义者和某些其他流派的代表人物，仍在妄图对马列主义哲学从理论上论证的人道主义提出疑问。

因此，当前的一项迫切任务就是：考察马克思主义人道主义的哲学观念和在社会主义国家中的主要实现趋向，批判个人主义、结构主义对辩证唯物主义关于人及人在社会中的地位的观点所作的歪曲。

自本书以波兰文版问世以来的情况表明：为实现社会主义的人道主义原则而进行的斗争，是多么的复杂和艰难。因此，作者以新的材料充实了那些专门阐述意识形态领域对立问题的章节。在这一版中，作者还扩充了阐述有关发展社会主义民主的目的和途径，及有关文化领域内的各种过程和伦理学等问题的章节。

在把本书推荐给苏联读者时，作者希望它能够产生积极的影响，并能为撰写有关人的哲学问题的学术论文的读者们提供有益的帮助，而这些学术论文，应是作者在这一领域内多年从事的研究工作的最后完成。

T·M·亚罗舍夫斯基

1983年12月20日于华沙

目 录

作者的话

译者说明

代绪论：人作为一个问题.....	1
1 人性的特殊性.....	7
1.1 从传统的人道主义到社会主义的 人道主义.....	9
1.2 人性的三个方面.....	13
1.3 人的生物性.....	18
1.4 历史的尺度.....	26
1.5 个人与社会.....	39
1.6 人的两种发展前景.....	48
2 反对个人主义和结构主义.....	53
2.1 个人主义的歪曲.....	53
2.2 结构主义的歪曲.....	58
3 社会主义的生活方式.....	64
3.1 通过创造性劳动达到自我实现.....	65
3.2 人的生活的统一.....	72
3.3 劳动和业余时间.....	74
4 为了人的全面和谐发展.....	86
4.1 怎样按照人的方式体面地生活.....	87

4.2	理智和感情.....	89
4.3	按照美的规律.....	94
4.4	占有和成为.....	101
4.5	从人道主义的角度看技术进步.....	103
4.6	新型的民主.....	104
4.7	反 馈.....	108
结束语：马克思主义的人道主义和		
	人的全面发展问题.....	111

代绪论：人作为一个问题

希腊的德尔斐有一座阿波罗神庙，其入口处的圆柱上铭刻着这样几个字：“认识你自己”。这句名言蕴含着深刻的哲学思想。它似乎在提示：认识自己的本性、需求和利益（它们是与人类和个人生活的发展息息相关的），以及人的自我表现和自我实现的内外条件，乃是每个人应尽的责任。这句名言不仅适用于具体的个人，而且适用于整个人类。用科学语言来说，它不仅要求人们认识在生物进化过程中形成，并在人类遗传因子中编码的那些自然属性和可能性，而且要求认识人所特有的各种属性和特征，它们是人类活动形成的结果，由历代人移交下来，并且不断得到丰富（即在历史过程中形成并在整个人类的文化中被“编码”）。我们在谈到“人”或“人类”的时候，始终必须注意我们所继承的这两种形式的“遗产”，它们彼此紧密相联，一方面决定着我们具有的各种可能性，同时又表现出人性的特殊性。

但是，如果首先从社会——历史的和文化的角度，而不是从纯粹自然科学的角度考察人类，我们便不得不承认，要回答人是什么这一问题，首先必须深入分析“人的世界”——人的物质活动和精神活动的世界，即分析各种社会关系、语言及其他社会交往形式、艺术价值和道德价值，从而对所谓“人的人造环境”进行分析。因为，人类是在这一环境中形成、发展并不断丰富，我们的生命之途是在这里延续的，我们自我表现、

自我实现的条件也是在这里形成的。

这里所说的环境，也可以称为人的活动之社会——历史场或者反观。只有通过对我们自身的客观化了的形式，即我们活动的结果进行认识，我们才能认识“自我”，探及自己在主观世界的最深层奥秘。

认识人的世界，是完善我们生命活动的形式和我们自身所必需的。改造人的世界使之完善，创造能够使人生活得更美好、更有价值和更有乐趣的那些社会条件，也需要认识人的世界。

因此，可以把“人是什么”这个问题，看作哲学向自身提出的最重要的原则问题。其意义不在于满足那些无所事事的好奇心，也不在于积累一些描述“一般人”的“公允”的知识。这个问题触及到人们最现实的切身利益。它的解答将取决于：我们能在多大程度上成为“自身经历”的实现者和创造者，我们会以何种方式丰富并实现自己的个性。正如A·葛兰西所描述的那样：关于“人是什么的问题，也即人能否成为自身命运的主宰者，能否‘塑造’自身、创造自己的生活的的问题。这样一来，我们便可以说，人是一个过程，更准确地说，是他的行为过程。如果对此加以分析，那么，人是什么的问题就不是一个抽象的或‘客观的’问题。相反，它产生于我们对自身和他人的思考，即我们的认识愿望——因为我们总是在看到什么、思考着什么，总想知道我们是什么和能够成为什么，我们在什么范围内才是自己的生活和命运的‘自我锻造者’”。^①

在认识自身时，我们必须抓住自身存在的“根本”，而“人的根本就是人自身”。^②因此，不能在某种超人的、与我

① 《A·葛兰西著作选集》第8卷，莫斯科1959年版，第43页。

② 《马克思恩格斯全集》第1卷，第460页。

们的世界完全隔绝的东西中寻找是什么决定着我们的生活，而应当在人的活动及其客观化结果这一范围内寻找。人的世界是什么？它是怎样建立起来的？以何种方式影响对人性进行改造？人性具有哪些特点？它是怎样形成的，是什么使它发生不断的变化？我们怎样才能实现、发展自身本性中所包含的潜在可能性？这些就是人的哲学通常面临的基本问题。

但是，这些问题的提出本身已经引起了争论，或至少引起了某些作者的怀疑。这些人不仅包括新实证主义者、唯科学主义者或主张“理论上的反人道主义”的结构主义者，而且，包括一些自命为马克思主义者的作者。他们中一些最极端的人质问道：难道科学社会主义的创始人没有反对谈论什么“一般的人”吗？难道他们没有对启蒙思想家的“不变人性”论提出疑问吗？难道马克思主义的社会发展理论不是“无主体的社会过程”理论吗？①此外，难道马克思主义为谈论人道主义，特别是理论上的人道主义提供过论据吗？为什么马克思主义的研究家们需要“人的理论”？马克思主义难道不是彻底的“理论上的反人道主义”吗？所有这些问题绝不是什么抠字眼的问题，围绕法国哲学家L·阿尔都塞的著作而展开的争论就证明了这点。阿尔都塞在其著作中断言：马克思主义与理论上的人道主义没有、也不可能有丝毫相通之处；某些马克思主义者提出人道主义，不过是出于意识形态或宣传教育方面的需要，而人道主义在总体上是与历史唯物主义所包含的内容不相容的。②

与此同时，存在主义哲学、精神分析学说、人格主义、行为主义和某些现代个人主义的理论变种，都千方百计以各自的理论

① 参见L·阿尔都塞、E·巴里巴尔：《读〈资本论〉》，巴黎1965年版，第1—2页。

② 参见L·阿尔都塞：《保卫马克思》，巴黎1965年版，第13——85页。

解释马克思主义的人道主义，从而起着一种蛊惑人心的作用。

上述情况迫使我们不得不深入细致地分析《资本论》作者的论著，以便弄清马克思主义究竟是不是理论的和实践的人道主义。如果是的话（这是本书的主要论点），那么马克思主义的理论的人道主义，与个人主义的人道主义观点有哪些区别？马克思主义的人道主义的科学基础是什么？它的基本前提又是什么？最后，马克思主义的人道主义，其科学理论性质和价值性质两方面之间有什么联系？

马克思主义是不是人道主义，这个问题可以从不同的角度提出。首先可以从历史——哲学的角度提出问题。这样一来，关于马克思哲学观点的发展问题，就需要更准确地加以充实。比如说有必要回答这个问题：当马克思1844年在巴黎写作《经济学——哲学手稿》时，或者后来在写作《政治经济学批判》和《资本论》时，他在理论上和实践上是不是一个人道主义者？如果是（本书赞成这种观点），那么首先就要回答另外一个问题：怎样把早期马克思的人道主义（当时他受到青年黑格尔派哲学和费尔巴哈的自然主义人本哲学的影响），同成熟时期马克思的人道主义，即根据他所揭示的社会历史发展规律制定的人道主义协调起来？在这里，我们应怎样看待他的观点的发展及新的理论前景的形成，如何说明巴黎《手稿》的主题和观点的延续呢？难道说，克服费尔巴哈思想的缺陷和与之相联系的抽象人本主义，发现历史唯物主义，其结果就是拒绝理论的人道主义？是否可以认为，阿尔都塞的关于马克思在“认识论上的断裂”这一原理是有根据的？这一原理，断然将《资本论》作者的创作分为彼此根本对立的两个时期。或者应当认为，马克思的既肯定又否定的辩证“扬弃”（Aufhebung）方法，是一种更有效的方法？怎样把历史唯物主义的方法论原理，用于

研究马克思本人的思想发展？

但我们在本书中不准备考察历史——哲学问题。对此感兴趣的读者，可以查阅专门性文献。^①

其次，还可以从理论自身的角度提出问题。与此相关的是：阐明马克思列宁主义关于人在自然界和社会关系中的地位的观点；分析人的本质是什么，人与其他生物有哪些区别；说明是什么决定着人的存在，并预先决定人性是一种开放、活动的结构，因而，人性在历史过程中能够以更加新颖、更加丰富的形式展现出来。

最后还可以从实践的角度提出问题。与此相关的是：正确回答人的解放和发展的条件是什么，人怎样才能更充分地发展自己的潜在能力，丰富自己的生活。这是关于人们改造世界的途径以及革命斗争的意义问题，即如何采取最有效的方法建立这样一种社会，在这里，正如《共产党宣言》所说的那样：

“每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件”。^②

正是人类生活面临的实践问题，在今天具有特殊意义。

当代世界的特征是：社会——政治和技术、文化的蓬勃发展，给人类的生活条件以非常重要的影响。这些过程所引起的变革，为更充分地满足个人的需要，为创造更有利的使个人得到自我实现的条件，并使其个性得到全面的发展带来了各种机

① 例如，俄文文献可参阅H·M·别列日诺伊：《卡尔·马克思著作中的人的问题》，莫斯科1981年版和《马克思列宁主义哲学中的人道主义问题》，莫斯科1973年版；B·B·克舍拉瓦：《真正的和虚伪的人道主义》，莫斯科1973年版；A·Г·梅斯利夫琴科：《作为哲学认识对象的人》，莫斯科1972年版；Л·塞夫：《马克思主义和人的理论》，莫斯科1972年版；N·T·弗罗洛夫：《人的前景》，莫斯科1983年版；T·M·亚罗舍夫斯基：《对实践的思考》莫斯科1976年版；等等。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，第273页。

会。然而，在一定的社会历史条件下，这些变革不可避免地会引起人被奴役的现象，从而对人类生存本身造成威胁。

实际上，正是由于这个原因，当代的科学、文学和艺术，以及实践活动纲领，都对人的问题发生了极大的兴趣。

我们认为，深入全面地研究马克思列宁主义的人的学说，将有助于剥去种种虚假的理论发现的外衣，揭露其折衷主义实质，即用根本不同于马克思主义基本理论和方法论原理的形形色色的人论“补充”马克思主义。

因此，本书把主要的注意力放在马克思主义人道主义的理论问题和实践问题上。出于这种明确的考虑，本书不考察专门性的哲学问题，也不分析那些专门论述人的问题的文献。^①

我们的任务是：不仅继续同研究人的问题的同行们进行对话，而且，同希望自己能回答如下最重要问题的所有人进行对话。这些问题是：我是什么人？我的人性是什么？我在我生活的那个世界中自我实现的条件是什么？对人的命运以及世界完善的可能性起决定作用的是什么？怎样按照人的方式体面地生活？

① 作者在《个人与社会》（莫斯科1973年版）和《对实践的思考》（莫斯科1976年版）这两部著作中，依据严密的科学论证，详尽叙述了自己在这方面的观点。而本书的任务不同。作者试图概括地叙述他关于人、个性、人道主义等问题的科研成果，这些成果在上述著作中已经作了介绍。

1 人性的特殊性

如果人能从感性世界以及来自这个世界的经验中获得自己的全部知识、感觉等等，那么就应当这样建造周围的世界：使人能在其中认识、掌握真正属人的东西，使人能认识到自己是人。

——马克思

如今很难举出这样一种哲学流派或社会政治思想体系，它不重视各式各样的“人道主义原则”、“人权”或“个性解放的理想”等观念。

也有例外：这便是露骨的右派思想体系，尤其是宣称“取消人道主义”的新法西斯主义思想体系，以及某些极右派和无政府主义思潮，它们把人道主义说成“笼络小市民的思想体系”，并声称自己的纲领是“革命的反人道主义”。与此同时，从围绕人道主义及其实现的途径、方法展开的思想争论中，可以发现人们对人道主义的出发点和实践公设有各种各样的理解。

必须指出，许多人是根据小资产阶级的个人主义原则来解释这一问题的。他们称赞身为企业家的小私有者的活动，赞扬社会利己主义和“各种政治、经济力量的自由表演”，并支持无政府主义者去反对人类共同生活的一切规范。

这种解释同无产阶级社会主义的人道主义观念格格不入，

因为后者把争取人的解放的斗争，同工人阶级为消灭一切人剥削人的现象而进行的斗争结合在一起。无产阶级的人道主义，把人的解放的任务，同改造社会并建立这样一种社会经济制度和生活方式的革命斗争联系在一起，这种经济制度和生活方式能为每个人的全面和谐发展、自我实现和物质精神需要的满足提供真实的条件，并为他们接受教育、参与文化事业和管理社会生活开辟自由的道路。

在这种条件下，无产阶级的人道主义不仅考虑到实现这些公开的目标，同时也考虑到实现这些目标的具体方法。它反对抽象的、宣言式的或空想的人道主义，因为它们要求实现的东西远远离开了历史的可能性。无产阶级的人道主义作为真实的人道主义，它科学地分析了历史中真实发生的种种变迁和社会冲突，并以此为基础，指明了人的解放和发展的具体途径。因此，它能够提出完成这些任务所必需的具体的、历史的方法，并强调人在社会生活中以及在挣脱社会政治、经济结构中大量存在的异化、奴役现象的过程中，能发挥重要的作用。它诉诸这样一些社会力量，它们的客观利益要求完成这些任务，并且自身也有能力完成这些任务。这样的人道主义在政治上不可能是“中立的”，因为它打击一定阶级的特权，并构成改造社会的政治斗争纲领的思想基础。它不仅要求可靠地描述现实，而且要求改变现实，为人们的自我实现创造更广泛、更丰富的条件。

因此，在评价人道主义纲领的社会作用及其对人的解放事业所起的作用时，必须注意它怎样理解人的解放的条件和能够创造这些条件的社会(阶级的)力量。这一点非常重要。我们不能局限于一般地谈论人的愿望和尊严，而应当指明通过哪些具体而又真实的方法才能实现人们的愿望和志向。解决上述问题的

不同方法，把当今的人道主义者划分为真正能促进人的解放的一些人，和对此进行阻挠的另一些人——无论他们的主观愿望如何，只要他们参与巩固对人的个性发展起限制作用的一定的阶级统治形式。因此，人道主义问题，不能不是马克思列宁主义理论同形形色色资产阶级思潮进行思想斗争的一个对象。

1.1 从传统的人道主义到 社会主义的人道主义

在这场思想斗争中，必须反对两种倾向：一是企图抹煞马克思主义的人道主义不同于以往人道主义传统的特殊性，“看不到”历史唯物主义在人道主义思想发展中实现的根本变革；二是企图割断马克思列宁主义同人道主义传统的联系，否认其人道主义性质。

科学社会主义是对欧洲人道主义传统的辩证发展和丰富。马克思“从宣布人本身是人的最高本质这个理论出发”，把工人阶级的解放同消灭“一切奴役制”，同“人的完全恢复”和人的解放联系在一起。^①早在十九世纪四十年代初，他就把人的解放视为一个过程，这个过程不仅包括个人挣脱各种剥削、经济强制形式的束缚，建立使个人和谐发展的各种社会条件，而且包括个人在精神上得到解放，即挣脱各种虚假意识、特别是宗教意识的束缚。

科学社会主义的创始人在研究人被奴役这种现象的规律和指出人的解放道路时，制订出了独创性的异化理论。但这个理论在很多问题上，同费尔巴哈的宗教异化理论和启蒙时代的无神论思想有相通之处。新的异化理论虽然以某种方式继承了人

^① 参见《马克思恩格斯选集》第1卷，第14—15页。

道主义的人的自律思想，但科学社会主义的创始人赋予它以全新的意义，强调人作为历史主体的作用。他们证明工人阶级不能指望“来自外部”的解放，它应是工人阶级自身革命行动达到的结果；工人阶级的解放是与人挣脱一切剥削、强制形式的普遍解放相一致的。

马克思和恩格斯科学地论证了这个思想：发展人的主体性这一人道主义目标，必须同改造社会关系（首先是与物质生产相联系的那些社会关系）相结合，因为后者能消除人的社会活动产物脱离人的控制这种现象。马克思指出，直接生产者的劳动产品，他们所建立的商品、资本世界，以及由资本主义社会自发性发展决定的个人命运的变化无常，强有力地限制、规定着直接生产者主体性的发展，成为他们接受统治阶级的代表者强加给他们的各种虚假意识的基础。马克思认为，个人生活的变化无常，同资本主义社会关系的隐蔽性密切相联。这种隐蔽性，以及个人生活对偶然情况的依赖性，是各种思想骗局得以产生的原因，这里也包括宗教骗局，它赋予各种自发过程和偶然境遇以一种超自然的意义。

因此人的“主体化”思想，必然要求消灭人的活动的客观化形式反而役使、压制个性这一现象。它由此获得了科学的异化理论的外观，而对宗教异化的分析在这一理论中占有重要地位。

人的“主体化”的公设（即给人的主体性的发展创造明晰的社会条件）来源于人道主义传统，在马克思和恩格斯的著作中，它由于被包容在一个更大的、与马克思和恩格斯创立的历史唯物主义相联系的观点体系中，因而逐渐获得了新的含义。科学社会主义在继承人道主义进步传统的同时，辩证地否定了传统人道主义的个别方面。它揭露了这种人道主义的局限性和