



普陀山佛教文化研究所研究课题

程群 著

摩诃止观

修道次第解读

上海古籍出版社

戒除陳之香傳
蘇才無滯禪定
山故息隱水鏡
法化沉碧緇門
大師真影一臨
天台妙明區管



程群博士秉承家学，完成《〈摩诃止观〉修道次第解读》一书，以圆顿止观的形成、圆顿止观教学法、根本加行、导观之见、正行法要、观法行相等6章为主干，附以智者止观著述提要15篇，总持教观，独炳一乘，将天台圆顿止观的哲学思想和人文实践予以系统的梳理和表达，使千年绝学在读者眼中脉络分明，文简义畅，足以启人妙解，辅人正行。

——普陀山佛教文化研究所所长 释净旻

本书是程群博士在博士论文基础上，对天台禅法进行全面系统研究的专著。作者治学认真严谨，通过对原始资料的整理筛选，对天台禅学及实践行仪条分缕析，论述其思想精义，考辨其历史源流，在天台学和禅学研究领域作出很有价值的贡献。难能可贵的是，作者从佛教的主体意识出发来研究佛学，以中正不倚、持平公允的理性态度，充分尊重佛教“从内心熏修印证得来”的特性。这种研究方法可谓直达佛学核心，是从任何其他视角切入的佛学研究所无法替代的。

——复旦大学哲学学院教授 王雷泉

上架建议：宗教/哲学

ISBN 978-7-5325-5090-6



9 787532 550906 >

定价：32.00元

易文网：www.ewen.cc



普陀山佛教文化研究所研究课题

程群 著

摩诃止观

修道次第解读

上海古籍出版社

图书在版编目(CIP)数据

《摩诃止观》修道次第解读/程群著. —上海:上海古籍出版社,2008.12

ISBN 978-7-5325-5090-6

I. 摩... II. 程... III. 天台宗—研究 IV. B946.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 158347 号

《摩诃止观》修道次第解读

程 群 著

上海世纪出版股份有限公司 出版、发行
上海古籍出版社

(上海瑞金二路 272 号 邮政编码 200020)

(1) 网址: www.guji.com.cn

(2) E-mail: guji@guji.com.cn

(3) 易文网网址: www.ewen.cc

新华书店上海发行所发行经销 常熟新骅印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 18.25 插页 3 字数 253,000

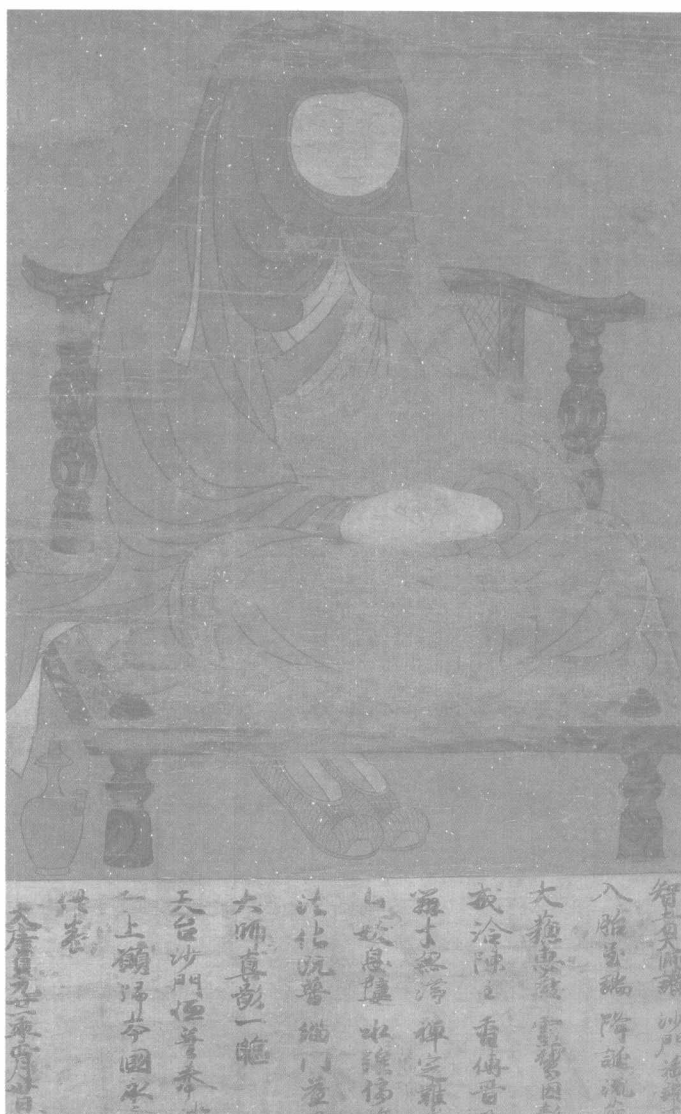
2008 年 12 月第 1 版 2008 年 12 月第 1 次印刷

印数: 1—2,300

ISBN 978-7-5325-5090-6

B·646 定价: 32.00 元

如发生质量问题,请与承印公司联系



天台智者大师真影

唐贞元年间 日本比睿山延历寺藏

序 一

佛教是内证的宗教,其宗教神圣性根源和教义合法性依据,在于禅定基础上的证悟。近年来,禅学研究引起学界兴趣,但研究重点多在藏传和南传佛教,以其修行有清晰明确的次第可循,在汉传佛教界亦受到追捧。汉传佛教是中国佛教的主流,要复兴中国佛教,关键是诠释并重构汉传佛教的修行次第,亦成为佛教内外的共识。

太虚大师在抗战胜利之后,为培训中国佛教领袖人才,主讲《中国佛学》一书,对中国佛教的特点和演变有过非常精辟的三句话概括:

中国佛学特质在禅。

禅观行演成台贤教,禅台贤流归净土行。

以道安-慧远一系的佛教思想体系和组织制度,成为中国佛教的主动流。

根据太虚大师的上述概括,以止观并重、教观双美而著称于世的天台宗,确实代表着中国佛教的主流和发展方向。天台宗是中国佛教史上第一个独立的宗派,首创定慧双开、教观并重法门,将佛教的义理和禅定实践结合成一个统一整体。天台宗的创宗祖师慧文、慧思、智顓,在《续高僧传》皆列入习禅篇,表明从宗(禅观行)出教(天台教学)的学说根源和进

路。

常有人感慨汉传佛教的修证体系已经模糊乃至失传。其实,若检视道宣《续高僧传·习禅篇》所论,当时存在达磨禅、五门禅、实相禅三类禅法。慧文依论立观,即依据《大智度论》和《中论》,建立一心三观的禅法,完成了大小乘杂糅的禅法转向大乘实相禅的“法门改转”。经慧思、智顓的继承发扬,一心三观的禅法发展到圆融三谛的认识论和真理观,以三观通四教,建构起天台圆教的教学体系。天台判教体系和三种止观修行,都可在印度经论中找到依据;但天台教观体系,却来自“今师相承”,特别是出自智顓的独创。可见,“金口相承”与“今师相承”,是佛法的普遍真理与中国佛教的具体实践相结合的辩证关系。

天台宗的产生,顺应了南北佛学统一的潮流,也反映了中国人追求和谐、反对对立的特点。佛教在中国的发展,必须在政教关系、儒佛关系和教俗关系中走出自己的道路。在北方战乱的动荡中,有道安“不依国主,则法事难立”之动;而在南方偏安的局面中,则有慧远“沙门不敬王者”之静。把道安之“动”与慧远之“静”完美结合起来的,则推天台宗的实际创始人智者大师。

智顓作为天台宗的实际创始人,在亲证的实践基础上,结合中国社会和思想文化的实际,对中国佛教作了划时代的理论创新和制度建构。在思想上,建立了教观双美的佛学体系;在实践上,身体力行自行(止观修行)和化他(弘法利生)的修道;在制度上,创建了符合中国实际的制度的忏仪。天台的教、观、定三位一体,并全力推动净土信仰和修忏礼仪,上述思想、实践、制度三方面的建树,深刻影响着中国佛教的发展方向。

本书是程群博士在博士论文基础上,对天台禅法进行全面系统研究的专著。作者治学认真严谨,通过对原始资料的整理筛选,对天台禅学及实践行仪条分缕析,论述其思想精义,考辨其历史源流,在天台学和禅定学研究领域作出很有价值的贡献。难能可贵的是,作者从佛教的主体意识出发来研究佛学,以中正不倚、持平公允的理性态度,充分尊重佛教“从内心熏修印证得来”的特性。这种研究方法可谓直达佛学核心,是从任何

其他视角切入的佛学研究所无法替代的。

天台圆教基于对实相的透彻把握,故在理上必大开圆解,智顓发展出一念三千的性具实相论,贯通十法界一切众生及依报环境。这一圆顿理论体系,发挥到极致,遂有“佛不断性恶”和“无情有性”的独特学说。然以圆融三谛和四悉檀的认识论和方法论,实相之理在事上显现,圆顿止观在不同根机的修学者中开展,故不次第的圆顿止观必须在严谨的修行次第中展开。本书第二章是全书的重点,从“道次第”角度解读圆顿止观教授法。作者为此独具只眼,认为修持圆顿止观有基本的道次第可循。借用台宗语言,或可称之为“即次第”。无论是“顿渐涵容,利钝普沾”的“十乘”,还是“次第相生,互发不定”的“十境”,或是“破相待,显绝待”的“三观”,其中都有次第可依循。

作者告诉我们,所谓“即次第”,并不意味着所有行人必定得逐一经历文本依次描述的全部修持过程,智顓也无意于为我们设计一套刻板、僵硬、人人通用的固定修道程式。智顓将行人根性分为“信行”、“法行”、“信法不定”、“信法相资”(信、法交替)、“转根”(信行转为法行或法行转为信行)等多种情状,依“四悉檀”原则,强调教法当机,特别重视受教者的个体差异。可以说,即次第而超越次第——有次第,但并不拘泥于某种僵死的程式,绝不教条地因循同一系列步骤。《摩诃止观》将各种应机法门,置于一个内在逻辑次序中加以叙述。但是,文本叙述所采用的逻辑次序,并不应完全被视为实践次第。例如,关于十境、十乘等等,《摩诃止观》文本叙述的逻辑次序,在禅观实践操作过程中,就当视具体情状灵活解读,即针对不同根性,善巧抉择。

本书依天台教观相资的理路,紧扣“观心乃是教行枢机”,阐释实相之理与观心之行的辩证关系。力图再现天台止观的修学次第,详细叙述圆顿止观的二十五种方便资粮及根本加行,以及天台十余种观法行相,如一行三昧、般舟三昧、方等三昧、法华三昧、觉意三昧、六妙法门、四圣谛观、十二因缘观、观心食法等。对这些观法一一加以解析,比较大、小乘之间的区别,突显台宗止观的“圆顿”特质。并汇集智顓禅观著述,如《童蒙止

观》(一卷)、《法界次第初门》(六卷)、《释摩诃般若波罗蜜经觉意三昧》(一卷)、《四念处》(四卷)等凡十五种,采用“提要”的形式给予介绍,以求兼顾本课题研究的系统与完整。在重建汉传佛教修学体系的艰难攻关中,这是一部非常有价值的学术专著,故聊赘数语,特为此序。

王雷泉

2008年12月

序 二

佛教有别于一般世俗哲学之处，在于它具有修道证道的强烈解脱诉求。作为中国佛教的集大成者，天台智者大师将整体佛法的修证部分概括为“止观”之道，认为“止是禅定之胜因，观是智慧之由藉”，认定止观是“泥洹大果之要门，行人修行之胜路，众德圆满之指归，无上极果之正体”，视为一切佛法的根本所系。

宋代台宗高贤灵芝元照直言：“天台大师灵山亲承，承止观也；大苏妙悟，悟止观也；三昧所修，修止观也；纵辩而说，说止观也。”认为智者一生所承、所悟、所修、所说唯在于此，将止观视为天台佛教的生命所在。

智者毕生弘扬的止观法门，从内在体系而言，有所谓“三种止观”，即渐次止观、不定止观、圆顿止观；从外在典章而言，是所谓“止观四本”，即《释禅波罗蜜次第法门》、《六妙法门》、《修习止观坐禅法要》和《摩诃止观》。其中，智者于示寂前三年（594）讲于荆州玉泉寺的《摩诃止观》及其所阐“圆顿法门”，以“一念三千”的性具实相论为核心，以“五略十广”的行文架构，从“二十五方便”导入正修“十境十乘”，完成了超凡入圣的解脱历程，代表了智者思想和天台教观的最高成就，也是中国佛教走向圆熟的重要座标。

《摩诃止观》全书 10 卷 20 余万言，引用内外典籍 125 种，是一部体系庞

大、义理高深、名相繁富、文辞古奥的经典巨制。或许真的出于曲高和寡，注释此书者多系唐宋古德，而着力最多者首推唐代荆溪湛然。相关著作计有《摩诃止观辅行传弘决》(40卷)、《止观辅行搜要记》(10卷)、《止观义例》(2卷)、《止观大意》(1卷)等4种，且除《辅行传弘决》是逐句注释全文外，余皆撷要取精，意在推广普及。直至其真传弟子翰林学士梁肃，仍不忘继踪乃师，编订《摩诃止观》的节要本《删定止观》(3卷)，以光其道。

智者在《摩诃止观》卷一，曾极赞“止观即菩提，菩提即止观”；而在《止观》卷五，则强调了“依妙解以立正行”的“目足更资”关系。就佛教的原始立意而言，前人述止观，后人习止观，无非是通过止观双运、定慧等持而圆臻菩提妙道。这就必须以“妙解”为前导，以“正行”为归趣。换句话说，修习止观必须正确解读《止观》原典。这种对原典原意的准确理解和把握，也正是学术还原真相、传承文明的一贯价值取向！

11年前，《中国佛教经典宝藏丛书》收录复旦大学王雷泉教授所著《〈摩诃止观〉释译》由台湾佛光山出版发行，成为迄今为止《摩诃止观》的最佳入门读本。11年后，王教授的研究生程群博士秉承家学，完成《〈摩诃止观〉修道次第解读》一书，以圆顿止观的形成、圆顿止观教学法、根本加行、导观之见、正行法要、观法行相等6章为主干，附以智者止观著述提要15篇，总持教观，独炳一乘，将天台圆顿止观的哲学思想和人文实践予以系统的梳理和表达，使千年绝学在读者眼中脉络分明，文简义畅，足以启人妙解，辅人正行。

我与程博士缘结普陀，志在台衡，法谊深厚，引为同庚知己。忆昔相识之初，即以书稿见示，并以撰序为托，殷殷至意，耿耿在怀！今值大著出书在即，深为止观而庆，亦为作者而喜，乃略述芜言，以志缘起。

释净旻

2008年冬于普陀山佛教文化研究所

前 言

智顓是中国佛教史上第一位佛学思想集大成者。他从“教”与“观”两个层面,整合、判释南北朝至隋传入汉地的全部印度佛学思想,首创了一个完整的并属于中国佛学自身的思想体系。他的思想推动并深刻影响了中国佛教的成熟与发展,而《摩诃止观》正是这位佛学大师的代表作之一。正确解读这部论典,不仅对于研究智顓思想,同时也对于我们理解中国佛学,乃至中印佛学全体,都具有十分重要的意义。

天台学享有“教观双美”、“止观并重”美誉,“教”与“观”被喻为鸟之双翼、车之双轮,不可偏习、偏废。就作者目前所收集到的上个世纪后五十年间汉语佛学界数百种天台学研究成果而言,教学二界所关注的问题主要集中在天台思想源流、中道实相、性具等几个方面。大多数学者都从史学、哲学、文献学等方法入手,偏重研究“教门”;以“观门”即“止观”为专题的研究著述,则不过几十种。^{〔1〕}后者中相当一部分旨在对《摩诃止

〔1〕 二十世纪一百年中,天台学经历了中兴(三四十年代)、沉寂(六七十年代)、复苏(八十年代)、振兴(九十年代)四个阶段。对上述各阶段天台学研究代表人物及其主要成果的梳理评析,请参见本人所撰《二十世纪社会科学·宗教卷》(上海人民出版社,2005)中“天台宗研究”一章。影响较大并与本书论题直接相关者有:作为天台宗的代表性论典,《摩诃止观》历来为台宗学者所关注。当代佛学界,全面整理、释译该论典的主要成果有:王雷泉先生所撰《〈摩诃止观〉片论》一文,分“金口相承与今师相承”等九大专题解析本论宏大结构,侧

观》的文本进行字面上的清理和疏证；有些著述虽聚焦于有关“止观”的论说，但依然停留在对相关学说进行哲理分析的层面；另有少数作品已经切近“止观”实践的论题，但在这方面的讨论仍然还有待于深入。

藕益大师云：“佛祖之要，教观而已矣。观非教不正，教非观不传。有教无观则罔，有观无教则殆。”^{〔1〕}作为大乘实相禅之中国佛教样式的一种典型代表，台宗“止观”的理论与实践，对传承“解行并重”的佛陀教法原则，具有极重要的意义。忽视“止观”，很可能导致对天台圆教理论以及由它所代表的中国大乘佛教基本精神的误解与质疑，甚至因而从根本上动摇深受天台教观影响的中国大乘佛教的根基。就此而言，天台禅观的兴衰所关涉的，已不再只是天台一宗一派的成败。^{〔2〕}

同时，在另一方面，“止观”又被人们赋予了太多的个人体认的特性或宗教神秘色彩。它或被简单归结为“不可言说”；或被认作是学术研究很难有效地加以考察、分析的个体性精神体验；或者干脆就被当作哲学讨论所应回避的对象。有关“止观”的实践问题通常被排斥于标榜“价值中立”的学术研究范围之外，被学界搁置不论。正因为此类课题一直在被我们有意无意地加以回避，所以它们至今尚未得到充分的讨论与澄清。

中国佛学研究在近现代已形成多学科取向，日渐产生历史学的佛学、考据学的佛学、文献学的佛学、语言学的佛学、哲学的佛学，等等。它们对于佛学研究的繁荣与发展起到了重大的推动与促进作用。就天台学而言，近代以来的有关研究所采取的，主要是历史学方法，即由摄取思想史或社会史的角度，从天台作为中国佛教一个宗派的定位去考察它的变迁

重从天台哲学、宗教社会学的角度解读文本，并著《〈摩诃止观〉释译》（1997）一书，释译文本部分章节。台湾李志夫先生主持《摩诃止观研究》（2000），汇集多家注疏，完成了文本的校刊工作。台湾振法法师编注《〈摩诃止观〉导读》（2006年），对文本作了详细分段、分句、标点、科判、眉批、随文注释、图表等文献整理工作。日本天台学界相关成果有池田鲁参所著《摩诃止观研究序说》、《详解摩诃止观》，关口真大所著《摩诃止观：禅思想の原理》等。

〔1〕 藕益：《教观纲宗》，《大正藏》第46卷，第936页。

〔2〕 法藏：《从天台圆教之建立试论圆教止观的实践》，《第三届两岸禅学研讨会论文集》，2001年版。

发展史；另外也有一部分研究偏重于探索天台学说的哲学意涵。中国佛学因受种种具体的历史、地域、文化诸因素的影响，确实呈现出诸多不同的宗派思想，尽管其中有的相当系统（如天台学），有的则语焉不详、甚至以只言片语的形式表现出来（如禅宗语录、公案）。虽然如此，佛学所固有的某种内在理路，又使其在不同的时代与地域，在经受了种种特定社会环境或思潮影响的同时，却依然能一如既往地保持着完全属于它自身的独立品格。历代佛学文本中当然保存着思想历史的痕迹，但是，佛学作为一种讲求实证、注重实践的哲学，其本质实为“禅”或“止观”经验之逻辑化、理论化的说明。惟此核心理念，才被视作是超越历史经验、超越各个时代意识形态的；佛学的强大生命力恐怕也正在于此。也恰恰因为这样，从佛学自身出发，或者说从佛教的主体意识出发来研究佛学，以中正不倚、持平公允的理性态度，充分尊重佛教“从内心熏修印证得来”的特性，建设“佛教的佛学”，乃是从任何其他视角切入的佛学研究所无法替代的。

台宗止观学说从开创到最终形成，历经了慧文、慧思、智顓等三代高僧的努力。它一改已往小乘禅法与大乘理论杂糅、脱节的局面，这一转变，肇端于慧文的“依论立观”。慧文以“上哲之姿，独悟中观”，不再一味因循印度禅法，而是直接依据大乘经论，独自创立新的禅观法门。慧思传承了慧文的观心法门，结合北方禅学与南方般若义学，将慧文创立的禅法从北方弘传到南方。与般若三论一派不同，除《般若经》外，慧思还特重《法华经》，对以《法华经》为宗经的天台宗的成立，起到了承上启下的作用。智顓继承慧思顿悟心源、直观心体的禅观特质，并整合大小乘全体禅法，建设中土佛教自己的禅学体系。至此，北方禅学终得与南方义学相结合，大乘实相禅的“法门改转”遂臻于完成。

《摩诃止观》是智顓“说己心中所行法门”，即综合慧思及其本人的禅观经验，宣讲圆顿止观法门的记录。可以说，他纵辨“说止观”是由三昧“修止观”而来。智顓止观学说的形成也经历了几重转换，即由以《释禅波罗蜜次第法门》为代表的“唯禅为最”，到以《六妙法门》为代表的“止观

并重”，直至《摩诃止观》所主张的“以观导行”。它们分别被定义为台宗的“次第”、“不定”、“圆顿”三种止观法门。本书第一章梳理了台宗止观学说源流，并分别解析上述三部止观著作的结构与内容。

智顱创设自宗止观教学系统，系以佛教经论为依据、为指南，因此处处立足大乘经论，深受《大品般若经》、《法华经》、《涅槃经》、《菩萨璎珞本业经》、《大集经》，以及龙树《大智度论》、《中论》等大乘经论的影响。三部止观著述引证佛典十分广泛，共计大小乘经论达一百多种，本书对所引证经典名目及其频率作了数字上的统计与分析。正如湛然所说：“（《摩诃止观》）以《法华》为宗骨，以《智论》为指南，以《大经》为扶疏，以《大品》为观法。引诸经以增信，引诸论以助成。观心为经，诸法为纬，织成部帙，不与他同。”应该说，圆顿止观是智顱禀承大小乘经论所述的理论与方法，参考自身止观体验，依“解行相应”的佛教传统整合而成的精密的大乘“圆教”止观修持体系。这一体系，最终以《摩诃止观》的文本形式保存下来。

人们或许会认为，藏传与南传佛教往往比较容易把握，因为这两种传统各自都拥有似乎适用于所有修持者、可供众人共同遵循的修道次第，而汉传佛教则缺乏那样明确的次第教学系统。那么，汉传佛教的修持真的是完全建立在纯属个体性宗教体验的基础之上，因而根本无法传授，或则至多也只能在师徒二人之间口耳相传？事实上，本书所要讨论的《摩诃止观》就是一部属于汉传佛教的极绵密、极系统的禅观实践教科书；其所宣讲的圆顿止观法门也具有某种基本的“道次第”可供行者遵循。本书第二章重点从“道次第”角度解读圆顿止观教授法。

《摩诃止观》是一部理论书写体系十分严整、精密的文本。“释大意”一章可视作全书的导论或概论，该章初勒“五略”，后继以“十广”。“五略十广”结构本身所体现的，恰是智顱所理解的大乘佛教修证次第的总体框架。在智顱看来，修持圆顿止观是有某种基本的道次第可供遵循的。借用台宗语言，或可称之为“即次第”。无论是“顿渐涵容，利钝普沾”的“十乘”，还是“次第相生，互发不定”的“十境”，或是“破相待，显绝待”的“三观”，其中都有次第可依循。

不过很值得我们注意的是,所谓“即次第”,并不意味着所有行人必定得逐一经历文本依次描述的全部修持过程,智顓也无意于为我们设计一套刻板、僵硬、人人通用的固定修道程式。他将行人根性分为“信行”、“法行”、“信法不定”、“信法相资”(信、法交替)、“转根”(信行转为法行或法行转为信行)等多种情状。“众生心行不定,或须臾而钝,须臾而利,任运自尔,非关根转,亦不数习”。他依“四悉檀”原则,强调教法当机,特别重视受教者的个体差异,并未将多变莫测的根性与难易不同、深浅不等的多层观修法门,强作对应比配。用他的话来说,这叫作“障有浅深,根有利钝,习气厚薄,心行依违;故须处处随根,引令得出”。以台宗语言,又可称为“非次第”或“次第非次第”。

可以说,即次第而超越次第——有次第,但并不拘泥于某种僵死的程式,绝不教条地因循同一系列步骤,这或许可以概括为圆顿止观修道次第的总体特征,也正是智顓对中国禅学的特殊贡献。因而在我们讨论止观修道次第时所采取的方法,无疑也应当以智顓所教授的原则,解读智顓所说。

对于《摩诃止观》的解读,我们必须避免两种错误倾向:一种是把智顓叙述各种止观法门的逻辑次序,执为修行的固定程式;另一种则完全忽略种种应机法门之间存在的逻辑关联。事实上,在记录、整理圆顿止观法门时,必然有一个叙述、书写上的次序,即将各种应机法门,置于一个内在逻辑次序中加以叙述。但是,文本叙述所采用的逻辑次序,并不应完全被视为实践次第。例如,关于十境、十乘等等,《摩诃止观》文本叙述的逻辑次序,在禅观实践操作过程中,就当视具体情状灵活解读,即针对不同根性,善巧抉择。《摩诃止观》一论,正被在顿,旁亦摄渐;虽高唱圆顿,但亦多摄初学。所说种种,目的都在于令“宿机深者悟入,浅者信解,都无宿种者,亦皆熏成圆顿种”。

应机设教的原则,不仅针对不同根器的修习者而言。同一修持个体在不同的时间、场合,所遇烦恼不同,身体及精神情状亦自不同,也当依次第而又不拘次第。修习“止观双运”,应根据坐中沉、掉的生起,心的粗细、浮沉、偏正,定、慧的平衡与否,等等,随宜运用“止”、“观”二门。“止”与

“观”回互更换,灵活对治。不拘任何固定次序,令止观、定慧调和均齐、相辅相成,方能入证“止观双运”。本章除了从上述诸角度探讨圆顿止观的“即次第而超越次第”教授法以外,还尝试将台宗“止观”与禅宗之“禅”、宁玛派“大圆满”等教学法略加比对,相互发明,由以突显台宗止观实践的个性特征。

台宗三种止观“事虽差殊,同缘顿理”;“皆是大乘,俱缘实相,同名止观”。无论顿渐,皆以实相圆解义理为境界相,为观照所缘之智。因此,圆解实相、正开顿理就成为圆顿止观道次第初阶。本书第三章着重解读圆顿止观的二十五种方便资粮及根本加行。

“修证阶级虽殊,必藉本因,故云依解”。在佛教修持传统中,无论何种教授,均须方便、加行具足为先,而后始能进入正观。修持者必定得依解修行,而后方能随机证入。此乃大乘修道次第通途,为修道次第所遵循的主体原则。

“二十五方便”包括“具五缘”、“呵五欲”、“弃五盖”、“调五事”、“行五法”等,涉及行者对自身心理、生理以及环境等方面的调适。譬如“曲弄既别,调弦亦别。若细分别,则有无量方便”。智顓称,“二十五方便”虽次第有序,但也应随顺机宜,善巧把握其变化,“不可定执,而生是非”。对于五盖、五欲等种种烦恼障碍,除从“事相”上调习身心,开遮去蔽,除却粗重内外障道违缘,积累修道资粮外,作为“圆顿”行者,必须有“圆教”见地。对待烦恼过患,并非如小乘所教授的那样,持一味弃绝、断离的态度,而是视一切烦恼、一切尘劳为如来种。如智顓所说“不断五欲,能净诸根”。以圆教教理观烦恼障碍本空,“约事为观,调粗入细,检散令静”,心水澄清,“豁然见理”。

二十五方便的“圆顿”特色在于“藉事观心”、“约事观理”。“理”指台宗圆教实相理境。唯以台宗圆教实相见,圆备资粮、圆修加行,方可“圆具”五缘、“圆弃”五盖、“圆呵”五欲、“圆调”五事、“圆行”五法,法法趋证法界实相。智顓说“外方便亦有通定内用”,故若能“圆修”方便,虽名加行,实质上也就是圆顿正行。