

本书出版由上海市新闻出版局
学术著作出版基金资助

Higher Education Quality Research

高等教育质量研究

——基于利益关系人的分析

● 韩映雄 著

上海科技教育出版社

Higher Education Quality Research

高等教育质量研究

——基于利益关系人的分析

● 韩映雄 著

上海科技教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

高等教育质量研究:基于利益关系人的分析/韩映雄著. —上海:上海科技教育出版社,2003.7

ISBN 7-5428-3252-2

I. 高... II. 韩... III. 高等教育-教育质量-研究-中国 IV. G649.21

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 057678 号



高等教育质量研究

——基于利益关系人的分析

韩映雄 著

出版发行: 上海科技教育出版社

(上海市冠生园路393号 邮政编码200235)

网 址: www.sste.com

印 刷: 上海市印刷十一厂

开 本: 787×1092 1/16

印 张: 16.25

字 数: 200 000

版 次: 2003年7月第1版

印 次: 2003年7月第1次印刷

印 数: 1-1 500

书 号: ISBN 7-5428-3252-2/G·2001

定 价: 29.00元

序

随着知识对社会经济发展的影响越来越大,教育作为提升竞争力的基础工程越来越受到政府和社会的关注,现代教育逐渐从社会边缘走进社会中心,对个人幸福与职业发展的影响也越来越大。为此,近年在世界范围内,无论是政府、社会组织还是个人,都对教育质量问题给予了特别的关注,提高教育质量已经成为新世纪各国政府施政的重要课题之一。然而,教育本身的特性决定了教育质量管理的困难性与复杂性。

首先,与通常的产品或劳务服务不同,人们对教育质量的概念本身就难以做出明确、清晰的定义。不同的人在谈论教育质量时,经常指的并不是同一个问题,“教育质量”事实上是一个人人都可以认识和评论,却很少有人能清晰地表述其准确的内涵的概念。这样一种情况给质量标准的建立带来了极大的困难,没有共同的质量标准,质量管理就失去了基础。

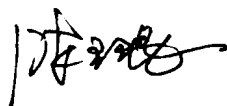
其次,教育质量形成与表现的周期长。如果说教育质量形成于学校教育过程的话,基于满足社会需要和个人发展需要的教育质量,通常要在教育活动完成后的若干年里才能体现,这就难以将“用人部门”的反馈及时并有效地运用于调整教育质量的形成过程中。

第三,教育质量是一个多因素作用的结果。学校教育是通过学生这样具有生命的人发挥作用的,在劳动者身上所表现出的劳动能力、社会化成果,通常是学校教育、个人能动作用和社会环境共同影响的结果。由于教育的作用难以独立区分出来,这就难以界定教育活动与最终的教育质量之间的更为准确的联系,更难评价教育活动所产生的

教育质量。

高等学校具有教学、科研与社会服务三大功能,因而,高等学校的办学质量是一个更为复杂的概念。仔细地区分,它又包含高等学校的教学质量、科研质量与社会服务的质量。多年来,高等教育理论与实践工作者对此作了大量的研究,也取得了一定的成果。但是,由于它的极端复杂性,使得高等学校办学质量的研究总体而言始终处在概括性的笼统的描述状态。

韩映雄的《高等教育质量研究——基于利益关系人的分析》,试图在这一方面作出突破。论著以利益人分析法作为突破口,围绕高等学校教学、科研与社会服务三大功能,从其质量的生成和发展,以及在实际中的综合提出了一些很有价值的见解。我相信,这本论著对人们进一步分析高等学校办学质量以及评价高等教育质量提供了一个新的基础,为高等教育质量管理提供了理论的支持,其成果对高等教育理论与实践工作者都有一定的启示。当然,这只是迈出了一步,对高等学校与高等教育质量作出全面的分析还需要人们作出更多的努力。我们期待韩映雄在这一领域再接再厉,在高等教育质量研究方面拿出更多成果。



2003 年 7 月

内容提要

高等教育质量及质量保障问题是高等教育研究领域的前沿问题之一。以往有关高等教育质量的研究大多集中在质量保障领域,对于高等教育质量本身的研究并不太深入。本书主要目的在于对高等教育质量进行精细分析,并试图揭示高等教育质量的形成过程、不同利益关系人的质量观及相互关系。高等学校教学、科学研究及社会服务质量的形成、发展与结果是本书研究的重点。

全书以高等学校的三个职能为纬度展开,分析了教学质量、科学研究质量及社会服务质量的形成与发展,并采用“利益关系人”分析法对不同利益关系人的质量观进行了深入细致研究。其特色体现在以下方面:在研究切入点上,以高等学校的三个职能为纬度,分别讨论了高等学校教学质量、科学研究质量及社会服务质量的形成与发展过程。在研究方法上,采用“利益关系人”分析法,对不同利益关系人——政府、产业界、学者和学习者的质量观进行了深入细致的研究,包括这些利益关系人质量观的分歧与互动关系。在研究视角上,对每一种活动质量,都从以下四个方面展开:(1)质量生成研究——主要分析质量的产生原因及表现形态。(2)质量观的互动研究——主要讨论不同利益关系人的质量观及他们的分歧与互动关系。(3)质量观的整合研究——主要讨论每一种活动中的主要利益关系人的质量观及相应的质量。(4)质量行动研究——主要探讨高等学校在质量方面的责任及为保障质量应该采取的一些行动。

将高等教育质量按照高等学校三种职能分解讨论是为了更加清楚地揭示质量的形成过程,是理论探讨的需要。但实际上,三种活动

并不能截然分开,是相互交织在一起的。因此,对高等教育质量的讨论还需要回到实践,需要在实践中将三种活动质量统一起来。书中最后一章就是对这个问题的尝试性解决——运用上述研究的结论,结合我国高等学校实际,有针对性地提出了不同类型的高等院校应该选择的质量观。

关键词 高等教育管理 高等教育质量 利益关系人

目 录

序

内容提要

导言 高等教育质量:一个古老而又现代的话题	(1)
-----------------------------	-----

第一章 高等教育质量研究:文献综述	(3)
-------------------------	-----

第一节 高等教育质量的研究概况	(3)
-----------------------	-----

一 高等教育大众化是高等教育质量研究成为热门话题 的直接原因	(3)
---	-----

二 高等教育质量是关系高等教育发展结果的根本问题	(6)
-----------------------------------	-----

三 高等教育质量研究的背景	(7)
---------------------	-----

第二节 关于高等教育质量的主要观点	(13)
-------------------------	------

一 阶段论质量观	(13)
----------------	------

二 需要论质量观	(17)
----------------	------

三 适应论质量观	(21)
----------------	------

四 目标论质量观	(23)
----------------	------

五 全面质量观	(25)
---------------	------

六	产品质量观	(26)
七	几点结论	(27)
第二章	高等教育质量研究:基础和方法	(29)
第一节	高等教育质量研究的基础	(29)
一	高等教育质量研究的现实基础	(29)
二	高等教育质量研究的理论基础	(36)
第二节	研究的框架和方法	(46)
一	对现有文献的分析	(46)
二	选题的理论价值与实践意义	(48)
三	研究的主要问题和内容	(49)
四	研究的思路和方法	(50)
第三章	教学及其质量分析	(55)
第一节	教学质量生成研究	(56)
一	教学的产生与发展	(56)
二	教学的当代表现	(65)
三	教学质量生成研究	(69)
第二节	教学质量观及其互动研究	(72)
一	教学的作用	(73)
二	不同利益人对教学的需要	(75)
三	不同利益人的教学质量观及其互动	(78)
第三节	教学质量观的整合研究	(82)
一	教学质量观的整合	(82)
二	教学质量的有关研究	(85)
三	教学质量观	(90)
第四节	教学质量的行动研究	(97)

一	人才培养目标改革	(98)
二	课程改革	(102)
三	人才培养特色	(106)
	本章基本结论	(109)
第四章	科学研究及其质量分析	(111)
第一节	科学研究质量生成研究	(111)
一	科学研究的产生与发展	(111)
二	科学研究的组织模式	(116)
三	科学研究质量生成研究	(118)
第二节	科学研究质量观及其互动研究	(120)
一	科学研究的作用	(121)
二	不同利益人的科学研究质量观及其互动	(128)
第三节	科学研究质量观的整合研究	(138)
一	科学研究的动力	(138)
二	科学研究质量的有关研究	(143)
三	科学研究质量观	(146)
第四节	科学研究质量的行动研究	(150)
一	科学研究质量的条件	(150)
二	科学研究质量评价方法更新	(151)
	本章基本结论	(155)
第五章	社会服务及其质量分析	(157)
第一节	社会服务质量生成研究	(157)
一	社会服务的产生	(157)
二	社会服务的发展	(162)
三	社会服务质量生成研究	(166)

第二节	社会服务质量观及其互动研究	(168)
一	社会服务的作用	(168)
二	不同利益人的社会服务质量观及其互动	(174)
第三节	社会服务质量观的整合研究	(181)
一	社会服务质量观的整合	(181)
二	社会服务质量的有关研究	(183)
三	社会服务质量观	(185)
第四节	社会服务质量的行动研究	(188)
一	与政府的关系问题及建议	(188)
二	与产业界的关系问题及建议	(197)
	本章基本结论	(204)
第六章	统一在实践中的高等教育质量	(206)
第一节	高等教育质量问题的根源	(206)
一	高等教育发展中的数量与质量关系	(206)
二	两种不同性质的质量问题及质量问题的根源	(207)
第二节	统一在实践中的高等教育质量	(210)
一	构建质量观的出发点和原则	(210)
二	我国高等教育质量观的构建	(215)
	本章基本结论	(224)
	主要参考文献	(226)
	后记	(247)



导言 高等教育质量： 一个古老而又现代的话题

高等教育质量问题并不是高等教育领域的新问题。一部高等教育发展史,同时也是高等教育质量的发展史。从这个意义上说,高等教育质量问题是一个古老的话题。只要高等教育活动作为人类社会活动存在着,就同时存在高等教育质量问题。

可是,简要回顾高等教育发展史,可以发现在 19 世纪之前,有关高等教育质量的研究很少。当时,如何教育、教学及学习只为教育家及哲学家等人所关注,因为教育学作为独立学科还没有正式出现,很多哲学家同时就是教育家,如我国的孔子、西方的亚里士多德等。尽管如此,仍然可以在他们的著作或谈话中捕捉到一些讨论教育质量的观点。而真正开始对教育质量问题进行专门研究是教育科学作为独立学科出现后的事,对高等教育质量问题的研究则还要晚一点。

第二次世界大战以后,有关高等教育质量的大规模研究出现了,直到 20 世纪 60 年代前后,西方主要发达国家大力发展高等教育,此时,高等教育质量遂成为高等教育发展中的热门话题。从这一意义上

说,高等教育质量问题是一个现代话题。

人们对高等教育质量的认识是在高等教育发展的历史长河中不断得到深化和发展的。随着高等教育功能的不断拓展,随着高等教育发展阶段的推进,对高等教育质量的认识也不断发生变化。高等教育大众化就使得人们对高等教育质量的认识发生了较大的变化,质量观越来越多样。与此同时,高等教育质量问题变得更加复杂。

可以说,是高等教育发展尤其是大众化及普及化进程将高等教育质量问题推到了研究的“舞台中央”。在大众化进程中,反对者打出的最亮的旗帜就是高等教育质量问题。一些学者认为,高等教育规模的扩大,严重地影响了高等教育质量,是“劣币驱逐良币”,是“金本位”的打破以及“自治被侵占”、“毕业生机会被威胁”,等等。这种反对意见曾具有一定的影响。但是,这些意见并不能改变高等教育的发展方向。毕竟,高等教育大众化及普及化不是高等教育自身发展的逻辑要求,而是社会发展和人类自身进步的客观要求。观察西方主要发达国家的大众化历程,可以发现,以下一些变化是它们共同出现的发展动向:(1)高等教育的功能和使命变化;(2)教师的职责和使命变化;(3)学生的来源和学习目标的变化;(4)课程的变化;(5)高等教育资金来源的变化,等等。以上变化迫使人们需要重新思考、评估与制订高等教育目标及功能,重新思考高等教育质量观。不转变质量观,就无法理解高等教育的发展问题。

对于我国来说,高等教育大众化是我国社会发展到一定阶段的必然选择,西方主要国家的经验无疑是我国高等教育发展中的宝贵财富。研究他们的失误,借鉴他们的成功经验,可以使我国少走弯路。同时,我们也需要思考并在实践中探索:我国是否可以走一条适合中国国情、具有中国特色的高等教育发展之路?这种探索既需要政府的努力,更需要专业研究者的贡献——专业研究者在理论上对高等教育质量问题的深入探讨。

第一章 高等教育质量研究: 文献综述

本章主要讨论高等教育质量研究成为热门话题的原因,高等教育质量研究的背景,梳理并总结出六种典型的高等教育质量观。

第一节 高等教育质量的研究概况

一 高等教育大众化是高等教育质量研究成为热门话题的直接原因

(一) 高等教育质量问题是高等教育大众化能否实现的瓶颈问题

任何一个国家都无法逃脱大众化进程中的质量问题。尽管人们关于大众化进程中数量扩大与质量提高之间的关系认识不完全相同,但有一点是肯定的:数量的扩大对质量造成了影响。这种影响究竟如何,与人们所具有的质量观有关,不同的质量观在相同的质量问题上

的看法是不同的。因而,高等教育大众化这一客观的发展事实促使了人们不得不重视和重新思考质量问题。

实际上,高等教育质量一直是高等教育发展中的重要议题。在精英高等教育阶段,高等教育的办学形式比较单一,其服务的对象也比较清楚,相应的高等教育质量问题的也比较容易形成共识。这个阶段,高等教育质量问题讨论的重点不在质量观,而在于怎么来保证与控制质量。围绕人才培养活动来讨论是此阶段高等教育质量研究的核心问题。

当高等教育的发展进入到大众化阶段的时候,原先单一的质量观就明显不能适应高等教育发展的需要和大众高等教育的特征,因此要求转变质量观的呼声也就越来越高。并且,如果不进行转变的话,大众化的进程就会受到严重影响。英国在大众化进程中就曾经经历过这种情况,那些传统大学起初在精英质量观的指导下扩大招生规模,结果是不但没能顺利扩大招生,而且精英教育也受到了冲击。现在看来,英国的这段经历已经成为其他国家大众化进程中的宝贵经验,任何一个想要实现高等教育大众化的国家,在发展过程中都十分注意和吸取英国的教训。提出高等教育大众化概念的马丁·特罗曾经说,大众高等教育与精英高等教育的区别不仅表现在数量上,而且还表现在质量上。他进而指出,在入学人数增长的同时,以下一些方面的变化都与质量有关:老师和学生对待高等教育的观念、学生接受高等教育的作用、高等教育的社会职能、课程、典型的学生经历、拥有同类学生的程度、学术标准的特性、高等教育机构的规模、教学形式、学生和老师的关系、教育机构之间的界限的性质、管理模式、选拔学生和老师的原则与步骤等。^①可见,大众化进程对高等教育质量带来的影响是深

^① [美]马丁·特罗,从精英向大众高等教育转变中的问题[J],外国高等教育资料,1999,(1)。

远的、全面的。正因为如此,高等教育质量问题在大众化进程中成为了热门话题,与其他问题相比,它在大众化进程中显得尤为突出。而且,如果不能形成符合大众高等教育特征的质量观,将肯定会影响大众化的进程。

(二)从时间上看,大多数研究文献的发表、出版时期是西方国家正处在大众化进程的时期

在高等教育大众化之前,人们对高等教育质量问题的研究很少,而且研究高等教育质量时主要参考泰勒等人的关于教育评价的研究成果,而这些成果大部分针对基础教育领域。从有关的研究文献看,具有影响的研究大多则是20世纪60年代之后出现的,这也恰恰是美国以及欧洲主要国家正在发展大众化和普及化的高等教育阶段。这一时期出版的一些有较大影响的著作主要有:Alma Craft, *Quality Assurance in Higher Education*(1992); E. Grady Bogue, *The Evidence for Quality: Strengthening the Tests of Academic & Administrative Effectiveness*(1992); Diana Green, *What Is Quality in Higher Education*(1994); Peter de Vries & Ruth Williams, *Standards and Quality in Higher Education*(1997); John Radford, *Quantity and Quality in Higher Education*(1997); John Stephenson, *Capability and Quality in Higher Education*(1998); David Dunkerley, *Global Perspectives on Quality in Higher Education*(2001),等等。除此之外,一些研究者在有关高等教育的论著中也对质量问题给予了较大的关注,如英国沃特·莫伯莱爵士的《大学的危机》、德拉高尔朱布·纳伊曼的《世界高等教育的探讨》、伯顿·克拉克的《高等教育系统》等。另外,还有许多有关高等教育质量保障、全面质量管理问题的研究论文。

许多国家在发展过程中对质量问题十分重视,并发表了一系列有关质量问题的报告,如1984年美国发表了《投身学习,发挥美国高等教育的潜力》的报告,对高等教育的质量指标进行了具体的调查统计,

认为高等教育质量下降程度严重,是对高等教育前景的不祥之兆。^①1963年英国发表了《罗宾斯报告》,等等。

在我国,20世纪90年代之后,有关高等教育质量的研究也开始出现。最初,研究的重点主要是质量保障、质量控制等评价领域,如:由陈玉琨教授主持的全国教育科学“九五”规划重点课题“高等学校教学质量保障体系的理论与实践研究”;陈玉琨的《教育评价学》;安心的《高等教育质量保证体系研究》以及近10位研究生的硕士和博士论文。1999年我国高校扩大招生之后,这方面的研究文献如雨后春笋般增多起来,这一时期的研究重点主要集中在质量变化问题以及质量观上,议题集中在数量与质量的关系、大众化进程中的质量观问题以及质量保障等问题,研究成果绝大多数都是论文形式。1999年之后,高等教育研究工作者的研究几乎都涉及质量领域,大多数研究者,特别是此领域具有较高知名度的专家都发表过有关这个问题的文章。这些研究成果都一致赞同:在大众化进程中必须正确认识质量问题、必须转变质量观、必须建立一种新的质量观。

二 高等教育质量是关系高等教育发展结果的根本问题

在精英高等教育阶段,接受高等教育是少数人的特权,高等教育主要为这一部分人服务,该如何发展也是针对少数人,涉及面相对较小。就我国来说,政府是主要投资人,相应地,政府成为高等教育的主要受益者。政府对高等教育的控制权相对最大,学校以及学者主要为政府服务,因此这种状况下的高等教育质量主要表现为高等教育满足政府的需要程度如何。而到了大众化和普及化高等教育阶段,高等教育打破了为少数人服务的做法,开始为更广泛的社会精英及更多数的

^① 陈学飞.美国、德国、法国、日本当代高等教育思想研究[M].上海:上海教育出版社,1998.8.