

# 高考试题分析

## 历史

国家教育委员会考试中心 编



北京工业大学出版社

## 前 言

普通高等学校招生全国统一考试（习惯上简称高考）的改革与发展，由于它所具有的独特性质、任务和社会作用，一向为社会各界所关注。高考作为常模参照考试，它的主要任务是在众多的高中毕业生（或同等学力者）中，通过考试，选拔那些更适于进入普通高等学校学习的合格新生；但从中国的国情出发，它还必须有利于普通中学的教学。因此，高考成了进入大学的桥梁，同时又对中学教学产生一定的导向作用。由于考生多，而考试后录取者少，故又被比做“独木桥”，这就必然在客观上存在激烈的竞争，给应考者带来了各种压力，同时也导致中学老师、家长及某些地区的教育部门参加到竞争的行列中来。甚至社会上某些学校、出版单位也利用人们这种争上大学的心理，抓住考试的题目大作文章，于是滥编印高考复习资料、最后冲刺模拟题等现象屡见不鲜，更进一步加重了考生负担，扰乱了高考和中学教学秩序。

随着高中毕业会考制度的建立与推行，近几年国家教委推出了高考科目组试行方案，即：文科考语文、数学、外语、政治、历史；理工科考语文、数学、外语、物理、化学。也俗称“3+2”方案。这是在全国普遍建立高中毕业会考制度的基础上，对高考科目设置的一项重要改革。为适应这一形势的需要，高考命题在改进考试形式、控制评分误差的基础上，突出进行了考试内容的改革——在考查知识的同时注重考能力。高考（各有关学科）应考哪些能力，能力要求如何分层次，用什么题型来考查，是一项繁难的科学研究工作，既

不能脱离各学科的学科体系、特点，又不能超出教学大纲的范围，还要按照考试说明的要求和高中毕业生的实际情况来命题，的确增加了高考命题工作的困难。

显然，社会上流行的某些模拟题之类的资料，不可能准确体现考试内容改革的精髓。所以近几年高考之后，作为实施高考的职能部门——国家教委考试中心，都及时组织命题专家、高考评卷点的负责人、高校教师、中学教师及有关教研人员共同分析、评价试卷和试题的得失，以便及时总结经验，并为进一步研究、改进高考命题，充分利用考试信息，更好地发挥考试的积极导向作用，我们组织编写了《高考试题分析》丛书，以促进教师在教学环节中，按照教学大纲要求，注重培养学生在掌握学科知识的基础上提高学科应具备的能力，使考生有针对性地进行总复习，在学科能力水平上能再一次有新升华和提高等方面奠定良好的基础，减少来自社会的干扰。

本丛书分七个分册，即语文、政治、数学、物理、化学、历史、英语分册。各分册基本包含三部分内容：第一部分分别对1991~1994年高考试卷进行分析，阐述试卷设计的原则、命题思路和考查内容，并根据全国抽样统计数据总体评价试卷（试题）质量。第二、三部分对近年来的试题进行分析、比较，对典型试题进行评述、解析。同时根据考生答题情况对教学与复习提出改进建议。

本丛书还力图通过高考之后的试题（试卷）的评析、研究形式，沟通命题、考试、教学等方面的思路和原则，弄清考试与教学的辩证关系，促进素质教育的开展，更好地贯彻国家教委颁发的高考各科《考试说明》的精神，让社会各界共同关心和维护高考的社会信誉，保持这块“绿洲”常青，使

高考正确体现国家意志，更加科学、公正地为国家选拔人才服务。

丛书编写过程中得到了有关学科专家、中学教师、试卷评阅人员等各方面的大力支持，在此一并表示衷心的感谢。

由于丛书的专业性、理论性和实践性都比较强，不当之处敬请一切关心高考改革和研究的人士不吝赐教。

马金科

1994年11月

## 目 录

第一部分	1992 年高考试卷、试卷评价 .....	( 1 )
第二部分	1993 年高考 (含新科目组) 试卷 评价及试题分析 .....	( 4 )
一、	高考命题原则 .....	( 4 )
二、	1993 年高考试卷分析 .....	( 13 )
三、	1993 年高考试题分析 .....	( 35 )
四、	对中学历史教学的若干建议 .....	( 118 )
第三部分	1994 年高考 (含新科目组) 试卷 评价及试题分析 .....	( 132 )
一、	高考命题的原则 .....	( 132 )
二、	1994 年高考试卷分析 .....	( 139 )
三、	1994 年高考试题分析 .....	( 163 )
四、	1994 年高考 (新科目组) 试题分析 .....	( 204 )
五、	对中学历史教学的建议 .....	( 247 )
附 录	普通高校招生全国统一考试历史题 (含高考新科目组试题) 和答案 .....	( 267 )

## 第一部分 1992 年高考试卷、试题评价

1992 年的历史卷获得普遍好评,有人认为“这是近年来最好的一份试卷”,“在 1991 年的良好基础上更上一层楼”,“某些题目体现了突破性的进展”。

1992 年的历史试题除符合教学大纲与《考试说明》,难易适中,无科学性错误等基本命题要求外,还给人以耳目一新的感觉。

### 1. 思想政治教育走新路

1992 年的历史试卷贯穿了历史唯物主义、社会主义、爱国主义等多方面的教育。不是生硬地考一些条条,强求学生死记硬背,而是在启发和引导学生独立思考的基础上得出正确的结论。如第 49 题,当学生按照题目要求列举了辛亥革命和中华人民共和国成立,孙中山和中国共产党分别为振兴中华做了哪些大事并取得什么样的结果之后,在回答造成两者不同结局的原因时,自然会认识到中国共产党制定了一条符合中国国情的正确路线。又如第 47 题,考生在题目的引导下去探究法国 1791 年宪法的自相矛盾之处,自然会得出资产阶级的人权观具有虚伪性的结论。第 46 题一个“贼”字的解释,对考生进行了一次具体而生动的阶级观点的考察。这种在考试中潜移默化进行思想教育的做法把“教书育人”引申到“考试育人”,十分可取。

### 2. 能力考查出新招

第 48 题是最叫好的一道题,好就好在它把能力考查落在看学生是否能用辩证唯物主义和历史唯物主义的观点来分

析历史问题,这是历史学科能力的最高境界。能在高考题中对这一能力进行考查,体现了命题教师一定的理论和学术功力,代表着能力考查的方向。另外,主观题能力考查的量化是推出能力考查后一直存在的一个棘手的问题,1992年的试卷在三道问答题评分标准中,增加了加分或扣分的手段,为解决这一难题迈出了可喜的一步。

### 3. 知识考查辟新径

1992年第50题一反世界史中的“欧美中心”倾向,推出印度民族解放运动,既属重点又较新颖,既有难度又不刁钻,对拓宽学生的视野亦有好处。

### 4. 教学导向有新意

“高考是中教的指挥棒”,不管此说是否确切,它毕竟是现实。偏题怪题造成负导向,好题则造成正导向。1992年的试卷属于后者。第48题既是考学生,也是考老师,大部分考生在此题失分的重要原因之一是老师多年来在这方面未予重视或强调不够。另外,多少年来老师交给考生的一大“法宝”就是“多答战术”,不管与题旨有关无关,宁滥勿缺,让阅卷老师去“拣破烂儿”。这种做法严重阻碍能力的培养,但多年来却找不到治理的良策,1992年第49、50题评分标准中规定答案“层次不清、不切题意”者扣一分,对中学颇有震动,相信今后答卷的针对性、逻辑性、条理性会有起色。如此看来,1992年的材料解析题和问答题不啻是医治历史教学和考试“痼疾”的一剂良药。不过,第49、50题评分标准中未具体说明什么叫“层次不清、不切题意”,操作起来有一定困难。今后如附一评分细则就好了。

随着对能力考查的强调,也出现了一些新的问题,值得认真探讨。

(1) 考查能力的试题大都比较灵活,活题必须活评,可是活评中如何把握尺度统一?如第48题有不少考生答:“唐朝由盛转衰是历史发展之必然,赵翼把它归因于杨贵妃是错误的。”根据参考答案,此回答少可得1分多可得4分,差距过大。

(2) 目前历史试题中客观题占50分。由于历史学科特点的限制,客观题除考查低层次的能力外,很难体现对高层次能力的考查,而材料分析题、问答题则同样可以考查学生的低层次能力。有鉴于此,为达到最大限度考查能力的目的,能否考虑略减客观题所占比重?

(3) 与重视考查能力相应,历史试卷关连语文和政治的倾向越来越明显。语文水平低就难于理解材料题中的古文和译文,政治没学好也断然答不好类似48题那样的问答题。所以如何在中学教学中体现文史政的融通,是一个需要重视的问题。

(4) 尽管各级部门一再强调“两史一情”教育,但似乎落实得不够。尤其中华人民共和国史显然是中学教学的一个薄弱环节。1992年的第49题后半部分,要求并不高,但考生普遍失分,这是不应该出现的。



## 第二部分 1993 年高考(含新科目组) 试卷评价及试题分析

### 一、高考命题的原则

自 1978 年恢复全国普通高校招生的统一考试以来,“既有利于高校选拔新生,又有利于中学教学改革”的思想逐渐成为高考命题的一个基本原则。历史科的命题一直比较注意坚持这“两个有利”的原则,在实际命题的操作过程中,从目标的确定,题目的编制,到试卷的合成,都力求体现“选拔性”和“导向性”的统一,即“两个有利”的统一。为此,命题人员在注意总结经验教训的同时,还不断加强同中学教学的沟通,积极进行命题的改革和创新,从而逐步提高了命题水平和考试质量。

#### (一) 两个有利的辩证关系

高考命题要有利于高校选拔新生,有利于中学教学改革的思想,是根据高考的性质和我国八九十年代普通教育的客观实际提出来的。

我国的教育事业正经历着一个新旧体制转换的过程,旧的教育体制尚未完全打破,新的教育体制尚未完全建立,与社会主义市场经济相适应的教育体系正在形成之中。在普通教育方面,基础教育和高等教育之间的关系、基础教育内部之间的关系还需要进一步协调和理顺,教育目标和教育评价的科学化等问题也需要进一步研究,各项教育制度包括招生考试

制度都需要逐步完善。同时,教育事业的发展,各项教育制度的完善,还不同程度地受到教育外部因素的影响和制约。比如,国家劳动人事制度改革在某些方面的滞后,就严重制约着普通教育的改革和发展,乃至影响着一所大学或中学的办学思想、管理体制和办学效益,影响着各种人才的培养、选拔和使用。

在现今社会条件下,考大学对于高中学生来说有着极大的吸引力,在很多人看来,这既是他们就业的唯一出路也是学业成功的唯一标志。这就使得每年全国数百万高中毕业生去激烈地竞争几十万名额的入学资格,形成千军万马走独木桥的局面,导致学生、家长、社会以升学率高低作为唯一标准来评价学校和选择学校的气氛。面临着社会舆论的强大压力,有些学校为了生存和荣誉,不得不以追求升学率作为全部工作的核心,也不得不以升学成绩作为评价教师和奖惩教师的唯一尺度,甚至采取一些违反国家教育方针,违背教育教学规律的做法,从而走向“片面追求升学率”的极端。“片追”的危害和消极影响是十分严重、广泛和深远的,除了造成高中教育的极大浪费,致使几百万高考落榜生以失败者的心态走上社会外,也极大地降低了高中教育质量,诸如中学教育中的重智育轻德育体育、重理科轻文科、重课堂轻活动、重书本轻实践、重知识轻能力等等,都和片面追求升学率有直接关系。

为了解决高中教育中的“片追”问题,克服“片追”带来的一系列消极影响,国家教委所采取的重大措施之一就是全面推行高中毕业会考制度。会考是按照全国统一的高中课程计划和各科教学大纲的要求,从德、智、体等方面对学生的学业水平实施全面的考核,并把考核成绩作为能否毕业的依据。按理说,用高中毕业会考成绩评价一所学校的教学质量是比较

科学、全面、客观和公正的。但是实践上并非如此，由于人们对会考的认识和重视程度不够，不能正确对待和处理会考与高考的关系，不能对会考实施科学、严格和有效的管理，没有树立起会考的权威性和充分地发挥其对教育教学质量的评价功能，致使会考的信誉很低。高考对中学教学的评价，在客观上仍然起着非常重要的作用。

在实施会考的基础上进行高考制度和高考命题的改革，突出高考的选拔功能，减少考试科目并逐步加强试题对学科能力特别是学习潜能的考查，积极利用高考的反拨作用，对中学教学改革和提高教学质量施以良好的影响和导向，促进中学的分层次教学以发展学生个性特长，引导中学教学注意培养学生能力和减轻学习负担，既有利于克服中学的“片追”，也有利于高校选拔人才。基于上述认识，高考命题坚持“两个有利”的原则是十分必要的。

“两个有利”是能够统一的。因为高考命题的改革和中学教学的改革，在目标和内容上有着较高的一致性。

高考命题改革和中学教学改革的目标是基本一致的。高考要求努力选拔那些具有系统而扎实的学科基础知识、具备较强的专业学习能力、具有优良道德品质和较高思想政治觉悟的新生，而中学教学改革则是要更多地培养知识、能力、觉悟全面提高、德智体全面发展的优秀人才。

高考命题和中学教学的基本依据是一致的。中学教学的基本依据是教学大纲，高考命题则依据现行教学大纲制订了便于命题操作的《考试说明》；在知识的范围、结构和深度上，在学科能力要求的层次上，两者没有什么本质的不同。高考命题内容的范围和中学教学内容的范围，都不允许超出教学大纲。在思想教育方面，《考试说明》也依据教学大纲作了相应的

规定,高考命题也十分注意在试卷中有所体现。如中学历史教学大纲要求在教学中向学生进行辩证唯物主义和历史唯物主义观点的教育、爱国主义和国际主义的教育、革命传统和道德情操的教育等,而高考历史科的说明则提出要把这些思想教育因素体现到知识和能力的考查之中。

高考命题改革和中学教学改革的重点也是一致的,两者都日益加强了对学科能力的研究,日益强调对学科能力的考查或培养,在对于学科能力的认识上也日益趋向统一。1992年首次公布的高考历史科说明,在总结10余年命题经验的基础上,提出了比较具体、便于操作的10条能力要求,这就是:(1)再认再现重要历史事实;(2)通过历史现象初步理解辩证唯物主义和历史唯物主义的一些基本概念或观点;(3)从历史材料中最大限度地获取有效信息,分析问题,提炼观点,或从中选取某些有效信息支持特定论点;(4)运用所学知识,区分历史材料中的客观事实和主观见解,得出正确的结论;(5)分析不同的历史材料,得出正确的结论;(6)比较历史事件、历史现象的异同;(7)评价历史事件、历史人物;(8)叙述历史现象产生、发展、消亡的过程并概括其原因;(9)依据历史事实论证某些观点;(10)作出文字准确、条理清楚的表述。历史教学专家在研究教学大纲和总结中学教学经验的基础上,提出了五个方面的学科能力要求:(1)历史事实的再现和再认能力;(2)历史材料的鉴别和使用能力;(3)历史问题的分析和评价能力;(4)历史本质和规律的揭示能力;(5)历史问题的表述能力。以上对于历史学科能力的两种表述,在文字上虽有很大差别,但内涵却基本一致,都包括了历史学科应具备的几种基本能力:记忆能力、阅读能力、思维能力和表达能力。

当然,“两个有利”并不是等同的,不仅在理论上存在差别,在实践中也存在着一些矛盾。由于中学和高校都是更多地从各自的角度来认识高考,因此它们对“两个有利”的要求也不一样。

对于试卷难度,从高考的选拔性来要求,控制在 0.5 左右最为理想;但从有利于中学教学的角度来考虑,则再降低一些难度更好。

对于知识内容,就历史学科来说,高考着重于考查基本知识结构,同大学课程密切相关的基本史实和基本观点;而中学教学则偏重于课本叙述详细的重大历史事件及其相关的重要人物、地点、年代等等。也就是说,中学教学的内容,不都是高考的内容;中学教学的重点,也不等于是高考的重点。

对于学科能力,历史高考注重考查学习历史的潜能,即辨析史料的能力、理论阐释能力、独立思考能力和书面表达能力等;而中学历史教学则注意全面培养学生的阅读能力、记忆能力、思维能力和表达能力。

至于德育的渗透,高考和中学教学在实践中的差距就更大了。高考试卷实际上很难对考生的道德品质、思想感情和政治觉悟进行有效地测量,而中学教学活动则能够有效地对学生实施思想政治和道德感情方面的教育并取得显著的效果。

分析“两个有利”的统一性和矛盾性,有利于促进中学教学和高校招生对高考命题原则等问题的共识。中学教学和高考命题都应积极探讨和寻求促进“两个有利”统一的方法和途径,不断推动中学教学和高考命题的改革,从而促进中学教学质量和高考质量的提高。

## （二）实现“两个有利”的基本途径

高考命题中“两个有利”的基本原则，是对立统一的。坚持“两个有利”并努力实现它的最佳效果，不仅是必要的，也是完全可能的。

那么，怎样才能更好地体现“两个有利”呢？实现其最佳效果的途径是什么？我们认为，“两个有利”对于高考和中学教学来说是互惠的，也是互相依存的。因此，它需要高考命题和中学教学两个方面的共同努力、通力合作和互相支持。

首先，双方应该在学科能力问题上达成共识和互相谅解。

对于历史学科能力，现行《全日制中学历史教学大纲》（修订本）和《全国普通高考历史科说明》在表述上差别很大，教学大纲比较笼统，考试说明则比较具体。最新颁布的《九年制义务教育全日制初级中学历史教学大纲》在学科能力方面作了更为具体、明确的规定，在各部分教学内容的说明里共提出了 22 条具体要求，包括计算年代、识图填图、阅读、笔记、表达、记忆、理解、分析、综合、归纳、比较、概括和评价等方面的能力，但这是针对初中教学要求的。对高中教学还没有法规性的具体要求。

《考试说明》中关于历史学科能力的 10 项要求，虽然比较具体，但它仅仅是从考试命题的角度来表述的，没有考虑和顾及中学教学的情况。10 项能力要求比较方便于命题操作，命题一方很容易做到。但是中学教学一方则很难把握，有些条目的含义接近或者交叉，在教学实践中难以区别，因而无法通过有目的的教学活动实施这些能力的培养。中学教师总是感到无从下手，无法操作。因为，客观上能力是有层次结构的。按照一般规律，学习能力和学习水平一样，只能从低级向高级一

层一层地提高,教学活动只有自觉遵循这条规律才能产生好的效果。《考试说明》中的10项能力要求无法自觉地运用到中学教学实践,就是因为这10项能力要求没有一个逻辑上严谨的结构。

既然承认高考对于中学教学应该具有良好的导向性,高考和中学教学存在着统一性,那么,考试说明在规定学科能力时,就应该考虑其对于中学教学的可接受性和良好的指导性。这就是对学科能力的表述加以必要的合并和调整,使其具有一个层次严密、表述准确的逻辑结构,以促进高考和中学教学双方在学科能力问题上达成共识。

有人曾把10项能力要求阐释为4个层次的逻辑关系:

- (1) 对记忆能力的要求;
- (2) 对理解能力的要求;
- (3) 对分析能力的要求;
- (4) 对综合能力的要求。

也有人根据历史教学的规律和特点把10项归纳、概括为5项:

- (1) 再认与复述重要历史事实和历史结论;
- (2) 理解和解释重要历史概念;
- (3) 初步运用辩证唯物主义和历史唯物主义的基本观点分析历史现象,区别历史事物,评价历史事件和历史人物;
- (4) 依据历史事实论证某些观点;
- (5) 从历史材料中提取有效信息,支持或否定特定论点,或说明自己的见解——初步的史学研究能力。

这两种表述都比较容易为中学历史教学所接受。但也存在着某些不足和值得商榷之处。例如,前者过于抽象,没有体现出历史学科的特点;后者的第5项还不够明确,似无必要,

或许第(4)、(5)两项合并起来更为合适。不过,这两种关于历史学科能力的新表述,毕竟推动了历史学科能力的研究,使高考和中学教学在这一问题的认识上走近了一大步。

其次,高考和中学教学都应进一步提高对学科能力的要求,加快命题、考试、阅卷改革和中学教学改革步伐,加大改革力度。

目前,高考历史试题对能力考查的要求有了很大提高,历史试卷中考查思维能力的分值已达到50%左右。但是,历史学科能力的考查在试卷中的分布极不均衡,选择题、填空题等客观性试题考查能力的比重小,层次低;材料解析特别是问答题等主观性试题虽然考查能力的比重大,层次高,但受其评分者信度低等方面因素的严重制约和影响,能力考查的效度很不理想,效果不尽人意。

高考历史命题应积极发掘选择、填空等题型的能力考查功能,努力提高客观性试题考查能力的比重和层次。从理论上分析,选择题考查能力的潜力很大,除了求异思维、创造思维以及文字表述能力之外,它几乎可以有效地考查所有形式和层次的逻辑思维能力,诸如分析、综合、归纳、比较、抽象、概括等等,都不难体现。填空题至少也可以考查对重要历史概念的理解性记忆。

高考历史命题应进一步加强对材料解析题和问答题切实加强能力考查的研究,努力提高材料解析题和问答题的客观性,降低评分误差。而提高其客观性、减少评分误差同加强能力考查是相辅相成的。

提高材料解析题的客观性,首先要拓宽其命题思路 and 不断规范、完善、丰富试题的形式。材料解析题本来应是考查功能丰富、能力层次较高、命题天地很广阔的题型,因而也应具



有较强的客观性。但是目前的命题却往往过于追求对史料的精神雕琢和生硬拼凑,从而人为地创造新情景,这种划地为牢的做法必然导致能力考查的低层次和低信度。只有提高了材料解析题的客观性和真实性,才有可能充分发挥其能力考查的优势。

问答题的评分误差是一个顽症,长期困扰着高考命题,也折磨着阅卷人员和中学教师。近几年高考命题在如何有效地降低和控制问答题评分误差问题上,作了许多积极的有益的探索和尝试,如减少答案字数、规定灵活的参考答案和评分标准、适当扣分加分等,收到了一定的效果。如果坚持不懈,勇于改革,定会取得重大突破。

中学历史教学改革在高考改革面前,长期处于被动地位和困境之中,“考什么,教什么”这一规律始终起着支配作用。教学改革老是跟在高考改革后面爬行。历史教师也老是在那里怨天忧人。中学教学改革为什么就不可以主动一些呢?为什么就不能积极利用“教什么,考什么”的规律去制动或推动高考的改革呢?实践已经证明,这是完全可能的、有效的。这是中学教学从高考的重负下解放出来的唯一途径。因为从根本上来说,高考的水平取决于中学教学的水平,高考的质量取决于中学教学质量;中学教学水平高,高考所选拔的新生水平才可能高。因此,中学教师最有资格和条件从教学和高考两个角度研究学科能力,并把二者有机地结合起来。

进行历史学科能力的教学和考试的研究,要注意求同。其客观标准是是否有利于培养和选拔学习能力和实践能力强的人。中学历史教师要重视高考命题对教学的“反拨”作用,研究高考命题改革的方向和命题思路,并通过自己教学改革去推动高考的改革。