



葛剑雄 主编

历史民族地理

(上)

安介生 著

Lishi minzu
dili

山东教育出版社

教育部人文社会科学重点研究基地重大项目成果



葛剑雄 主编

历史民族地理

(上)

安介生 著

Lishi minzu
dili

山东教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

历史民族地理/安介生著. —济南: 山东教育出版社,
2007

(中国历史地理学)

ISBN 978 - 7 - 5328 - 5847 - 7

I. 历… II. 安… III. 历史地理: 民族地理—中国
IV. K28 K928.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 178320 号

中国历史地理学

葛剑雄 主编

历史民族地理

安介生 著

主 管: 山东出版集团

出 版 者: 山东教育出版社

(济南市纬一路 321 号 邮编: 250001)

电 话: (0531)82092663 传真: (0531)82092661

网 址: <http://www.sjs.com.cn>

发 行 者: 山东教育出版社

印 刷: 山东新华印刷厂

版 次: 2007 年 12 月第 1 版第 1 次印刷

印 数: 1—3000

规 格: 787mm × 1092mm 16 开本

印 张: 58 印张

插 页: 12 插页

字 数: 693 千字

书 号: ISBN 978 - 7 - 5328 - 5847 - 7

定 价: 91.00 元(上、下)

(如印装质量有问题,请与印刷厂联系调换)



绪论

第一章 先秦民族地理

- 第一节 “万邦时代”——中国早期国家与民族的
渊源与分布格局 032
- 第二节 “中国”的出现与华夏族系邦国的
源流与分布 050
- 第三节 “四夷”及戎狄族系邦国的源流及分布 070
- 第四节 早期民族地理理论与民族分布的
自然地理背景 094

第二章 秦汉三国民族地理

- 第一节 秦汉至三国时期匈奴民族分布区的
演变及相关问题 122
- 第二节 秦汉至三国时期南方越族、西南夷及蛮族
分布区的演变 146
- 第三节 两汉时期西域地区的民族分布与政权状况 ... 174
- 第四节 东汉至三国时期西部氏、羌民族区之
特征分析 189
- 第五节 秦汉至三国时期东北地区的民族构成
与分布 213

第三章 两晋南北朝民族地理

- 第一节 西晋至十六国时期北方主要非汉民族的
分布与变迁 236
- 第二节 两晋南北朝时期南方地区民族的分布
与迁徙 273
- 第三节 北朝时期的民族迁移运动 304

第四节	北朝时期稽胡的分布及迁徙·····	322
第五节	南北朝时期西北及西域地区的民族分布与变迁·····	337
第六节	南北朝时期漠北与东北地区的民族分布·····	355

第四章 隋唐民族地理

第一节	塞北民族区(突厥与回纥区)的形成与变迁·····	376
第二节	西部及西域民族区的民族构成与分布·····	397
第三节	隋唐时期南方及西南地区的民族分布·····	423
第四节	东北地区的民族分布与渤海国疆域建设·····	450

第五章 辽宋金夏民族地理

第一节	契丹族的源流与辽国境内民族分布·····	470
第二节	两宋境内及边境地区少数民族分布与羁縻政区 (附大理、吐蕃)·····	493
第三节	女真人的分布、迁徙与金朝疆域政区的变迁·····	528
第四节	党项族源流与西夏疆域及民族分布(附西域地区)·····	554

第六章 元明民族地理

第一节	蒙古族的源流及分布区域的变迁·····	581
第二节	元明时期西域及西北地区的民族构成与分布·····	627
第三节	元代南方(包括中南、西南、岭南)地区的民族分布 与政区设置·····	651
第四节	明代南方土司地区的民族构成与政区设置·····	675
第五节	元明时期东北地区的民族分布与军政区划的演变·····	718

第七章 清代民族地理

第一节	满族的发展及迁徙与东北地区民族构成的变化·····	737
第二节	内、外蒙古地区的民族分布与政区建置·····	762
第三节	清朝西北地区(甘肃、新疆)民族构成与分布·····	783

第四节	清代青藏地区的民族分布与政区设置	812
第五节	清代南方土司地区(包括湖广、贵州、四川、 云南、广西)的演变与民族分布	832

主要参考书目

后记

附图



历史民族地理

|绪论≥

绪论 |

中国历史民族地理学,是中国历史人文地理学的一个分支学科,着重研究历史时期与民族起源、分布及发展有关的地理要素的空间分布及其演变规律,其中包括民族起源地及其地理环境、民族分布区与分布格局的形成与演变、民族人口的地理分布及迁徙运动等等问题。“从历史上看,地理学与民族学是最接近的姊妹学科。”这已是国内外学术界的共识。^①民族的分布与迁徙、民族国家的产生及演变、民族风俗文化的形成与发展,都和所在区域的自然地理环境特征存在着难以剥离的密切关联。民族成分也与个人籍贯地一样,逐渐成为人类社会每一位成员所必需的存在标志(即社会属性)。历史时期中国疆域辽阔,不同地区自然地理环境各具特色,各民族的历史异常曲折复杂,因而也就为历史民族地理研究提供了丰富多样的研究课题与极其深厚的研究资源,积极推动民族地理的研究,对于促进历史地理学的进一步发展具有重要意义。然而,目前学术界关于中国历史民族地理学的认识与理解并不完全一致,笔者在此就该学科的基本概念、学科性质、研究现状、研究方法等诸多问题提出个人初步的认识与研究构想。

一、历史民族地理学的基本概念与学科性质

(一)关于“民族”与“民族学”概念

与民族学相仿,历史民族地理学最核心、最基本的概念之一是“民族”。关于“民族”这一概念的讨

^① 参见[日]石川荣吉、佐佐木高明:《民族地理学的学派及学说》,《民族译丛》1986年第5期。

论,长期以来一直是中国民族学界争论的焦点问题之一。特别是中华人民共和国建立以后,民族学界的学者们围绕这一概念发表了数量相当多的论著。以民族学权威刊物《民族研究》为例,该杂志在相当长的一段时间里,几乎每期都有关于这一概念的讨论文章。然而,迄今为止,在这一问题上似乎仍没有取得一个“标准定义”,也就是说,至今尚未有一个非常完整而精确、为国内外学术界所完全认可的“民族”概念,这在全国社会科学研究领域里恐怕也是一个相当特殊的现象。

形成这一现象的原因是多方面的,其中有几点因素较为关键:一是世界各民族形成过程与民族特征的多样性与复杂性;二是中外学术界在认识论及方法论上的差异;三是中外语言概念转译上的困难等等。

首先,民族本身的形成是一个相当复杂而漫长的过程。从蛮荒初始的远古时代开始,一直到近现代大工业化社会,世界上众多民族走过了各具特色的发展道路。有些民族与政权(特别是西方较早进入工业化社会的国家)较早走出了落后的低级发展阶段,在政治、经济、文化发展上取得了巨大进步,科学技术与经济发展水平居于世界前列。而与此同时,有些古老民族却一直停滞在相当原始的状态。这些处于不同发展阶段中的民族是否具有共同之处,如何看待这些不同民族之间在发展过程中形成的巨大差异,便成为民族甄别与研究面临的首要课题。从某种意义上讲,确定“民族”概念,也就是确立所谓“民族”正式形成的标志或标准。人们所熟知的、与民族相近的一些概念如家族、氏族、部落、部族、种族及政体等等,就其实质而言,都只是民族发展史上不同阶段的产物。种族、氏族、部落、部族等与所谓“民族”到底存在哪些本质上的差别;如果将种族、氏族、部落、部族统统作为“民族”产生前的人们共同体,那么究竟具备哪些条件,种族、氏族、部落、部族等才能转化为所谓“民族”,这些都是见仁见智的学术问题。

其次,中外学术界以及马列主义经典作家在“民族”概念以及“民族学”概念等诸多问题上的认识存在着相当悬殊的差距。谁也无法否认,中国古籍中蕴藏着非常丰富的民族学资料,也出现了不少类似“二十四史”中的《四裔传》、《越绝书》、《蛮书》等有关民族问题的专门著述,但中国古代却没有建立完整的民族学体系,缺乏对民族问题较理性的认



历史民族地理

| 绪论 ≥

知,即使是较独立完整的“民族”概念也是直到近代才出现。应该承认,中国近代民族学研究是在西方学术思潮的影响下产生的。“民族”概念也是在西方观念影响下产生的现代学术名词。但就在中国转译的过程中,矛盾不可避免地出现了:一方面,在数量浩繁的外文专著中有关“民族”的概念并不统一,即无论是英文、法文、德文、俄文,都没有一个严格明确的、权威性的“民族”概念。在西学东渐之前,中国学者虽然没有确立较完整的“民族”概念,但中国境内各民族走过了自己漫长的、并不雷同的发展道路,约定俗成,已经形成了客观的认定事实,这促使中国学者对民族问题也有自己的认识与理解,与西方传入的民族学概念存在一定差距。在这种情况下,究竟是坚持与发展自身对民族问题的认识与研究,还是遵照西方概念来规范中国学者的研究,便是十分棘手的难题。学者如果简单地依托某一流派西方学者的观点,或主观臆断,凭空议论,学术界很容易出现各执一端、争执不休的混乱局面。

例如早期介绍西方民族思想的中国学者之一为梁启超先生。他于清朝光绪二十九年(1903年)撰文介绍德国著名政治学家伯伦知理(又称作“布伦奇理”,Bluntschili,1808—1881)的政治学说,其中提及伯伦知理所界定的“民族”概念。伯伦知理认为:“民族者,民俗沿革所生之结果也,民族最要之特质有八:(一)其始也,同居于一地(非同居不能同族也,后此则或同一民族而分居各地,或异族而杂处一地,此言其朔耳);(二)其始也,同一血统(久之则吸纳他族,互相同化,则不同血统而同一民族者有之);(三)同其支(同肢)体形状;(四)同其语言;(五)同其文字;(六)同其宗教;(七)同其风俗;(八)同其生计。

有此八者,则不识不知之间,自与他族日相阂隔,造成一特别之团体,固有之特质,以传诸其子孙,是之谓民族。”^①伯伦知理提出“民族”概念已相当成熟,对构成“民族”共同体所应具备的各种特征做出了相当全面而严密的界定。但是,研究的困难在于,概念界定的严密,反而为实际中的民族认定工作设置了重重障碍。

在这里,更典型的例证便是马列经典作家的民族理论在中国的遭遇。自中华人民共和国建立以来,中国民族学界争论的焦点之一便是如何准确理解马列经典作家在这一方面的论述。尽管马克思、恩格斯、列宁在各自著作中都反复提到过民族问题^②,然而只有斯大林对民族问题进行过带有专门学术性质的探讨。毋庸置疑,他所阐发的“民族”概念不仅数十年来在中国学术界居于主导地位,而且迄今为止依然是影响中国学术界权威的论断之一。他在《马克思主义和民族问题》^③一文中指出:“民族是人们在历史上形成的一个有共同语言、共同地域、共同经济生活以及表现在共同文化上的共同心理素质的稳定的共同体。”应该承认,这一概念的内涵是相当严谨和丰富的,而且是建立在精确而合理的推理之上。如在民族形成方面,斯大林指出:“民族首先是一个共同体,是由人们组成的确定的共同体。”“这个共同体不是种族的,也不是部落的……而是历史上形成的人们的共同体。”“民族不是偶然的、昙花一现的混合物,而是由人们组成的稳定的共同体。”民族的特征有:1. 共同的语言;2. 共同的地域;3. 共同的经济生活;4. 共同的心理素质。“只有一切特征都具备时,才算是一个民族”。但是,斯大林在文章中同时讲到:“民族不是普通的历史范畴,而是一定时代即资本主义上升时代的历史范畴。封建制度消灭和资本主义发展的过程同时就是人们形成为民族的过程。”即他所确定的所谓“民族”主要是指资本主义时代的“现代民族”,或至少是相当成熟的民族,并不能完全适合中外古代历史上各民族的判别。如果严格按

① 参见《饮冰室文集之十三》,《饮冰室合集》第2册,上海中华书局1932年版,第71—72页。

② 参见中国社会科学院民族研究所编《马克思恩格斯论民族问题》(上、下册,民族出版社1987年版)、《列宁论民族问题》(上、下册,民族出版社1987年版)。

③ 见中国社科院民族研究所编《斯大林论民族问题》,民族出版社1990年版。



照这一概念去识别与筛选,那么我国古代历史上出现的许多“族类”根本不能称之为“民族”,而这些曾经存在过的“族类”正是我们研究的主体部分,这无疑为我们古代民族研究设置了障碍,更引发了中外学术界极其尖锐的争论。可以说,马列作家往往是从他们所处时代理论斗争的需要出发来阐发与民族相关的问题,而不是从纯粹学术角度的讨论,更不是就中国具体情况而言。他们对民族问题的解析为中国学术界提供了宝贵的参考,但却无法终结关于“民族”概念的学术争议。

再次,马克思与恩格斯的论著大多为德文,而列宁、斯大林关于民族概念以及对民族问题的阐发几乎均为俄文,都不是比较通用的英文、法文或中文。因此,不同语言间转译便不可避免地成为正确理解“民族”概念的前提。这一方面涉及对德文、俄文概念本身的理解,另一方面还涉及与主要使用英文或法文的西方学术界之间相互理解及对应问题。中国学者不仅要经典作家的概念用中文做出准确的解析,还要尽可能地找到与俄文概念相对应的英文或法文概念,以便使自己阐释的观念得到世界各国学者们的认同,这种语言转译与阐释工作的难度相当大,已远远超过了语言差异的本身。

最近几年来,我们看到,中外学术界关于民族问题的讨论形成另一个显著的焦点,即族群或族体(ethnic group)与民族(nation)之间异同的辨析。^①

^① 以《民族研究》为例,该刊物在2002年就发表了数篇专门讨论这一问题的学术论文,论争之热烈,由此可见一斑。这些论文有:徐杰舜:《论族群与民族》,第1期;李绍明:《从中国彝族的认同谈族体理论》,第2期;郝时远:《Ethnos(民族)和Ethnic group(族群)的早期含义和应用》,第4期;李红杰:《论民族概念的政治属性》,第4期,[美]郝瑞:《再谈“民族”与“族群”》,第6期。

Ethnic group 一词来自希腊语 ethnos (民族)。最早试图用 ethnos 替代英语的译词 nation 的学者是俄国人史禄国,他在 1923 年发表的《民族、民族志现象和民族现象的基本原则》一书,是世界上第一部对 ethnos 进行研究的专门著作。在 20 世纪 60 年代中期以后, Ethnic group 一词在美国和西欧国家的社会学、人类学和政治学等学科中流行开来,并且有逐渐取代原来长期使用的部落(tribe)与种族(race)等词汇的趋势,用以分析这些国家基于种族、民族、语言、宗教、文化、习俗等要素基础上的“认同群体”。20 世纪 80 年代以后, Ethnic group 更在世界范围内流行开来,在引入中国学术界时,中文译文为“民族”、“民族集团”、“族群”等。^① 然而,随着这一词汇在中国学术界的广泛运用,在中国国内学者中间出现了分歧意见,更为甚者,这种分歧有时又演化为中外学者之间的论争。^②

笔者认为:作为人们共同体的一种特殊形式,世界各民族在形成的时间及演变特征等等方面存在着巨大的差异,反映在概念界定上必然出现相当大的模糊性。要想树立统一的认知标准,几乎是不可能的。在历史时期的民族研究中更是如此。如果说学术界对运用 ethnic group 进行现代民族认定还存疑义的话,那么,在历史民族研究中用 ethnic group 取代 nation,则无疑是更为准确与明智的。因此,为了协调处理上述讨论中出现的复杂矛盾,同时也为了避免陷入无休止的概念之争,笔者在本书中更多地运用“人们共同体”或“民族共同体”以及“族群”等这一类较为宽泛的概念,将历史发展各个阶段各种与“民族”相近相关的人们共同体都划入研究范畴。特别注意那些已被客观认定的“族类”。概括地讲,我们所说的“民族共同体”或“族群”不仅包括共同姓氏、共同祖先为标志的血缘共同体,也包括以共同文化风俗、相互认同心理为标

① 参见郝时远:《Ethnos (民族)和 Ethnic group (族群)的早期含义和应用》,《民族研究》2002 年第 4 期。

② 参见王实《“族群理论与族际交流”国际学术研讨会综述》,《中南民族学院学报》2001 年第 6 期



志的地缘共同体^①,两大类人群都是我们研究的对象。

与“民族”概念类似,“民族学”概念也处于相当复杂尴尬的境地。民族学,英文对应词一般为 ethnology,但这一名词又可译为“人种学”与“文化人类学”。^②通常,美国学术界称“民族学”为“文化人类学”(Culture Anthropology),英国则又称之为“社会人类学”(Social Anthropology)。最早将“民族学”一词介绍到中国来的是蔡子民(元培)先生,他在《说民族学》一文中说:“民族学是一种考察各民族的文化而从事于记录或比较的学问。偏于记录的,名为记录的民族学,西方大多数作 Ethnographie(法文),而德文又作 Beschreibende Volkerkunde。偏于比较的,西

① 中文“族”就其原始涵义而言,是指有血缘纽带的家族或宗族,与英文 family(即家族)相接近,与英文 race 还有较大差距。从英文解释来看,有几个英文单词的含义与我们所说的“民族”有关,如 people, nation, race, nationality, tribe, community, ethnic groups 等。People / peoples 同时具有 race, tribe, nation 的含义。Race 指“被认为有共同原始祖先的部落(tribe)、民族(nation),或部落及民族集团。这一概念可以包括部落、民族以及部落及民族集团,其最明显标志便是拥有共同祖先。Tribe 是指在一个或数个首领控制下的、具有共同语言与风俗的种族集团共同体。部落概念要小于种族概念,其较明显的标志为原始的首领管理制。Nation 指具有单一的语言、同一的政治特征及政治愿望的较大的人们共同体(Large Community of People)。可见,这一概念主要强调政治特征。Race 只是 nation 中具有共同祖先及血缘关系的一部分,而 nation 又是 community 中具有单一语言及政治利益的一部分。而 community 是指由同宗教、同种族、同职业或其他共同利益的个人组成的团体。因此,Community 内涵最为广泛,Nation 次之, race 与 tribe 的含义最为狭窄,而且, race 又通常译为“种族”, Racism 即为臭名昭著的“种族主义”,在第二次世界大战以后已为研究者所诋言。比较而言, Nation 较为符合我们所谓“现代民族”的标准定义,而 Ethnic Groups 更能反映历史时期民族共同体的真实状况。

② 见陆谷孙主编:《英汉大词典》,上海译文出版社 1993 年版,第 589 页。

文作 Ethnologie(法文), 而德文又作 Vergleichende Volkerkunde。Ethno 源于希腊文的 Ethnos, 就是民族。Graphie 源于希腊文的 Graphein, 就是记录, Logie 源于希腊文的 Logos, 就是学……惟有德国人用他的民族学作考察各民族文化的学问的总名, 而又可加以记录、比较的语词, 今此篇用民族学为总名, 而加以记录的与比较的等词, 是依傍德国语法的。”^①蔡先生的介绍显然依据德国语言与学术界的理论范畴, 把两种西文概念即 Ethnology 和 Ethnography(一般译为人种志) 都看作民族学。

如此混杂不一的多种概念并存, 显然简单套用西方概念, 无法满足我们研究的需要。当代中国学术界较为通行的民族学概念为: “民族学是社会科学的一门学问, 它是以民族共同体为研究对象的一门学科, 它与社会科学的其他许多学科, 甚至自然科学的一些学科, 都有密切的联系。民族学的研究方法, 主要是用实地调查的方法, 以及利用各种文字史料来研究世界上处于社会发展的各个阶段的各种民族共同体。”^②笔者认为这一概念简明扼要, 相当准确地概括出民族学研究的对象及手段。这也是笔者在本书中所选用的基本概念。

(二) 历史民族地理学的学科性质与研究价值

1. 学科性质。

某一学科的独立存在, 总是建立在与其他学科相区别的前提下, 因此其学科性质的阐明往往出于判明其与相关学科的区别及联系之中。就学科性质而言, 历史民族地理学从属于民族地理学, 而民族地理学为人文地理学的重要分支。按研究的时段来划分, 民族地理学又可分为历史民族地理学与现代民族地理学。民族地理学在概念及外文转译方面同样存在问题。在这个问题上同样存在着不同的取舍态度。一种态度是直接转用西方概念。如台湾商务印书馆出版的《云五社会科学大辞典》第十一册《地理学》对“民族地理学”的解释为: “此为文化观点下的人类作为研究对象

① 该文载于《一般》杂志, 第1卷第12月号, 1926年。

② 参见林耀华、金天明·《从历史发展看当前我国民族学的对象和任务》, 《民族研究》1980年第2期, 林耀华主编《民族学通论》(修订本), 中央民族大学出版社1997年版。



历史民族地理

| 绪论 ≥

之地理学,与以人类体质上的特征分类的人种为研究对象之人种地理学相对。民族地理学为人文地理学之一部门;人种地理学该为自然地理学之一部门。人种为民族区分之重要线索,而人种地理学为民族地理学之基础科学。民族可依文化程度之不同分为原始民族、半开化民族、文化民族等。而追求这些民族的世界性分布,及其自然、社会、历史等因素,为民族地理学之主题。”(石再添撰稿)。外文概念为 Voelkergeographie。这种解析显然是将民族学作为文化人类学而衍生出来的,与我们的理解存在一定的差距。

另一种态度是借鉴西方学术界的研究成果,做出自己的判断与规范。1983年上海辞书出版社出版的《地理学词典》对“民族地理学”的解释为:“人文地理学分科。研究世界各国或地区民族的形成、历史、分布、语言、信仰、文化、风俗以及发展演变和移动等的学科。民族指具有共同语言、共同地域、共同经济生活以及表现于共同文化上的共同心理素质的稳定的人们共同体。一个国家可为单一的民族,如朝鲜;也可为多民族,如中国;也可多种族和民族,如美国、苏联、加拿大。研究民族地理可为制订正确的民族政策提供依据。”该词典中“民族地理学”的英译为 Racial Geography。这一概念可谓较典型的“现代世界民族地理学”的概念,其立论依据主要是斯大林所提出的“民族”概念,以现存民族种类作为研究对象,较为简单笼统。

又如杨武先生主编的《中国民族地理学》一书将民族地理学(没有英文译名)分为民族自然地理学与民族人文地理学,其中民族人文地理学包括民族历史地理学、民族人口地理学、民族经济地理学、民族

聚落地理学以及民族文化地理学等。^① 这种分类其实是将整个地理学体系完全置于“民族”范畴之下,将历史地理学置于民族地理学之下,实际是以各少数民族为单元,来探讨其各个时期(包括历史时期与现代)的自然地理与人文地理问题。笔者认为:这种分类法显然是不正确的。民族的形成与发展,本身属于人文现象,不能凌驾于整个地理学之上,民族地理学理应是人文地理学的一个组成部分。“民族自然地理学”的提法自然为生造的,是不成立的。与这部《中国民族地理学》的构思相类似,黄盛璋先生提出了创建“民族历史地理学”的倡议,同样将“民族”置于整个历史地理学之上,力图将其上升为一门独立的学科,并对其涉及的基本理论问题进行了相当详尽的阐发。^② 不过,笔者以为该学科还是应作为历史人文地理学的一个分支,而不能与历史地理学并列,以“历史民族地理学”来命名更为确当一些。

鉴于目前如此复杂的研究现状,为授课与研究的需要,我们必须为民族地理学与历史民族地理学确定一个较为允当的定义。笔者以为:《中国大百科全书·地理学》人文地理学分册^③对民族地理学的解释是十分精当的,它不仅明确了民族地理学的基本概念及学科性质,而且指明了该学科的两大学术内容。该书的撰作者指出:民族地理学是“研究民族和历史上形成的各种人们共同体的地理分布,及其形成和演变的地理背景的一门科学,它介于民族学和地理学之间,是一门边缘学科”。民族地理两大研究任务包括:(1)“一个民族一旦形成,它就具有一定的相对稳定性,长期保持自己的民族特点、传统、风俗习惯、语言文字、宗教信仰、居住方式和居住范围、生产特点等等。在没有外来干扰的情况下,代代相传、可以保持很久。所有这一切都与一定的地理背景关系密切,所以它就构成了民族地理学对该民族研究的基本内容。”(2)“在某一地域范围内,不同时代民族数目多少不同,民族大小各异,其居住地也不一致。因而形成了特点不同的民族地理分

① 中央民族学院出版社 1993 年版。

② 参见黄盛璋·《论民族历史地理学的基本理论问题》,《传统文化与现代化》1995 年第 5 期,第 25—34 页。

③ 李旭旦王编,中国大百科全书出版社 1984 年版。



历史民族地理

|绪论≥

布图。民族地理学就是研究这种地理分布图的形成和变化规律的一门学问。”^①

以时段为限,民族地理学理应为现代民族地理学与历史民族地理学两大部分。如果说民族地理学是介于民族学、地理学之间的边缘学科,那么,历史民族地理学就应该是介于历史学、民族学以及地理学三大学科间的边缘学科。但这种笼统的说法缺乏实际意义,必须进行进一步的引申。笔者认为:就学科性质而言,历史民族地理学应是历史地理学的一个组成部分,而且是历史人文地理学的一个分支,着重研究历史时期出现的各个民族以及民族共同体的起源与地域分布、各主要民族的迁徙与促使这种迁徙的原因及演变趋势等等。历史民族地理的主要研究任务包括:(1)确定各个时期的民族分布图,即确定当时主要的民族区域范围;(2)分析各个时期民族区域形成与演变的自然与社会因素,自然因素有地势、气候、水文、灾变等;社会因素有该民族生产生活方式的特征以及与周围民族的关系等;(3)由民族分布及变迁引发的历史地理、政治史、社会史、文化史等方面的问题等等。

2. 与其他相关学科的关系与研究价值。

首先,与历史民族地理学关系最为密切的应该

^① 该词条由郭振淮撰写。此外,《中国大百科全书·地理学》(人文地理分册)将“民族地理学”概念与 Ethnography 相对应,然而多数英汉词典将这一词汇翻译成“人种志”“人种史”“人种论”。当然,我们必须承认,这一英译具有一定的合理性。前缀 ethnical 有“种族的”、“人种的”的涵义,后缀 -graphy 有“记”、“志”的涵义。正如 Geography、Biography 等构词相同。但这一英译直接套用,极易引起误解。关于“中国历史民族地理学”的英文译名,笔者曾专门请教牛津大学汉学中心的科大卫博士(Dr David Faure)。科先生提供的译名为, Historical Geography of Ethnic Groups in China。笔者认为这一译名非常精当,在此向科先生致谢。