

# 從各方面看美國的『手』

A

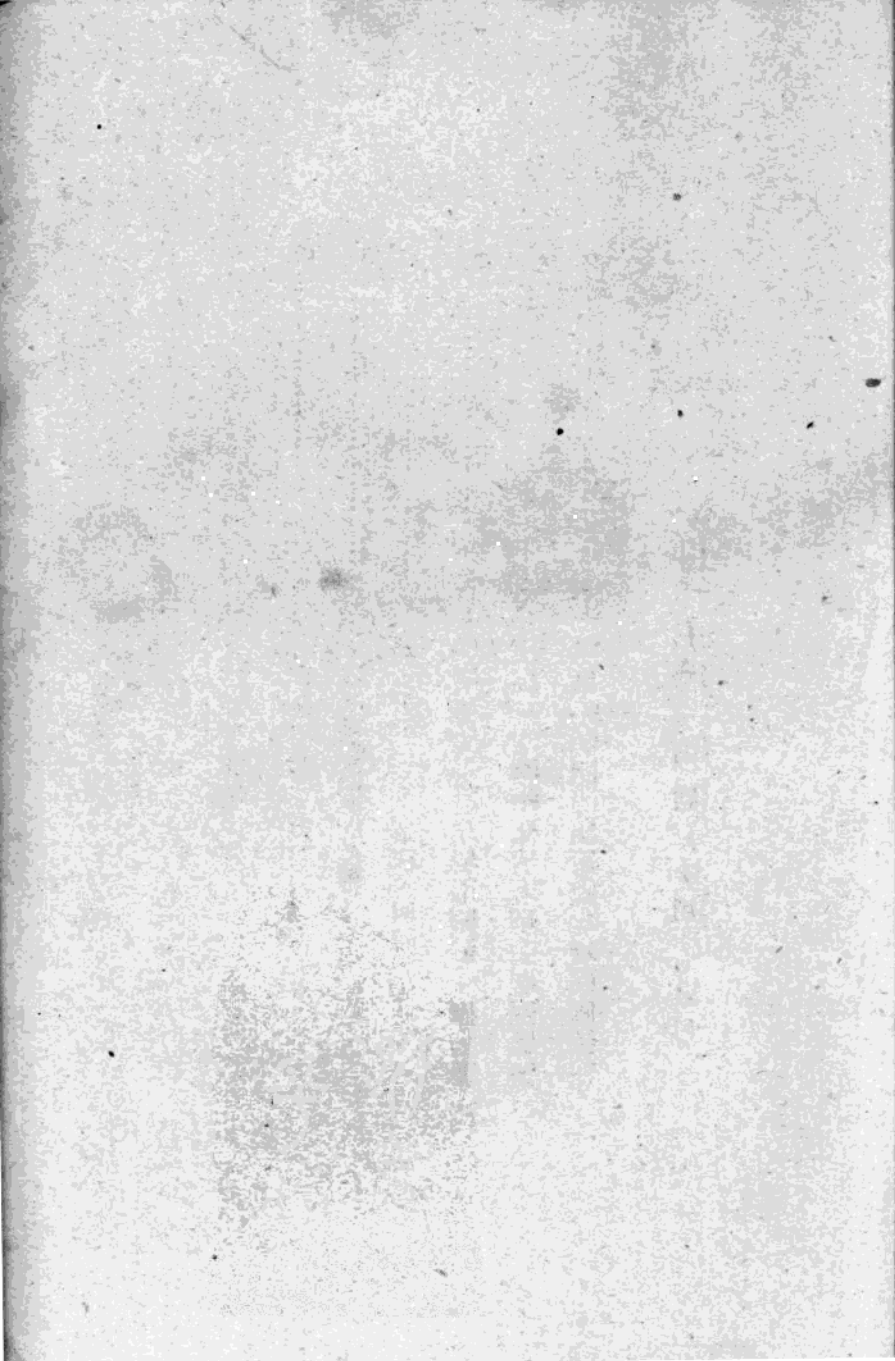
美國共產主義叢書



鐵峯 著

## 從各方面看美國的「習性」目次

|                       |    |
|-----------------------|----|
| 一 從美國的政治制度看美國的「習性」    | 3  |
| 二 從美國的經濟生活看美國的「習性」    | 15 |
| 三 從所謂「美國生活方式」看美國的「習性」 | 24 |
| 一、高壓、恐怖、迫害            | 24 |
| 二、爲獨佔資本服務的美國教育文化      | 34 |
| 三、罪惡的國度               | 46 |



## 一 從美國的政治制度看美國的「民主」

遠在一八九二年，恩格斯對於美國的政治就下過這樣一針見血的批評：

「許久以來，美國在向世界證明，資產階級共和國就是一個資本主義商人共和國，在這一個國家裏政治像別的東西一樣，也是一種買賣行為。」（恩格斯致索爾治函，一八九二年十二月三十一日。）

美國是一個典型的資本主義國家，在現在來說，也可以說是資本主義國家的最後堡壘。資本主義的特點，就是一切都是商業化。在美國，「business」一語幾乎成了社會上一般人的口頭禪。誠如恩格斯所指出，在美國，「政治像別的東西一樣，也是一種買賣行為。」政治商業化，這種現象，在美國表現得特別深刻而露骨。要做到這點，就必須政治在商人、特別是在大資本家控制之下



(German Employers' Association)  
爾提斯 (G.Seldes) 所說..

「例如意大利的『全國工業協會』，在好幾年中其作風與今日美國的全國製造商協會大致一樣。相當於鋼鐵業協會的『金屬工業協會』，也是如此。意大利又有與美國商會相類的機構，所有這些組織，在墨索里尼上台之前，均利

，受着他們的頤指氣使。在紐約第四十九號街的一座大廈中，有着一個「無形的」美國政府，它是白宮的真正主人，是美國的真正統治者，它的名稱叫做「全國製造商協會」（簡稱「製協」）(National Association of Manufacturer 簡稱 N. A. M.) 這是從前「德國僱主聯合會」的美國版。正如「豪門美國」的作者塞

用其權力和壓力替本身謀利益，並與各反動的政黨勾結。

「在德國，遠在希特勒上台之前，就有鋼鐵製造者聯盟，普爾工業家協會，以及其他和美國商會與全國製造商協會類似的反動組織。

「五十餘年來，在德國、在意大利，以及在美國，都有商業、工業和銀行的領袖們，在組織各種協會或津貼各種組織，努力於維持現狀，保護他們的財富和權力，以及反動的政策。這一切都是法律許可以內的。」（塞爾提斯：「豪門美國」中譯本，二三〇頁。）

在敘述美國的政治制度以前，我想先揭穿它的無形的政府，美國的真正統治者——「全國製造商協會」所加於政府的潛力，是有必要的。

美國政府是採取立法、行政、和司法三權分立制，分別由國會，總統和最高法院行使，以互相「制衡」（Checks and balances）；三個機關在其範圍之內各自獨立，彼此都沒有隸屬或控制的關係。這種三權分立制是維護資產



階級統治的最巧妙的政治手法。當時創立這種制度的用意是在於防止立法專制或行政專制，以確保其所謂「自由」與「民主」，其辦法爲：（一）總統以對法律案的要求覆議權來牽制國會。（二）國會以對總統任命國務員等和締結條約之同意權及彈劾權，來牽制總統。（三）最高法院審

判員由總統經參院同意任命，俾行政與立法牽制司法。國會對一般法院審判員的彈劾權是立法牽制司法。（四）最高法院確認某項法律爲違憲而不予執行的慣例是司法在事實上牽制立法和行政。但這種三權分立制在政治上是否發揮了它的「制衡」作用呢？拆穿來講，這不過是資產階級玩弄政治的騙人的把戲。例如，每當國會受輿論壓迫不能不通過某種進步法案時，總統却有權加以否決

，即使總統不否決，最高法院也可以不同意。這樣，國會既討好了輿論，又維護了資產階級的利益。在同樣的意義下，國會通過了某種反動的法案而為輿論所指摘時，總統可以假惺惺地加以否決，來討好輿論，但在法案二度通過後總統又以全力來執行。在美國政治史上這樣的例子很多，如一九三三年的產業復興法案，它原經國會和羅斯福總統批准，但終被最高法院所否決。又如一九四七年反勞工的塔虎脫——哈特萊法案在國會通過後，杜魯門總統却加以否決，以討好勞工；但等到這法案二度通過後，杜魯門竟執行得不遺餘力。美國的民主、共和兩黨就充分利用這個制度來製造兩黨在社會上的不同的印象，以操縱政治，愚弄人民。

美國的三權分立制原為預防一人專制、立法專制或行政專制，這在美國資本主義產生的初期是有其客觀的物質基礎的；但隨着資本主義的發展，隨着獨佔資本的出現，美國雖然在形式上仍維持立法、行政和司法的獨立，但實際上

控制美國政治的却是少數獨佔資本家和金融寡頭。這些人，或通過國會，或通過總統，或通過最高法院，施行資產階級的專政，而資產階級的政黨——民主、共和兩黨，便是他們的代理人。換句話說，在美國，有形的專制雖沒有馬上表現出來，而美國人民自始即遭受到另一種無形的但却是更強大的專制，那就是資產階級政黨的專制。資產階級的政黨自始就直接地或間接地控制了這彼此分立的三權，而使三權分立和「制衡」都變成了表面的，惟有資產階級政黨的控制才是實在的。

美國資產階級的政黨主要是民主黨和共和黨。百年來，美國交替執政的也只有民主黨和共和黨。在美國政治史上，共和黨總統計有林肯（一八六一—一八六五），格蘭特，海伊，葛菲爾德，阿瑟（一八六九—一八八四）哈利遜（一八八九—一九三）麥金萊，老羅斯福，塔虎脫（一八七九—一九一三），哈定，柯立芝，胡佛（一九二一—一九三三）等十二人，共五十一年。民主黨總統計



資本家的政黨的共和黨是與農業南方的政黨相對立的；但後來由於工人運動的崛起和南方工業化的結果，兩黨間區別日益減少，有時幾乎消失了。」（符龍斯基：「美國的政黨」）。

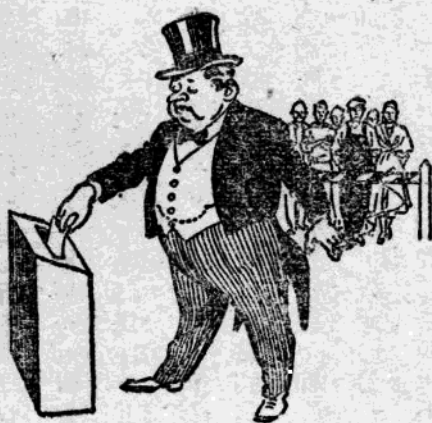
美國除民主、共和兩黨之外也還有一些別的政黨，如共產黨、進步黨、美

有布加南（一八五七—六一），約翰遜（一八六五—六九），克利夫蘭（一八八五—八九）威爾遜（一九一三—二一），羅斯福，杜魯門等六人，共三十九年。美國總統雖像走馬燈一般由這兩黨交替担任，但本質上還是一樣，兩黨之同為美國反動大資產階級統治的工具，則始終未變。蘇聯作家符龍斯基說：「最初作為北部產業

國勞工黨、農民勞工黨、社會黨及社會主義工人黨等，但由於美國政府法律規定的種種障礙，財閥對兩黨的支持，以及兩黨多年來培植起來的黨棍機構之根深蒂固的勢力，使本質上本無多大區別的民主、共和兩黨能以操縱選舉。我們怎樣來認識兩黨的本質呢？第一、兩黨基本上都是代表美國獨佔資本家的利益，有時他們所代表的後台老闆——財閥往往是同一個人。很多財閥同時支持兩個黨，有的在某一時期支持民主黨，在另一時期又支持共和黨。例如摩根家族常是擁護共和黨的，但很多次也支持過民主黨候選人（如戴維斯 John W. Davis 即受摩根的支持）。一九三二年大選時，洛克菲勒分子雖然名義上是共和黨員，但實際上却支持民主黨的羅斯福，因為共和黨總統胡佛的經濟措施使煤油跌價，而危及了洛克菲勒這位煤油大王的地位。第二、兩黨雖然都代表華爾街的利益，但由於資產階級內部因利害不同而引起的矛盾，他們對採取什麼辦法來推行獨佔資本家政策的意見也有所不同。在兩黨內部，也常因資產階

級彼此間利害之不一致，產生一些派系鬥爭。第三、兩黨在基本上都是反蘇反共反人民的，因之他們有所謂「兩黨一致」的外交政策，他們對人民所採取的高壓政策也只有方式的不同，並無程度上的差別。列寧曾指出：「自黑奴解放以後，兩黨的區別已日益模糊了。……人民被這兩個資產階級政黨的象徵的和空虛的決鬥所蒙蔽，而忽視了自己切身的利益，……這種所謂兩黨制度，乃是阻止獨立的工人、即真正的社會主義政黨崛起的最巧妙的方法之一。」

美國大資本家通過民主、共和兩黨操縱美國政治的方式，除了物色適當的工具，支持其競選總統，以便控制美國的行政以外，另一種重要方式即控制國會。國會議員大多數是兩黨的黨員，其中的重要分子也就是兩黨的重要分子。美國國會有一個特殊慣例，即一切議案的決定權都操在各委員會手中，委員會通過，或修正通過，或通過另一代替的議案而提出的，兩院一般地都照樣通過。如委員會把它擱置起來而永不提出，則議員除經同院過半數之通過外，亦無



法迫使委員會將它提出討論。這樣，資產階級便可通過國會各委員會這些機構來提出或擱置提案，以照顧到資產階級的切身利益。各委員會的主席大都是由參眾兩院服務年數最久的議員担任，以便在實際上操縱議會中的立法大權。美國兩院議員中還有所謂多數黨和少數黨，有多數黨和少數黨的領袖。多數黨領袖對立法程序有更大的決定權，能決定提出何種法案以及何時提出。遇有重大問題，總統常與多數黨領袖磋商，而總統所隸屬的政黨，也往往是議會中的多數黨。所以美國議會在名義上雖屬民意機關，實際上是大資本家的御用工具。在議會中，議員們雖然有時也吵吵鬧鬧，有時也發生過議會與總統彼此爭雄的事實，但那不過是一種政治上的烟幕

，對於資產階級的利益，是絲毫無損的。

在美國政治史上，國會與總統之間有過四種不同的關係，即（一）國會與總統兩無高下，都不發生領導作用。（二）國會與總統彼此爭雄，形式僵局。（三）國會領導政治。（四）總統領導政治。這四種不同關係的演變過程，也就是資產階級「民主」的演變過程。目前美國所表現的是總統領導政治，雖然現在的總統杜魯門是一個庸碌無能的人，但正爲此故，杜魯門是美國獨佔資本家的最好工具。獨佔資本家所要求於杜魯門的，並不是他的才能，而是他的奴才性格，以便爲華爾街忠誠服務。杜魯門五年餘的總統史，就是這一部工具的發展史。他自始就在執行着獨佔資本家的使命。獨佔資本家控制政府的辦法，即一方面將自己的代表送到國會中去，一方面將手下得力的人送到行政部門去，使他們掌握政府重要機關，並在總統左右佈置顧問人員和直接助手。將外交決策之權交付與以各軍事部門首長爲重心的「國家安全委員會」，在國外則鞏固駐

外反動軍人的地位，形成一種以軍事首長和軍人爲決策中心的政治。好戰分子現在在美國的橫行霸道，積極推行侵略戰爭的政策，不是偶然的，這是美國政治經濟發展的必然結果。原先適應「民主」「自由」要求的所謂三權分立制雖然還保留着，但美國的政治已完全走到財閥和軍人結合的法西斯獨裁的路上去了。

從美國的政治制度中，我們可以很清楚地看出，資產階級「民主」的實質便是如此。



為老闆的利益奔走的美國駢駢

## 二 從美國的經濟生活

### 看美國的「民主」

「你說爲着要建設我們的社會主義社會，我們犧牲了個人的自由，和忍受了窮困。但是我們建設這個社會，並不是爲着要限制個人的自由，却是要使人類個人覺得真正的自由。我們建立這個社會，爲的是要達到真正的個人自由，沒有括號的自由。一個失業的人忍受飢

餓，尋不到職業，和不能想像這種人能享受到什麼『個人的自由』。真正自由能夠存在的地方，必須沒有某些人對某些人的壓迫，沒有失業和窮苦，必須沒有人要慄慄恐懼明日要被剝奪了工作，家屋和麵包。只有在這樣的一個社會裏，真正的、不是紙上的、個人的和其他一切的自由，才有可能。」

這是斯大林對美國通訊員霍爾德說的話。資本主義國家，特別像美國這樣壟斷的、腐朽的、垂死的資本主義國家，它們的經濟生活怎樣呢？在那裏，有什麼「民主」和「自由」可言呢？

在前一節，我們曾經談到美國大資本家的聯合組織——全國製造商協會，是美國的真正政府，是真正的美國統治者。它不但控制着美國的政治，更重要的，它控制着整個美國的經濟。「製協」擁有大約一萬六千個龐大的企業控制着約六百億美元資本。「製協」的領導機構，即「十二人委員會」，是由美國最大的幾個資本家摩根、洛克菲勒、梅隆、杜邦等財閥的代表組成的。美國大