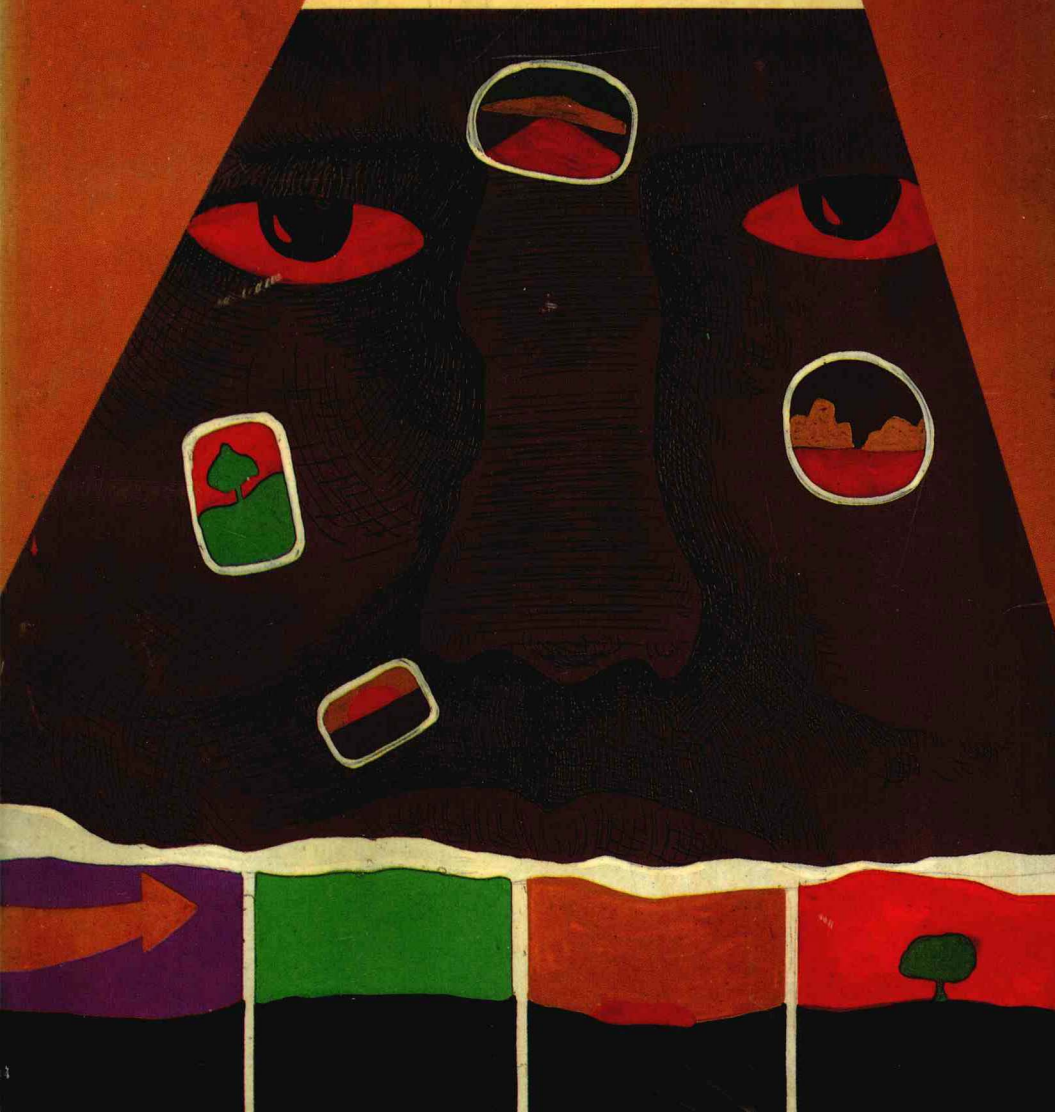


信仰与超越：

卢卡契文艺美学思想论稿

黄力之 著



信仰与超越

卢卡契文艺美学思想论稿

黄力之 著

〔湘〕新登字002号

信仰与超越

——卢卡契文艺美学思想

责任编辑 黄力之 著
罗尉宣

*

湖南文艺出版社出版、发行

(长沙市河西银盆南路 67 号 邮码 410006)

湖南省新华书店经销 湖南省新华印刷三厂印刷

*

1993 年 12 月第 1 版第 1 次印刷

开本 850×1168 1/32 印张 10 375 插页 2

字数 256,000 印数 1—800

ISBN7—5404—1304—2

I·1026 定价: 7.10 元

序

卢卡契被视为世界性的大思想家。他的思想极为复杂，他既开启了西方马克思主义的先河，并对一些西方现代哲学家有很大的影响，但又充当了以现代西方哲学为理论基础的现代主义文学的激烈反对者、批判者。他始终坚持马克思的世界观——唯物辩证法，却又被目为异端，不断遭到某些马克思主义者的讨伐。在我国 50 年代，卢卡契的著作尚未译介过来，人们并不了解他的思想，却又对其进行批判。这种批判完全是出于政治上“左”的需要，带有很大的盲目性。新时期以来，卢卡契的许多著作陆续翻译过来，对他的研究也逐步展开。

黄力之同志在攻读硕士学位时，就对卢卡契产生了兴趣，几年来，一直孜孜不倦，潜心研究。《信仰与超越：卢卡契文艺美学思想论稿》是他的第一部研究卢卡契的专著，也是我国第一部研究卢卡契思想的专著。作者对卢卡契的文艺美学思想的各个重要侧面进行了探讨，提出了一系列新颖独创而有启发性的见解。同时，作者依据历史唯物主义观点，把卢卡契的思想包括文艺美学思想放在 20 世纪的大的历史文化背景下，放在这种背景下人文知识分子的两次思想大裂变中来考察，认为卢卡契在第一次裂变中从资产阶级世界观转向马克思主义。第二次裂变存在两组矛盾，一是资产阶级自由化与坚持马克思主义的矛盾，一是僵化、守旧、教条主义与变革、发展马克思主义的矛盾。作者认为卢卡契“用坚持马克思主义的立场来反对资产阶级自由化，用变革、创新的马克思主义来反对保守、停滞和僵化思想”，但“有时不免

发生混杂，很难说他的思想中没有一点自由化，也很难说没有一点僵化’（见本书“余论”部分），认为卢卡契的思想的复杂性反映了马克思主义在本世纪的历史命运，作者在总体上对卢卡契的思想给予了很高的评价。从两次大“裂变”来研究卢卡契的思想，这是十分正确的，这不仅有助于人们认识卢卡契，同时对于认识我国当代的许多精神现象，也是有启发性的。

对卢卡契的思想进行研究，包括了阐释和评价。阐释要切合实际，是非常不容易的。卢卡契著作等身，不通读其著作，不了解他的思想的全体，就难于作出非常准确的阐释。评价要客观、公允，就更为艰难。人们的观点不同，政治立场不同，评价则不同。就是观点和政治立场基本一致，评价也会有差别。在我国，对卢卡契的研究还处于初期阶段。随着研究的深入，对卢卡契的整个思想，特别是对他在两次裂变中思想所呈现的复杂性、矛盾性，自然会出现不同的看法，作出不同的评价。列宁说，要正确认识事物，要认识一切联系、一切环节、一切中介。人们虽然力求做到这一点，但永远做不到这一点。在认识的长河中，常常会出现这种现象，有时基本正确的认识仍可能包含着错误，有时错误的认识，也可能含有真理的颗粒。在严肃的学术讨论中，在比较中互相吸收，会使人们的认识更加接近实际。我国学术界对卢卡契的思想的探讨，也必然如此。

在马克思主义看来，任何思想、理论、学说都要受到实践、千百万人实践的检验。几十年来生活的巨大变化证明：许多原来被视为金科玉律的真理，历史证明是谬误；而某些原来遭到否定的东西，实践证明是符合时代需要的。卢卡契的思想包括其文艺美学思想，哪些是符合历史发展、时代潮流的，哪些是“僵化”的，哪些是“自由化”的，也将由历史来判决。还是如歌德老人所说，生活之树常青，而理论总是灰色的。

樊 篱

1993年11月26日

引 言

20 世纪的末期，世界处于新的动荡之中。

1989 年春夏之交，中国北京发生政治风波，随后，柏林墙倒塌，德国统一，东欧社会主义政权崩溃，最后是苏联共产党消亡，苏联解体。显然，在世纪性的对抗中，国际共产主义运动已进入了空前的低潮。在这样的背景下，一位出生于匈牙利，但其影响已远远超越了这个国家的思想家，凸现出特殊的意义，这就是卢卡契^①。

卢卡契（1885——1971）一生信仰马克思主义，对资本主义始终保持不妥协的批判态度。他曾是一位国际无产阶级革命事业的实践家，后来又专门从事哲学、美学、文艺学、伦理学的学术研究，他既深入地研究了资本主义的历史及其意识形态，又深入地研究了马克思主义理论及其实践。他认为资本主义是毁灭人性的一种畸形社会制度，坚信只有共产主义才能真正带来人的自由和人的充分发展。同时，他对社会主义实践过程中的弊端和失误也看得真切而深刻，呼吁在改革中复兴马克思主义，他认为不如此社会主义会失去其吸引力，国际上对社会主义的同情就不可能被恢复。

今天，资本主义的非人道性质依然存在（在前社会主义国家，资本主义一旦复辟，资本主义历史上的种种罪恶也就接踵而至），社会主义在改革中求生存发展的例证也在动态性地体现。

^① 另译为“卢卡奇”，为统一译名，本书中一律用“卢卡契”这一译法。

以社会主义的改革开放和自我完善去对抗并取代资本主义的历史之路，在动荡的世界格局中延伸着。卢卡契的探索 and 追求愈益体现出历史和现实意义。

由于卢卡契一生活动的复杂性，及其学术思想涉猎的广泛性，卢卡契学术思想的内容是立体的、全方位的，值得在政治、哲学、伦理学等方面进行研究和总结。本书限于论题，着重研究卢卡契文艺美学思想。

卢卡契并不是一位锁闭在书斋里的理论家，他的一切思想都是与现实密切相关的，到处回响着历史发展的主旋律。正如前民主德国学者 M·布尔所说，卢卡契的著作“其形式尽管是哲学的、美学的、文艺理论的，然而，它的内容却远不止于此，因为它最终谈的是政治。这也适用于他本人或多或少愿意作为‘纯’理论性著作来理解的那些论著。”^① 在他的美学、文艺学著作中，对于马克思主义文艺学、美学在 20 世纪面临的重大问题，几乎一一作出了回答，主要的有：

一、作为人类先进的世界观和方法论，在经历了重重挫折之后，马克思主义到底还有不有科学性？它的科学性体现在什么地方？对于文学艺术来说，马克思主义还是正确的分析视角吗？

二、马克思主义经典作家在世界观和方法论上为美学、文艺学研究开辟了正确的方向，也对若干美学范畴（如典型、现实主义、悲剧等）作出了奠基性的研究，但是，完整的马克思主义美学体系是否已经有了呢？倘没有，应该怎样去建构这一体系大厦？

三、相对于过去时代而言，资本主义是人类文明史上的重要一环，资本主义创造的生产力大大地改变了世界的面貌。但是，作为一种文化，资本主义是否是人类的理想选择？资本主义文化

① 《评卢卡契》，译文载《哲学译丛》1986年第1期。

和意识形态的根本弊端是什么？

四、社会主义的改革不只是表现在政治经济体制上，也表现在文化艺术政策及其观念上。那么，社会主义文艺的传统模式利弊何在呢？社会主义文艺的改革方向倘不是“全盘西（现代派）化”，那又是什么呢？社会主义文艺改革所要解决的关键问题是什么呢？

五、在人类改造世界与自身的伟大工程中，艺术的价值和功能到底是什么？应该在什么基础上，使艺术成为人类的理性标志和价值体现？理性对感性化的艺术形态到底有什么意义？理性是不是人类支撑自身的最后力量？

用美国学者梅·所罗门的话来说，在卢卡契的著作中，“没有任何一个主题他未能作出说明，没有任何一个主题他的著作没有拓宽含义或者从他的出发点上引出相反的解释。即使我们不能在任何时候都同意他的答案，我们总是知道他了解这一切问题——

而且是在一个没有被 20 世纪任何其他马克思主义批评家所超越的水平上。”^①单从文学和美学的角度来说，卢卡契研究的意义也是非同小可的。当代德国著名文学家汉斯·迈耶就这样谈到卢卡契，他说：“对这位八旬老人，今天从思想上可以持许多不同的态度，但只有一种态度不能取，就是愚昧的态度，也就是说，不能对他一无所知，无视他的存在。正是在德国，文学研究和现代美学思想的未来，将取决于人们是否有勇气对这位伟人的全部著作进行探讨，并按照黑格尔的方式对他的总体观点和各种论断进行‘扬弃’。这里，扬弃有三层意思，即保存、抛弃和升华。”^②

由于卢卡契与本世纪世界历史主题有着深刻的联系，人们对他的研究兴趣也与日俱增。目前，西方学术界已经有了“卢卡契

① 《马克思主义与艺术》，第418页，文化艺术出版社1989年版。

② 转引自《卢卡契文学论文选》第一卷“译本序”，人民文学出版社1986年版。

学”这一说法。据不完全统计，至80年代中期止，研究卢卡契的西文专著已达150多种，单篇论文2000余篇，通过了近百篇博士学位论文。可见，卢卡契是国际学术界相当重视的人物。在中国，新时期以前，人们对卢卡契只是知其名不知其文，只是盲目地接受苏联东欧思想界对他的片面判决，根据一些只言片语去批判他，而实际上根本就不了解他，卢卡契著作的中译本极其罕见。进入新时期以后，我国的卢卡契研究也开始起步，一方面是翻译出版了他的主要哲学、美学、文艺学著作，另一方面是各个学科的学者们撰写了不少研究论文，在有关西方马克思主义研究的专著中也设置了“卢卡契”专章，这表明中国的“卢卡契学”也正在形成。

我们的国家正处在改革开放的前沿阵地，对于中国的马克思主义者来说，超越和发展已是不可避免的历史大趋势，而在重新检验的基础上坚持基本原理，也是必须的。马克思主义文艺学、美学亦是如此。可以说，建设当代形态的马克思主义文艺学、美学，离不开对卢卡契思想的总结，也离不开对他的学术品格的借鉴，本书就是对这一历史要求的顺应。

比起国外（特别是西方）的卢卡契研究著述来，本书的特点是什么呢？按梅·所罗门的说法，西方的卢卡契研究论著“主要是探讨他的早期共产主义著作、特别是《历史和阶级意识》的认识论含义和政治含义，以及他的马克思主义以前时期的美学著作的哲学含义。”^①而在“早期”之后，卢卡契还进行了近半个世纪的学术探索，撰写了许多重要的、总结性的著作，显然，忽视后一阶段的著作，至少导致了研究工作的严重不平衡，还不说这表现出一种偏见和不公正。有鉴于此，本书的重点是研究卢卡契三十年代到六十年代的主要著作，这是有别于西方学者的研究的。

^① 《马克思主义与艺术》，第409页。

当然，本书不只是在研究重心上与西方的研究有所不同，结论也显然迥异于相当一些西方学者的看法。本书认为，卢卡契是从经典马克思主义文艺学向当代形态马克思主义文艺学过渡的代表人物，他既启发和影响了西方马克思主义文艺观，但又与之保持了必要的距离；他既超越了经典马克思主义文艺观，甚至不无异端色彩，但又自觉地折服于马克思主义的科学性。卢卡契文艺思想的复杂性，反映了马克思主义在本世纪的历史命运。

在研究过程中，令我汗颜的是，梅·所罗门认为，像卢卡契的《美学》这样的著作，“应该由与卢卡契才德相当的分析家们来品评”^①，而我辈怎么相配呢？！但事情已无法半途而废，只好硬着头皮进行到底了。

我当然不可能完全客观公正地估价自己的这一研究成果，我只能借用卢卡契的话：“我能够问心无愧地说：我在任何时候都曾设法尽我所能地说出我所要说的话。至于我的思想的价值和形式，这不该由我来判断。”^②

① 《马克思主义与艺术》，第418页。

② 《答南斯拉夫〈七日〉周刊记者问（1969）》，《卢卡契自传》第273页，社会科学文献出版社1986年版。

目 录

序.....	樊篱 (1)
引言.....	(1)
第一章 思想的历程.....	(1)
一 卢卡契思想的分期.....	(1)
二 “对世界境况的持久的绝望”.....	(5)
三 走向马克思主义.....	(16)
四 最后的辉煌.....	(29)
第二章 意识形态论的理解与实践.....	(41)
一 意识形态：马克思主义艺术本质观的 传统结论.....	(42)
二 卢卡契眼中的意识形态论.....	(48)
三 文学史的意识形态透视.....	(61)
第三章 艺术的人类学本性：美学人道主义论纲.....	(83)
一 人在德国古典美学和马克思美学思想中 的位置.....	(84)
二 卢卡契关于人性、人道主义的一般理论	(97)
三 对象化与美学人道主义.....	(105)
四 美学人道主义的可行性及其意义.....	(125)
第四章 审美过程中的认识机制.....	(140)
一 审美反映的主体性原则.....	(141)

二	审美直觉的辩证理解·····	(158)
三	新的设想：第1'信号系统·····	(171)
第五章	世纪之争：现实主义与现代主义·····	(191)
一	马克思主义美学史上的大论争·····	(191)
二	现实主义论纲·····	(205)
三	现代主义批判·····	(228)
第六章	“美学方面的马克思”辨析·····	(256)
一	对峙着的评价·····	(256)
二	判断卢卡契思想属性的方法论问题·····	(258)
三	卢卡契的人格力量·····	(262)
四	信仰还是背弃：属性判断的前提事实·····	(269)
五	卢卡契与西方马克思主义·····	(275)
六	卢卡契文艺思想的主要失误·····	(288)
余论	作为现代启示录的卢卡契现象·····	(297)
后记 ·····		(311)
附录一：	卢卡契著作要目·····	(314)
附录二：	卢卡契文艺美学思想研究中文（含中译文）	
	资料索引·····	(317)

第一章 思想的历程

尽管本书是着重研究卢卡契的文艺美学思想，但在研究程序上，却不能只是在简短的人物生平介绍之后，就逐一分析其文艺美学著作。英籍德国学者盖欧尔格·里希特海姆（G·Lichtheim）在他的卢卡契研究专著中就认为，“对重要著作家的研究，通常都起始于简要的生平概述，而后集中于对其著作的分析。然而，任何试图将这种研究程序用于卢卡契的人，都会发现这是注定要失败的。因为，即便最深居书斋的学者，其个人的生活方式也不可能完全脱离他的社会立场，更何况，我们现在所谈论的这位著作家已为革命事业工作了半个世纪。很清楚，要在他的‘生活’和‘思想’之间做出区分是站不住脚的。”^①

因此，在逐一专题论述卢卡契的文艺美学思想之先，有必要以较为冗长的一章篇幅来全面地描述卢卡契的思想历程和社会活动，以便使读者感到，卢卡契的文艺美学思想与他毕生的追求和社会实践活动是分不开的，卢卡契是一位知行统一的伟大思想家。

一 卢卡契思想的分期

把握卢卡契思想的分期，是我们描述他的思想历程、社会活动的内在逻辑依据，因而必须在过程描述之先就宏观地提供一个框架。这样也许会对下文产生先入为主的印象，为尽量避免这一点，下面将列举出不同的分期见解，让读者去比较判断。

^① 《卢卡契》，第24页，中国社会科学出版社1989年版。

一、五阶段分期:

1. 1902年—1906年, 新康德主义时期。在这一时期, 卢卡契开始了自己最初的戏剧评论和导演活动, 一直到结识著名哲学家乔治·西美尔为止。

2. 1906年—1918年, 黑格尔主义时期。在这一时期, 卢卡契一度成为西美尔的学生, 又与马克斯·韦伯结交并接受其影响, 深入研究了黑格尔和马克思的有关著作, 1918年加入匈牙利共产党。

3. 1918年—1933年, 马克思主义时期。这一时期, 发表了《历史与阶级意识》, 这本书在国际共产主义运动内部引发了激烈的争论, 也影响到对他本人一生的评价问题。

4. 1933年—1956年, 斯大林主义时期。这一时期, 卢卡契进行了大量的文学批评工作, 又在哲学领域中清理了德国古典哲学遗产, 批判了当代非理性主义思潮。

5. 1956年—1971年, 新康德主义时期。在这一时期, 卢卡契完成了《美学》第一卷和《社会存在的本体论》撰写工作, 被认为又重新回到新康德主义的立场上去了^①。

二、四阶段分期:

1. 前马克思主义的“浪漫主义的反资本主义”时期, 这一阶段主要指卢卡契在第一次世界大战前的精神探索时期, 以《心灵和形式》以及《小说理论》为主要成果。

2. “以救世主自居的革命马克思主义”时期, 这一时期包括第一次世界大战爆发到二十年代末期, 主要的理论成果即《历史与阶级意识》。

3. “斯大林主义年代”, 主要指纳粹统治德国并发动第二次世界大战, 卢卡契流亡莫斯科的这段时间。主要成果是哲学著

^① 参阅弗·杰姆逊(F·Jameson):《马克思主义与形式》, 第162页, 英文版。

作《青年黑格尔》、《理性的毁灭》及现实主义文学批评。

4. “批判和改良的马克思主义时期”，从苏共推行“非斯大林化”一直到卢卡契去世，主要理论成果是《美学》和《社会存在的本体论》^①。

以上是西方学者的分法，下面举出前苏联及我国学者的分期模式。

三、四阶段分期：

1. 本世纪初到 20 年代中期，受唯心主义哲学影响较深，但已积极参加革命运动。

2. 20 年代中期到 1945 年。

3. 1945 年到 1956 年。

这两个阶段是卢卡契迅速地从唯心主义转向马克思主义的时期。

4. 最后的十五年，达到哲学和美学的巅峰^②。

四、三阶段分期：

1. 本世纪初到 1918 年，新康德主义和黑格尔主义时期。

2. 1918 年到 1933 年，从黑格尔主义者逐渐转变为马克思主义者的时期。

3. 1933 年到 1971 年，逐渐走向成熟的马克思主义时期^③。

对东西方学者的不同分期法进行比较研究，这自然是整体意义上的卢卡契研究的任务，这里暂且搁下。纵然如此，我们还是可以从中发现如下带有规律性的现象：

首先，卢卡契思想的形成是广纳百家而成，他不是单纯地接

① [美]罗伯特·戈尔曼主编：《新马克思主义研究辞典》，第256—258页，社会科学文献出版社1989年版。

② B·N·别索诺夫，I·S·纳尔斯基：《卢卡契——哲学家与社会思想家》，《国外社会科学》1989年第4期。

③ 刘象愚：《卢卡契早期的美学思想》，《北京师范大学学报》，1991年第1期。

受某种思想，而是接受了从欧洲古代到他自己所处的时代的大思想家的影响，从柏拉图、笛卡尔到康德、黑格尔，再到西美尔、狄尔泰、马克斯·韦伯，当然还有马克思、列宁。他以一种开放性的态度对待人类的一切文化遗产，也就导致了他自己的思想的丰富性、复杂性。在这个意义上，卢卡契不是一个“纯粹的马克思主义者”，但这并不是他的悲剧。这一点，在后面的论述中将看得很清楚。

其次，卢卡契的思想之所以能分成若干阶段，说明在他的理论生涯中时常发生主题的转移，这就是发展的非连续性。但是，我们同时也看到，卢卡契思想历程中的主题转换是同一方向的，那就是对马克思主义的追求和对社会主义理想的执着。卢卡契在30年代就这样总结过自己，他说：“从我小时候第一次阅读《共产党宣言》以来，已经过去三十多年。这种对马克思著作的不断的——尽管充满矛盾，不是直线的——深入，成了我的思想发展的历史，甚至成了我的整个一生的历史”^①。到1970年（去世的前一年），卢卡契在一次谈话中说自己为社会主义而“奋斗一生”，“我认为这是我一生中最积极的一个方面。至于说我整个一生中曾出现过向上、向下和向其他各方面的摆动，那是另外的问题，但可以说它在某种程度上还是统一的。”^②这说明卢卡契思想的发展又有连续性，是非连续性与连续性的统一，而走向马克思主义，推进马克思主义则是其主线。

再次，从承认这一条主线出发，我认为对卢卡契思想历程的分期应避免过于琐碎，应在时间、空间的转移过程中把握其方向，大体可以分为这样三个阶段：从唯心主义走向马克思主义

① 《我走向马克思的道路（1933）》，《卢卡契自传》，第215页。

② 转引自《关于卢卡契哲学、美学思想论文选译》，第134页，中国社会科学出版社1985年版。

—— 熟练掌握和运用马克思主义—— 坚持和发展马克思主义，建构马克思主义哲学等学科的当代形态。

正如佐尔坦·塔（Zoltan Tar）所言：“关于卢卡契生平的阶段划分只是用作了解一个整个一生都在致力于研究他的时代的政治和文化问题、寻求解决方案的知识分子思想的入门。”^①循着这样一个入门，我们将进一步了解作为社会活动家和思想家的卢卡契的一生。

二 “对世界境况的持久的绝望”^②

捷尔吉·卢卡契（György Lukács）1885年出生于布达佩斯。他的父亲是“布达佩斯信用银行”的董事，而其母亲出身于维也纳的贵族之家。

卢卡契天性真诚、坦率、爱好自由，而这个大资产阶级的家庭，除了在物质上可以提供享受外，精神却只能令人感到窒息。卢卡契晚年回顾道，当时“我对所有礼节性的东西十分反感”，比方说，要求小孩子勉强同意欢迎陌生的客人，经常要听大人们说的废话，如此等等。同时，对那种违背儿童天性，屈从于社会风尚、习俗的行为，卢卡契也“认为这是虚伪到了极点”^③。总之，他从小就感到自己与社会规范之间存在一种对抗。也许，这就决定了他对资本主义文化的终生态度。

1902年，还是文科中学学生的卢卡契就开始显露出自己的文学批评才华，他在《匈牙利沙龙》等杂志上发表了一些剧评，但他很快就意识到了这些文章的幼稚，次年就把手稿付之一炬了。

① 《新马克思主义研究辞典》，第256页。

② 卢卡契1962年语，见《卢卡契》，第19页。

③ 《卢卡契谈话录》，第28页，上海译文出版社（上海版）。