

ZHONGGUO TESE SHEHUIZHUYI SUOYOUZHI JIEGOU YANJIU



北京师范大学
政治经济学重点学科研究丛书

丛书主编：白暴力

中国特色社会主义 所有制结构研究

王胜利 / 著



经济科学出版社

北京师范大学

政治经济学重点学科研究丛书

丛书主编 白暴力

中国特色社会主义 所有制结构研究

王胜利/著

经济科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国特色社会主义所有制结构研究 / 王胜利著. —北京:
经济科学出版社, 2009. 3

(政治经济学重点学科研究丛书/白暴力主编)

ISBN 978 - 7 - 5058 - 7957 - 7

I. 中… II. 王… III. 社会主义公有制 - 研究 - 中国
IV. F121.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 029468 号

责任编辑: 马 兰
责任校对: 徐领弟 杨 海
技术编辑: 董永亭

中国特色社会主义所有制结构研究

丛书主编: 白暴力

王胜利/著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编室电话: 88191217 发行部电话: 88191540

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

北京中科印刷有限公司印刷

河北三佳集团装订厂装订

787 × 1092 16 开 18 印张 300000 字

2009 年 4 月第 1 版 2009 年 4 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5058 - 7957 - 7 定价: 30.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

(版权所有 翻印必究)

总 序

政治经济学一词是法国重商主义经济学家孟克列钦(A. Montchrétien)最先使用的,其英文是“political economy”。孟克列钦认为,经济学应研究整个国家和社会的经济问题,而不应仅限于对家庭管理和庄园经济的研究,从而实现了把经济学研究从家庭扩展到整个国家和社会的革命。后来,资产阶级古典经济学家们沿用了“政治经济学”这一名称,他们不仅研究了国民财富,而且还研究了社会经济过程中的生产关系。马克思对经济理论进行了全面的革命,把对资产阶级政治经济学的批判作为自己的研究主题之一,他前期的经济学手稿是以“政治经济学批判”作为正标题的,其巨著《资本论》则以政治经济学批判作为副标题。其后,马克思主义经济学家沿用了“政治经济学”这一学科名称,并在此名称下阐述马克思的经济理论,这成为了约定俗成和传统。今天我们所说的政治经济学是以马克思经济理论为基础的理论经济学,它构成应用经济的学科基础。

现代政治经济学是以马克思经济理论为基础的理论经济学,它不仅研究社会生产关系,而且研究社会经济资源配置,社会财富的生产、交换、分配和消费等各个环节,研究行业和企业资源配置和发展,研究

前言

本书是在对笔者的博士论文进一步修改和不断完善的基础上完成的。从毕业到现在已有近一年的时间，此间，我在不断地听取多位专家、教授意见的基础上几易其稿，但是，我深知自己天资愚钝、才疏学浅，对这个问题的研究难免存在着缺陷甚至错误，欢迎各位读者不吝赐教。

中国特色社会主义所有制结构问题是一个基础性的理论问题，改革开放 30 年以来，理论界根据我国生产力和生产方式的变化状况，不断深化对中国特色社会主义所有制结构的认识，已经取得了丰硕的成果。但是，对于当前中国特色社会主义所有制结构的真实状况理论界存在着争论，而切实准确、全面地认识当前的所有制结构状况，不仅是深化中国特色社会主义所有制结构理论认识的需要，而且是正确理解并解决当前经济生活中的分配、消费问题、实现建设全面小康社会目标的基础，因此，在我的导师白暴力教授指导下，笔者选择这个问题作为博士论文。在做论文期间，笔者全力以赴、殚精竭虑，克服了多重困难，其中除了需要理论上取得新的进展外，还要获得有关方面的精确数据，为此，我多次到国家图书馆、国家统计局资料馆寻找所需资料。经过长期的努力，论文终于完成，在此基础上修改的书稿也终于要出版了。如果这一研究成果能够在这个问题的理论大厦上添上一片瓦，能在向这个问题正确研究的道路上加一块砖，那将是我非常非常欣慰的。

本书力图解决三个问题：即当前中国特色社会主义所有制结构是什么？改革开放以来中国特色社会主义所有制结构为什么会这样变化？中国特色社会主义所有制结构未来的发展趋势应该是什么？因此，本书的重点就是这三个方面：其一，关于当前中国特色社会主义所有制结构的认识。本书通过对2004年以来的我国所有权结构分析得出，当前中国特色社会主义所有制结构是以公有制为主体、多种所有制共同发展。其二，关于中国特色社会主义所有制结构的变迁。本书研究了1978~2004年间中国特色社会主义所有制结构变迁及其内在运行机制。其三，未来的所有制结构变迁。本书深入分析了中国特色社会主义现阶段的生产力、社会经济结构和上层建筑的状况及其关系，指出从理论上说，随着生产力、生产方式与各种所有制形式之间矛盾的发展，非公有制经济的数量会进一步增加，比重会进一步提高。因此，在未来的所有制结构变迁中，上层建筑应该以有利于生产力发展、人民生活水平的公平提高和国家经济安全为标准，进一步坚持和完善以公有制为主体、多种所有制共同发展的中国特色社会主义所有制结构。

在北京师范大学的博士学习对我一生影响是很大的，也是永远值得我怀念的。此间，我的导师白暴力教授在我的课程学习、论文选题、论文的进度，直至论文的修改、定稿等各方面都给予了精心指导，在此，我向白老师表示深深的谢意。白老师前瞻性的学术观点、宽广的学术视域、严谨求实的治学风格对我学术研究的指导和影响将是无法用语言表达的，这将深刻地影响着我以后的学术生涯。在此，我还要感谢沈越、陆跃祥等教授在写作过程中提出的重要指导性意见，正是这些重要的意见使我在论文写作中不断地深入思考，并进一步完善了论文结构和内容。

同时感谢在北京师范大学学习、生活期间给我直接和间接提供帮助的各位老师和同学，是他们的无私帮助才使我克服了生活和学习中遇到的各种困难，成就了我多年的梦想。感谢在我论文写作中为我提供了大量资料的北京师范大学图书馆、国家图书馆和国家统计局资料馆。感谢工作单位西北政法大学及经管学院在我攻读博士

期间给予的支持。

本书得到了北京师范大学政治经济学重点学科建设基金资助。本书得以出版，经济科学出版社给予了大力支持。还有我的师弟刘永军博士、师妹李苗博士在出版过程中帮助做了修改和校对等大量的工作，谨在此一并表示衷心的感谢。最后，要感谢我的父母及家人在我生活和学习上给予的莫大鼓励和支持，特别是我的妻子张棉女士在这几年中默默地承担着家里的一切家务，抚育着幼子，使我有时间完成本书的写作和出版。

王胜利

2009年2月24日

目 录

第一章 导言	(1)
第一节 选题的意义和价值	(1)
第二节 中国特色社会主义所有制结构及其变迁的国内外研究 现状	(2)
第三节 研究的理论创新、技术路线和基本方法	(24)
第四节 本书的内容安排	(27)
第二章 马克思和恩格斯的基本分析方法及所有制理论、所有权 理论	(29)
第一节 马克思和恩格斯对社会经济制度发展的分析方法	(29)
第二节 全面理解马克思和恩格斯的所有制理论	(33)
第三节 全面理解马克思和恩格斯的所有权理论	(57)
第四节 产权理论	(63)
第五节 所有权是反映所有制的核心范畴	(68)
本章小结	(71)
第三章 全面、准确地把握当前中国特色社会主义所有制结构状况 ——以 2004 年为例	(73)
第一节 马克思和恩格斯的所有制结构思想	(73)
第二节 第一产业所有权结构	(84)
第三节 2004 年第二产业资本所有权结构状况	(88)
第四节 2004 年第三产业资本所有权结构状况	(98)

第五节	2004 年第二、三产业国家资本及国家资本控制力研究	(105)
第六节	全面把握当前中国特色社会主义所有权结构状况	(112)
本章小结		(132)
第四章	中国特色社会主义所有制结构变迁	
——1978 ~ 2004 年的实证研究		(133)
第一节	1978 ~ 2004 年间第一产业所有权结构变迁	(133)
第二节	1978 ~ 2004 年间第二产业所有权结构变迁	(135)
第三节	1978 ~ 2004 年间第三产业主要行业所有权结构变迁	(151)
第四节	1978 ~ 2004 年间国家资本控制力的变迁	(154)
第五节	1978 ~ 2004 年中国特色社会主义所有权结构整体 变迁状况及特征	(162)
第六节	中国特色社会主义所有制结构变迁政策层面的特征	(166)
本章小结		(178)
第五章	中国特色社会主义所有制结构变迁的理论分析	(179)
第一节	中国改革开放前所有制结构变迁的内在机制研究	(180)
第二节	中国所有制结构变迁的内在机制与合理性的计量分析	(189)
第三节	中国特色社会主义所有制结构变迁和现状的总体认识	(213)
本章小结		(230)
第六章	中国特色社会主义所有制结构变迁趋势的分析	(232)
第一节	2004 年后中国特色社会主义所有制结构变迁趋势的 实证分析	(232)
第二节	中国特色社会主义所有制结构变迁趋势的理论分析	(238)
第三节	中国特色社会主义所有制结构变迁趋势的规范分析	(252)
本章小结		(260)
结 论		(261)
附 录		(263)
参考文献		(271)

第一节 选题的意义和价值

一定社会形态的所有制结构作为该社会经济、政治和文化的基础，它的性质决定着整个社会制度的性质，它与一定社会生产力、生产方式状况、上层建筑的相适应程度决定着整个社会经济、政治和文化的发展程度及其未来发展方向，因此，研究一个社会发展状况及其未来发展方向的首要的、基础的工作是研究该社会的所有制结构状况。研究这个课题尤其对于认识中国特色社会主义现状及其未来发展具有重要的理论意义和实践价值。对此，甚至当代西方经济学者科尔奈也持有同样的看法，他指出，“在研究社会经济体制时，弄清楚究竟是谁拥有生产工具（用于生产产品和提供服务）是非常重要的”。^①

一、深化中国特色社会主义所有制结构理论认识的需要

改革开放 30 年以来，我国坚持以马克思基本方法为指导，借鉴西方的经济理论，根据我国生产力和生产方式状况，不断深化对中国特色社会主义所有制结构的认识，丰富和发展了中国特色社会主义所有制结构的理论。但是，现有中国特色社会主义所有制结构的研究方法和理论已经滞后于中国特色社会主义所有制结构的现实发展状况，因此，准确地理解马克思的基本方法并以其为指导，全面、系统、深入地研究中国特色社会主义所有制结构的历史变迁、现状以及未来发展趋势，客观地概括出中国特色社会主义所有制结构各个时期的

^① 雅诺什·科尔奈：《社会主义体制》，中央编译出版社 2007 年版，第 59 页。

基本特征，切实全面、真实地反映出中国特色社会主义当前的所有制结构状况，不仅是深化中国特色社会主义所有制结构理论认识的需要，而且将为进一步丰富和发展中国特色社会主义经济理论体系奠定坚实的理论基础。

二、全面准确把握中国特色社会主义社会经济现状及未来发展趋势的基础

从国际大环境来说，相对和平的国际环境为我国集中精力搞建设提供了较好的外部条件，近30年的对外开放为我国进一步参与经济全球化奠定了坚实的基础，未来20年的战略机遇期是否能够有效地把握，取决于我们能否很好地在参与经济全球化过程中处理好不同所有制本身发展及其相互关系所引起的各种矛盾。

从国内来说，我国城乡之间、城镇和乡村内部的贫富分化、内需不足和各个利益集团的矛盾已经引起了国内外的广泛关注，解决这一系列问题、促进整个国民经济健康运行的根本在于所有制结构的合理调整。

总之，中国特色社会主义所有制结构是整个国民经济分配、消费状况的基础，它的未来合理变化是保证整个国家实现公正正义、社会科学发展、经济健康持续运行，从而实现建设全面小康社会目标的根本。

第二节 中国特色社会主义所有制结构及其变迁的国内外研究现状

国内外对于中国特色社会主义所有制结构及其变迁的研究，^①主要在四个层次，即研究方法、基本范畴、基本理论和中国所有制结构现状及其变迁。

^① “中国特色社会主义”是有着特定内涵的范畴。党的十七大报告指出：“中国特色社会主义道路，就是在中国共产党领导下，立足基本国情，以经济建设为中心，坚持四项基本原则，坚持改革开放，解放和发展社会生产力，巩固和完善社会主义制度，建设社会主义市场经济、社会主义民主政治、社会主义先进文化、社会主义和谐社会，建设富强民主文明和谐的社会主义现代化国家。”从而“中国特色社会主义理论体系”也是包含着特定内容的理论，党的十七大报告指出：“中国特色社会主义理论体系，就是包括邓小平理论、‘三个代表’重要思想以及科学发展观等重大战略思想在内的科学理论体系”。因此“中国特色社会主义所有制结构”是以特定历史时期为基础的特定研究范畴，具体地说，就是从改革开放以来中国社会主义初级阶段的所有制结构，它既反映社会主义性质的规定性，又体现中国国情并随着中国实际社会发展而发展变化。

一、中国特色社会主义所有制结构及其变迁研究的指导方法

对中国特色社会主义所有制结构研究的指导方法,依据理论基础不同可以分为两种:一种是以马克思主义理论为基础的方法;另一种是以西方经济理论为基础的方法。

1. 以马克思主义理论和方法为基础进行的研究

以马克思主义理论为基础的研究基本是以马克思主义唯物辩证法为指导,但基于对马克思主义研究方法的不同理解又分为下面不同的方法。

(1) “生产力—生产关系”分析法。

这是大多数经济学者分析中国所有制结构运用的主要方法。如厉以宁教授较早的以这种方法为指导进行研究,认为我国现阶段的不同生产力水平决定了必然存在不同性质、不同形式和不同层次的所有制,并由此组成一个完整的结构。^①

(2) “生产力—劳动技术组织形式—所有制形式”分析法。

林岗认为,“一定性质的生产力对于与之相适应的全部社会经济关系的决定作用,是直接通过劳动技术组织形式对与之相适应的作为全部经济关系基础的劳动社会组织形式即所有制形式的决定作用实现的”,^②因此,“一定社会中各种所有制的并存性,直接决定于该社会内劳动技术组织形式的多样性”。^③

(3) “生产方式—社会结构”分析法。

于金富认为,“能够成为研究社会主义经济转轨的科学方法的,只能是立足于历史唯物主义科学世界观的马克思主义制度分析方法。马克思主义的生产方式理论、社会结构变革理论为我们研究社会主义经济转轨问题提供了科学的方法论指导。为此,……主张采取马克思主义的制度分析方法,即‘生产方式—社会结构’分析方法对社会主义经济转轨进行深入而系统的分析”。^④

① 厉以宁:《社会主义所有制体系的探索》,载《河北学刊》1987年第1期,第78~86页。

②③ 林岗:《并存与竞争中的协调发展——公有制为主体的多种经济成分并存》,陕西人民出版社1991年版,第38、47页。

④ 于金富:《社会主义经济转轨的马克思主义分析方法》,载《经济研究》2006年第12期,第24~34页。

(4) “生产力—生产关系—生产方式”分析法。

王祖强认为,“以马克思主义唯物辩证法为根本大法,运用马克思主义生产力—生产关系—生产方式(包括交换方式)的社会结构理论与方法,吸收和利用新制度经济学、产权经济学等可资借鉴的理论成果和分析工具……研究社会主义所有制的本质、形式、结构、特点和发展趋势”。^①

他们都是以马克思的唯物辩证法为指导,但是在马克思具体分析方法的理解上又存在着不同的观点,因而从不同的角度、层次来分析,不过都得出了中国特色社会主义所有制结构变迁合理性的结论。

2. 以西方经济理论为基础进行的研究

以西方经济理论为基础的研究。大致可以分为下面几种。

(1) 以西方传统的新古典经济理论为基础的新制度经济学分析。

他们主要以新古典的“供给—需求”分析方法为指导,以林毅夫“关于制度变迁的经济学理论:强制性制度变迁和诱致性制度变迁”^②的分析框架为基础,按照中国制度变迁主体的不同而进行不同分析。

其一,中国制度变迁主要是政府主导型的强制性制度变迁,认为“中国目前所进行的市场化方向的经济体制改革,其实就是一个深刻而复杂的制度变迁过程。由于中国的特殊现实国情,政府总体上成为一个主导力量,政府权力因素在制度变迁的路径选择、变迁推进的次序与时机的权衡中起到了决定性作用,扮演着‘制度决定者’和‘制度供给者’的角色”,^③尤其是我国“国有企业是典型的强制性制度变迁”。^④其二,经济主体的诱致性制度需要引起的制度变迁,即“从制度变迁的需求方面来说,当在现有制度框架下,由外部性、规模经济、风险和交易成本引起的收入增加不能实现时,一种新制度的创新便应运而生,并使这些潜在收入的增加成为可能,也就是只要制度变迁的预期收入超过预期成本,制度变迁就会发生”,^⑤尤其是“自1978年以来的农村

① 王祖强:《社会主义所有制理论的创新与发展》,中国经济出版社2005年版,第3~4页。

② 科斯、阿尔钦等:《财产权利与制度变迁》,上海三联书店1994年版,第371页。

③ 李万峰、汪彤:《政府权利主导下的一场复杂制度变迁》,载《新疆社会科学》2006年第6期,第1~6页。

④ 邓大才:《强制性制度变迁的条件和制度环境分析》,载《云南财贸学院学报》2002年第10期,第58~60页。

⑤ 程虹:《制度变迁的周期》,人民出版社2000年版,第11~12页。

改革本质上是以诱致性制度变迁为主的制度变迁过程”。^①其三，中国的制度变迁是这两种变迁形式的结合。即“从制度分析的独特视角对所有制结构的演进做了制度诠释：一方面，在诱致性与强制性相结合的所有制结构演进过程中，政府与社会公众不断重复的博弈促成了非公有制经济的产生和发展；另一方面，中国渐进式改革的目标决定了转轨时期所有制结构演进必须坚持以公有制为主体”。^②实际上这三类均以传统静态新古典经济理论为基础，而新古典经济理论本身有许多弊端。

（2）以哈耶克的传统制度经济学为基础。

这种观点是“从哈耶克的社会秩序二元观出发，同时借鉴诺斯、熊彼特的演化论思想，立足于内部规则与外部规则的冲突和协调来推演中国制度变迁过程的基本特征和性质，他认为，中国制度变迁过程实际上是内部规则与外部规则的不断冲突和协调的演化过程”。^③

上述两种分析方法是当代制度经济学的方法，它们“在崇尚市场制度功能、强调私有化与竞争核心价值观念等经济自由主义思想方面，是高度一致的。可以说新自由主义思想是当代制度经济学的基本理念与本质特征”。^④而以理性主义为指导的方法论本身是有缺陷的，更重要的是在实践上“它们都以西方传统的新古典经济理论为基础的新制度经济学来分析中国的制度变迁过程，而并未能考虑到中国经济转型过程的具体特征。中国经济不是西方式的成熟市场，而是一种复杂的过渡型经济”，^⑤因此，以其为指导来对我国所有制结构变迁的分析，其结果就可想而知了。

（3）运用公共选择理论的分析方法。

有的学者认为，“必须根据公共选择原理对我们的改革方案做出‘接近现实’的修整，摒弃‘帕累托最优’思想，使政策逐步向‘庸俗’的人们靠拢”。^⑥这种从实际问题入手具体地研究了中国财产制度，尤其是国有企业的变迁过程，只是一种现象的、具体的运行过程的描述，并没有从内在深层次、

① 张广胜等：《诱致性制度变迁下的农户经济行为研究及启示》，载《沈阳农业大学学报》2000年第2期，第125～127页。

② 唐未兵：《中国转轨时期所有制结构演进的制度分析》，经济科学出版社2004年版，第17页。

③ 周业安：《中国制度变迁的演化论解释》，载《经济研究》2000年第5期，第3～11页。

④ 周小亮：《当代制度经济学发展中的两条主线与其新自由主义本质之剖析》，载《学术月刊》2004年第2期，第29～36页。

⑤ 武装：《中国经济转型分析导论》，上海财经出版社2005年版，第290页。

⑥ 罗来武：《从公共选择理论看国有企业改革的规范和不规范》，载《社会科学研究》1999年第2期，第74～80页。

根本性上研究中国所有制结构的变迁。

这三种方法虽然在具体分析方法上有区别,但都以西方经济学的个人主义为指导,以“经济人”为假设前提,以“交易”为核心概念展开。当然,制度经济学认为从交易引出交易成本,为了降低交易成本,就要界定各方的产权,建立产权制度。而公共选择理论则是“把经济学中‘交换’这一核心概念向政治学领域推广,把政治过程看作是选民与政治家或官员之间的交换,把制度的演进看作是社会中行为主体之间交易的结果”。^①

二、研究中国特色社会主义所有制结构的基本范畴和理论

本节对所有制结构研究的基本范畴和理论进行综述,其中包括所有制、所有权、产权及它们的关系和所有制结构理论的研究现状。

1. 对于所有制概念理解的综述

(1) 对马克思关于所有制概念的不同理解。

①所有制就是生产关系。林子力认为,“马克思是把所有制的概念作为生产关系的同义语来使用的”。^② ②所有制是生产关系的总和。于光远率先提出:“一句话,所有制就是生产过程四个环节中人与人之间的关系”。^③ 晓亮认为,生产力决定生产关系,生产关系反作用于生产力;所有制是生产关系的总和(晓亮,2001)。③所有制是指存在于再生产过程中,以各种客体为对象建立的经济关系。吴宣恭认为,所谓生产资料所有制就是人们之间,在生产资料上或者通过生产资料,形成和建立的经济关系。所有制,则是指存在于再生产各个领域里的、各种客体的所有制的总和。它包括以各种对象为客体的所有制,是范围或外延大得多的概念,即周延的所有制概念。生产关系是比所有制内容更加丰富、复杂的经济关系,它是以所有制,特别是以生产资料所有制为基础建立起来的各种经济关系的总和(吴宣恭,2005)。④所有制就是生产资料所有制,它是指生产资料在人们之间的归属性所有关系。这种观点是源于斯大林关于生产关系的定义,认为生产关系内包含三方面的内容:一是生产资料归谁所有;二是人们在生产中的地位和相互关系;三是产品分配方式。宋涛认为,

① 杨龙:《评公共选择学派和新制度经济学的交易政治观》,载《理论与现代化》2002年第2期,第62~64页。

② 林子力:《经济理论研究的若干方法问题》,载《红旗》1979年第12期,第2~13页。

③ 于光远:《谈谈社会主义公有制与按劳分配问题》,人民出版社1978年版,第8~11页。

“生产资料所有制指生产资料归谁所有，是归个人或某些社会集团所有，还是归社会所有”。^① 胡钧认为，生产资料所有制所要回答的不是法的含义上的权利归属问题，而是一种经济关系，生产条件或生产资料在人们之间的分配关系，是回答劳动者与生产资料的结合方式和劳动者与生产资料所有者的关系（胡钧，2005）。^⑤ 所有制分为狭义所有制和广义的所有制。邬名扬认为，所有制是人们在社会生产和再生产中，被习俗和法律所承认、规范并予以保护的，体现在对生产条件的排他性占有中所形成的人与人的关系，本质上是生产条件的所有者同直接生产者的直接关系。在马克思主义经典论述中，广义的所有制，概指生产条件的分配，既包括物质的生产条件的分配，又包括人身的生产条件的分配。狭义的所有制，专指物质的生产条件的分配（邬名扬，2000）。^⑥ 所有制是广义的生产关系总和。俄罗斯的尤里·普列特尼科夫认为，所有制是历史上一一定的、人们占有生产性消费对象和非生产性消费对象的方式，它始终与物，即占有的对象联系在一起。所有制的经济关系是广义的社会生产关系的总和，即包括直接生产、分配、交换（流通）和消费各环节在内的、生活资料社会再生产诸阶段的关系。所有制的法律关系是由法律法规形成的固定下来的占有、使用、支配诸关系的总和。如果要强调所有制关系的统一性，这些特征就可以表述为：所有制关系有经济和法律两个方面（尤里·普列特尼科夫，1997）。

上述对马克思所有制的理解不同在于对马克思原有观点的理解角度、层次不同，不过，最重要的一点是相同的，即都坚持以马克思辩证唯物主义基本方法论为指导，本质上从经济关系层次认识所有制。

（2）西方经济理论对所有制概念的理解。

西方经济理论不研究马克思理论意义中的所有制问题，认为资本主义私有制为永恒的、不变的社会制度，在这个前提下通过运用个体分析方法，认为由于在交易成本约束下为追求利益最大化而进行自发交易产生了财产权制度，因此西方经济学不是在研究生产关系的基础上形成财产权，而是在交易关系中产生了财产权利。尽管它们有所有制的概念，但其理解实质上是法律层次上的财产权利。如 H. 登姆塞茨认为，我们必须区分几种理念上的所有制形式。它们是共有制、私有制和国有制。对于共有制，我是指一种由共同体的所有成员实施的权利……共有制意味着共同体否定了国家或单个的市民干扰共同体内的任何人行使共有权利的权利。私有制则意味着共同体承认所有者有权排除其他人

^① 宋涛：《〈资本论〉辞典》，山东人民出版社 1988 年版，第 554 页。

行使所有者的私有权。国有制则意味着只有国家是按照可接受的政治程序来决定谁不能使用国有资产，它就能排除任何人使用这一权利（H. 登姆塞茨，1994）。另外，他在另一篇文章中分析所有制作为外生变量时的所有权的特性和内容变化时认为，这里采用的方法是接受所有权束作为一个给定的事实，来检验假定改变那些用于确定所有制的法律框架的某些特征所产生的结果（H. 登姆塞茨，1994），这里对所有制的确定被认为是法律框架的作用，说明所有制本身的法权范畴。

2. 对于所有权概念理解的综述

（1）对马克思关于所有权概念及其内部结构的不同理解。

第一，所有权是所有制的法律形态。何秉孟认为，所有权是所有制的法律形态，财产权是生产关系的法律表现。财产权不是单一的权利，而是一组权利，除所有权外，还包括占有权、使用权、支配权、经营权、索取权、继承权和不可侵犯权等（何秉孟，2005）。

第二，所有权是经济关系法律上的表现，所有权包括占有、使用、支配和收益等权利。胡钧认为，所有权从一般规定来说，是指一个人或者一部分人垄断占有某物，从而对它可以按照自己的个人意志自由处理，这种权利一般是由社会制定并由法律公布加以保障。但用这个所有权规定不可能理解任何一个社会经济形态。可见，作为法律概念的所有权对研究社会经济运动规律来说是不适用的。从现实社会关系来讲，根本不存在抽象的独立存在的所有权关系。作为一种意志关系，它只能是经济关系在法律形式上的表现。所有权主要回答物或其他资源的归属问题，以及根据其运用要求获取应有的经济利益。所有权包括占有、使用、支配和收益等权利（胡钧，2005）。

第三，在对所有权理解的基础上，理论界对所有权的内部结构分类，目前主要有几种观点：一是认为将所有权分为资产所有权和资本所有权。王维晓认为，两权分离是指资本所有权与资产所有权分离（王维晓，2005）；二是认为从所有权内部结构来分，资本所有权与经营权相分离，形成“法律上的所有者和经济上的所有者”。杨瑞龙认为，股份制的“两权分离”为“第二种含义的两权分离，即资本的法律所有权和经济所有权的分离”（杨瑞龙，2000）；三是认为从所有权内部结构来分，所有权分为法人所有权和股东所有权。两权分离为“双重所有权”，实行双重所有权，国家国营制企业既存在一种企业的法人所有权，又存在一种国家作为股东的股东所有权（李晓西，2005）；四是认为出资者所有权是抽象的所有权，而法人所有权是具体的或者是实在的