

20世纪中国音乐史论研究文献综录

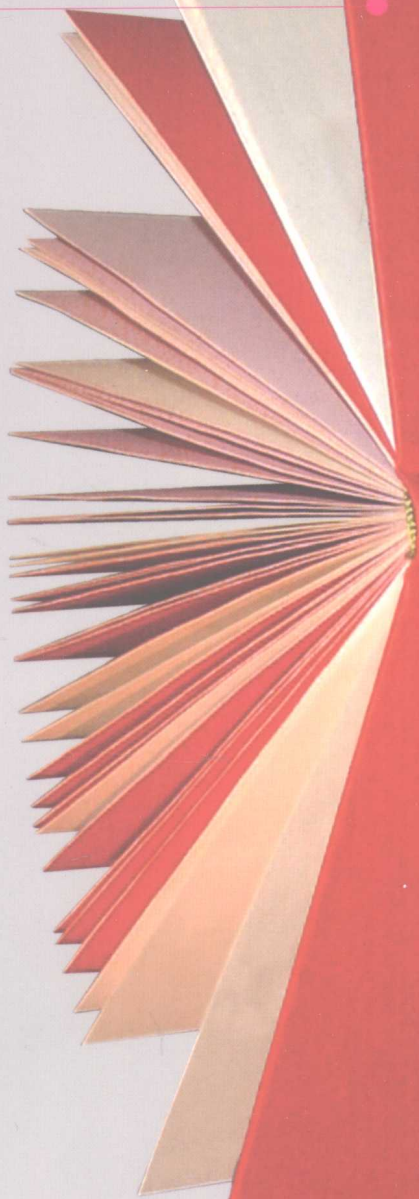
中国传统声乐卷

民间歌舞

杨民康
编著

◆

人民音乐出版社



民间歌舞

杨民康 编著

人民音乐出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

民间歌舞 / 杨民康编著. — 北京: 人民音乐出版社,
2009. 1

(20 世纪中国音乐史论研究文献综录. 中国传统声乐卷)

ISBN 978-7-103-03054-7

I. 民… II. 杨… III. 民间歌舞-研究-中国-20
世纪 IV. J722. 21

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 047502 号

选题策划: 祖振声

责任编辑: 邹 璐

责任校对: 沙 莎

人民音乐出版社出版发行

(北京市海淀区翠微路 2 号 邮政编码: 100036)

Http://www.rymusic.com.cn

E-mail: rmyy@rymusic.com.cn

新华书店北京发行所经销

北京美通印刷有限公司印刷

A5 4 插页 15.375 印张

2009 年 1 月北京第 1 版 2009 年 1 月北京第 1 次印刷

印数: 1-2,000 册 定价: 35.00 元

版权所有 翻版必究

凡购买本社图书, 如有缺页、倒装等质量问题
请与本社出版部联系调换。电话: (010) 68278400

20 世纪中国音乐史论研究文献综录

主 编

袁静芳、王耀华

主编委员会

王耀华、田 青、汪毓和、袁静芳、童忠良、樊祖荫

编委会

丁承运、马 达、王耀华、牛龙菲、田可文、田 青、史新民、冯光钰、伍国栋、
刘福琳、孙晓辉、肖学俊、吴晓萍、汪毓和、李 玫、李幼平、李文珍、宋 瑾、
张鸿懿、汪申申、宋祥瑞、张伯瑜、杨民康、明 言、郑长灵、姚艺君、袁静芳、
徐 德、梁茂春、崔 宪、童忠良、曾遂今、蔡际洲、樊祖荫

编辑说明

一、《20 世纪中国音乐史论研究文献综录·中国传统声乐卷·民间歌舞》由杨民康同志编写。全书分为三大部分:综述、论文、著作。

二、本书所收录的文献原则上时限为 1901 年至 2000 年,但也收录个别于 2001、2002 年发表的文献。

三、本书收录的文献主要是中国内地及港、澳、台地区出版物上正式发表的文章及著作,另外还收录部分未正式出版但具学术研究价值的内部资料。

四、本书编排:

1. 综述。
2. 论文目录以发表时间为序排列。
3. 论文提要部分对部分重要论文附论文提要,仍按时间为序排列,字数多少不限。
4. 论文选登部分选录各个时期有学术价值的论文原文,均按发表时间顺序排列。
5. 著作部分的分类、目录排列、提要写法、选录原则均同论文部分。

目 录

综 述	(1)
20 世纪以来的中国传统歌舞音乐研究	(3)
一、中国传统歌舞音乐研究的历史发展及概念界定	(3)
二、“萌芽期”(1911—1949) 的歌舞音乐研究	(8)
三、“初创期”(1949—1966) 的歌舞音乐研究	(16)
四、“沉寂期”(1966—1980) 的歌舞音乐研究	(18)
五、“发展期”(1980 年至今) 的歌舞音乐研究	(18)
六、结 语	(30)
论 文	(33)
一、论文目录	(35)
1. 综合类	(35)
2. 汉族歌舞音乐	(35)
3. 南方少数民族歌舞音乐	(39)
(1) 藏 族	(39)
(2) 其他民族	(43)
4. 北方少数民族歌舞音乐	(48)
5. 台湾高山族歌舞音乐	(57)

6. 外国传统歌舞音乐	(59)
二、论文提要	(61)
1. 汉族歌舞音乐	(61)
2. 南方少数民族歌舞音乐	(73)
(1) 藏 族	(73)
(2) 其他民族	(93)
3. 北方少数民族歌舞音乐	(123)
4. 台湾高山族歌舞音乐	(150)
5. 外国传统歌舞音乐	(152)
三、论文选登	(158)
表现新的群众的时代——看了春节秧歌以后	(158)
《审录》后记	(170)
东北秧歌初步调查	(174)
谈秧歌腰鼓及花鼓	(184)
四地秧歌舞曲的分析与比较	(193)
祁太秧歌的角调式研究	(207)
论“采茶家族”——一首“采茶歌”的流变	(217)
海阳秧歌——宋代乐舞的遗响	(236)
傩傩族三弦歌舞初探	(249)
傩傩族三弦歌舞初探 (续)	(256)
云南民族民间传统歌舞音乐的原始风貌	(273)
“打歌”考略及其音乐形态浅析	(287)
藏传佛教宗教乐舞“羌姆”音乐考察	(306)
有关“刀郎木卡姆”的比较研究	(343)
蒙古萨满教歌舞概述	(358)

论安代歌舞与蒙古博教音乐间的亲缘关系	(384)
民间歌舞音乐的艺术文化学特征	(406)
论中国民间歌舞音乐艺术与社会文化特征	(420)
著 作	(429)
一、歌舞音乐著作目录	(431)
1. 综合类	(431)
2. 汉族歌舞音乐	(431)
3. 南方少数民族歌舞音乐	(433)
(1) 藏 族	(433)
(2) 其他民族	(434)
4. 北方少数民族歌舞音乐	(437)
5. 台湾高山族歌舞音乐	(439)
6. 外国传统歌舞音乐	(439)
7. 中国民间舞蹈集成	(439)
二、歌舞音乐著作提要	(442)
1. 综合类	(442)
2. 汉族歌舞音乐	(448)
3. 南方少数民族歌舞音乐	(460)
(1) 藏 族	(460)
(2) 其他民族	(465)
4. 北方少数民族歌舞音乐	(473)
5. 台湾高山族歌舞音乐	(482)
6. 外国传统歌舞音乐	(482)

综 述

20 世纪以来的中国传统歌舞音乐研究

中国传统歌舞音乐是中国传统音乐的一个重要组成部分,所涉地域范围包括中国内地各省区及香港、澳门、台湾地区。本书以近百年来中国传统歌舞音乐的发展历史为线索,收录了主要在内地及台湾发表的相关专著 190 部(其中研究中国内地歌舞音乐的 176 部),论文大约 510 篇(内地约 460 篇),并对其中在内地发表的大部分专著及部分论文进行了摘录和简介。鉴于种种原因,目前内地学者对台、港、澳地区的相关研究资料及研究现状尚缺乏必要的了解,故在本书里,对内地以外地区仅限于列入了部分有关台湾省传统歌舞(含歌舞音乐)的研究专著及论文目录,以供相关研究者作为参考。本文拟在上述资料基础上,对近百年来的传统歌舞音乐研究状况做一简略的回顾和综述。

一、中国传统歌舞音乐研究的历史发展及概念界定

在中国传统音乐研究的理论发展史上,有关传统歌舞音乐的描述和介绍可追溯到远古氏族社会的原始乐舞时代。例如《山海经》里即记载了这样的民间传说:“帝俊有子八人,始为歌舞。”《尚书·益稷》所述当时人们的舞蹈是“击石拊石,百兽率舞”。另据《吕氏春秋·古乐》篇记载:“昔葛天氏之乐,三人操牛尾,投足以歌八阙:一曰《载民》;二曰《玄鸟》;三曰《遂草木》;四曰《奋五谷》;五曰《敬天常》;六曰《达帝功》;七曰《依地德》;八曰《总禽兽之极》。”另如,在后世史家眼里,《诗经》所载民歌也可以“诵《诗》三百,弦《诗》三百,歌《诗》三百,舞《诗》三百”。《诗经》中“颂”和“大雅”的许多歌舞

诗篇,同“葛天氏之乐”和今天许多少数民族叙事诗歌一样,在文字史书出现以前,是原始氏族社会“唯一的历史传说和编年史”。而在历代史籍里,从有关周代的《六舞》、《小舞》,隋唐的《七部乐》、《九部乐》中的歌舞,唐宋的《大曲》、《队舞》,一直到清代的“四夷乐舞”(如满族的庆隆舞、扬烈舞和其他少数民族及周边国家歌舞),有关中国传统歌舞及歌舞音乐的描述和介绍浩如烟海,为我们今天所做的理论研究工作提供了坚实的史料基础。

从中国传统音乐研究的历史发展来看,把传统歌舞音乐纳入当代人文科学的文化视野加以描述和梳理,始于20世纪初叶。将其作为一种中国传统民间音乐艺术门类来进行考察和研究,是从20世纪40年代开始。而真正把它作为一门传统音乐的理论学科来看待,并且在音乐院校及科研院所开展有关的教学研究活动,则是从20世纪50年代以后才开始。

就一般的学科概念来看,中国歌舞音乐有广义与狭义之分,广义包括从历史角度划分的,存在于历代宫廷、文人等社会阶层的歌舞音乐以及由古代流传下来的各类民间(业余)歌舞音乐和宗教歌舞音乐。狭义则主要是指隶属中国传统音乐范畴并至今在现实生活里存活的那些歌舞音乐类别。

早在20世纪40年代,随着因抗战音乐的需要兴起的民间音乐研究工作的蓬勃开展,学者们就开始从传统音乐的整体范围去考虑其学科概念的界定问题。在理论探讨方面,对中国传统音乐较早进行分类界定的尝试,可见于吕骥1941年为延安鲁艺民间音乐研究会所写、后于1948年正式发表的《中国民间音乐研究提纲》,其中首次对中国民间音乐的基本范围做了较完整的界定,所列入八种基本类型有:民间劳动音乐、民间歌曲音乐、民间说唱音乐、民间戏剧音乐、民间风俗音乐、民间舞蹈音乐、民间宗教音乐和民间器乐音乐。由此可见,其中除了较偏重从社会性或风俗性角度提出的民间劳动音乐、民间风俗音乐和民间宗教音乐三类外,其他五类便已经形成了后来对民间音乐进行五大类体裁划分的基础。

20世纪60年代,由当时的中央音乐学院中国音乐研究所(后为中国

艺术研究院音乐研究所)举办的“民族音乐研究班”集体编写了教材《民族音乐概论》^①,部分地继承了前辈学者的民族音乐分类观念,重新提出了从民歌与古代歌曲、歌舞与舞蹈音乐、说唱音乐、戏曲音乐和民族器乐五大类加以划分和认识的设想。但其中一个值得注意的地方,是在确立了上述民间音乐五大类划分特点的同时,却把吕骥等前辈学者早在二十年前即已加以重视的宗教音乐排除在“民族音乐”的分类之外。之所以这样做,除了有关体裁归类方面的考虑(如宗教音乐、风俗音乐等同“五大类”不在一个类项层级)之外,还存在着某些较为复杂的历史和社会原因,其中最根本的一个原因,就是当时在中国传统音乐的教学和研究里存在着某些禁区,例如在此类教学和研究活动里受到“左”的思潮的影响,只认为民间音乐是中国传统音乐的主流,而对其他音乐种类持忽视或贬低、甚至拒绝的态度。^②在这样的历史背景之下,歌舞音乐就主要是作为民族音乐的五大类别之一,被列入了当时以中央音乐学院为主的艺术院校的民族音乐教学科研项目,其教学和研究内容主要被局限在民间歌舞音乐的范畴。其他涉及舞蹈音乐的传统音乐类别,如宫廷音乐和文人音乐,一般被放在古代音乐史的教学范围,在所涉内容上则受到明确的限制。有关宗教祭祀音乐的研究,除了个别情况外,在当时可以说完全被列入学术上的禁区。

20世纪80年代以来,在中国内地相继出现了一批中国传统音乐的概论性著作,其中关于传统音乐的分类和侧重各不相同。一种观点是将中国

① 中国艺术研究院音乐研究所:《民族音乐概论》,人民音乐出版社1964年版。

② 该书在引言里说道:“我们的民族音乐遗产,是两三千年来阶级社会的产物。在阶级社会中,一方面,有代表反动、代表压迫阶级的音乐文化;另一方面,也有代表进步、代表被压迫阶级的音乐文化——其他的非民间音乐(如封建时代的文人音乐创作、宫廷音乐和宗教音乐等)。它们虽不都是劳动人民的创造,而且从它们总的倾向上来看,主要是为统治阶级服务的。”(参见注①,第4页)由于上述在“以阶级斗争为纲”基础上所做的定性,文人音乐、宫廷音乐和宗教音乐内容(含其中的歌舞音乐内容)便极少在该书中出现。

传统音乐划分为民间音乐、文人音乐、宫廷音乐和宗教音乐四类^①；另一种是在原有民间音乐五大类的基础上，加入宗教音乐和祭祀音乐类型^②；还有一种是沿袭自王光祈关于音乐体系的分类法，将中国传统音乐划分为中国、欧洲和波斯—阿拉伯三大乐系及十七种支脉^③。关于这三种分类法，笔者认为其各自的特点在于，第一种侧重从社会阶层的角度划分，似带有某种音乐社会学的观念痕迹。其优点是比较其他分类法来说，民间音乐、文人音乐、宫廷音乐和宗教音乐四个大块较全面地囊括了传统音乐的不同层次类别，它以一种易于明确表述的方式，把所有具共时性和历时性特征的传统音乐内容都容纳进去。但是，当它把宗教音乐与另外三种阶层化类型加以并置时，也由此而产生了分类体系的类项层次不相容的矛盾。^④另外，该书在具体的描述分析时，其实也主要是侧重于民间音乐，对其他传统音乐类型仅限于略做介绍和分析。第二种分类和描述方法的特点在于采用了将宫廷音乐和文人音乐两类略去不述，而偏重于先描述民间音乐五大类，然后加入宗教、祭祀音乐两个基本类型的办法，其理由正如其作者婉转指出的：“‘宫廷音乐’的记载更多是遗存于历史文献之中——这一部分内容应该由音乐史课程来承担。”^⑤按此类观点，中国传统音乐似乎更具有“共时性”研究的特点，并以此区别于偏重历时性角度的音乐史学。然而，既然是在谈论“传统音乐”，若缺少了宫廷音乐和文人音乐的内容，也好像给人一种不甚满足之感。笔者的观点是，先暂且不论这两种分类方法的装载容量与否，如果仅从分类的合理性看，若在二者中均加一个上一级的分类层次，即宗教音乐与世俗音乐的区分，然后在世俗音乐之下再做社会学或体

① 王耀华、杜亚雄：《中国传统音乐概论》“第二章”，福建教育出版社 2000 年版。

② 杜亚雄、桑海波：《中国传统音乐概论》，首都师范大学出版社 2000 年版。

③ 袁静芳：《中国传统音乐概论》“第二章”，上海音乐出版社 2000 年版。

④ 若提出宗教音乐的概念，其相对平行的概念应是“世俗音乐”，民间音乐、文人音乐和宫廷音乐等另外三种传统音乐都隶属后者。

⑤ 著同注②，第 8 页。其实，文人音乐中也有相当的一部分是属于此类情况。

裁类型的划分,似乎更显其合理性。对于上述第三种分类法,笔者认为在对中国传统音乐的事实描述上,由于它注意到了除体裁和社会性等特征以外的地理和经济文化因素,在后者中也更易于凸显以往较被忽视的各少数民族音乐的内容,比较其他分类法应该说有着更为实际的意义。但问题在于,鉴于目前我国民族音乐学研究还处于一种尚缺少大量第一手考察资料的状况,我们在现阶段虽然可以对其进行一种概论性的描述,但似乎还缺少进一步对其具体明确的音乐艺术特征加以概括归纳的现实性基础。

结合上述有关传统音乐的划分来看歌舞音乐,笔者想强调两个问题:其一,虽然以往的各种有关传统音乐的概论性著作里,大体都注意到了歌舞音乐在民间音乐里有其较明确的体裁类型特征和存在意义的事实,但同时讨论宗教、祭祀音乐乃至宫廷、文人音乐等类型时,却有意无意地忽略了其中也同样含有许多舞蹈音乐因素及其独立体裁特征的另一个事实;其二,即使在沿用以往民间音乐五大类的体裁分类法时,其实包括歌舞音乐在内的每一类型,都可根据实际需要,将其触角延伸至文人音乐、宫廷音乐和宗教音乐等其他传统音乐层次范畴。换言之,若从体裁分类角度看,就是仍然沿用以往“五大类”的分类法,其内容也同样可以涵盖整个传统音乐领域。总之,上述不同的分类方法毫无例外都可以用于对传统音乐的整体性描述和探讨,其不同之处仅在于其各自有着不同的着眼点或观察角度而已。鉴于整个丛书的学科分工不同,本分册主要收入有关民间歌舞音乐的论著,但在整个分类的观念上,有必要对上述事实有一个较为清楚的认识。

中国传统音乐(包括传统歌舞音乐)理论的进一步细分,主要体现在20、21世纪交接的近十年里,无论中国传统音乐学科本身还是研究者队伍,都已经划分为汉族传统音乐研究和少数民族传统音乐研究两个基本阵营。值得注意的是,在其中的少数民族传统音乐一端,一些主要从事少数

民族音乐理论研究的学者,在《中国少数民族音乐史》^①和《中国少数民族传统音乐》^②等著作里,不同程度涉及了歌舞音乐及其分类问题。例如有学者认为在中国少数民族里,“仅有个别民族如藏族、满族、蒙古族、朝鲜族的传统音乐包括民间音乐、宗教音乐与宫廷音乐三部分,许多民族的传统音乐,只包括民间音乐与宗教音乐两部分,或只包括民间音乐一个部分”^③。在上述两本书里,都较全面、详尽地谈到了上述各种传统音乐类别及包含于其中的歌舞音乐内容。

二、“萌芽期”(1911—1949)的歌舞音乐研究

在中国古代历史上,关于中国官方音乐、文人音乐的记载和研究历代皆有,而对民间音乐特别是民间歌舞音乐的记载和研究则相对而言较为鲜见。直至20世纪初叶,随着近代西方社会科学思潮的传入和相关研究学科的相继设立,包括传统歌舞和歌舞音乐在内的传统民俗文化开始受到相应的重视。关于这一时期的歌舞音乐研究,可以从此类研究工作的基础条件和研究实践两个方面来谈。

(一)歌舞音乐研究的基础条件

“萌芽期”约前三十年,关于民间歌舞音乐的研究尚未见明显端倪,但从当时的整个中国传统文化研究状况来看,已经为后来传统歌舞音乐研究事业的发展和研究人才的培养创造了知识性、学术性和实践性三个方面基础条件。

1. 知识性基础。20世纪20至30年代,在众多的“新派”音乐刊物里,虽然一时还看不到有关民间歌舞音乐真正意义的研究论文,但对于古代音乐舞蹈的研究、一般舞蹈音乐的介绍性文论和舞蹈音乐风格题材的各种乐

① 袁炳昌、冯光钰:《中国少数民族音乐史》,中央民族大学出版社1998年版。

② 田联韬:《中国少数民族传统音乐》(上、下册),中央民族大学出版社2001年版。

③ 同注②,第13页。

曲则屡有发现。可以说,这是后来民间歌舞音乐的理论研究得以陆续开展乃至这门理论学科能够成立的知识性基础。例如此期有关一般舞蹈音乐的介绍性文章有:柯政和的《舞蹈音乐》(《新月潮》,1929)、缪天瑞的《舞曲形式的乐曲》(《音乐教育》,1934)、无名氏(S.S)的《跳舞与音乐》(《广州音乐》,1934)、大田黑元雄的《进行曲与舞蹈曲》(《音乐教育》,1936)、天濞的《组曲与舞曲》(《音乐教育》,1937)等。发表于下述刊物的舞蹈音乐风格题材的乐曲有:《舞蹈歌谱》和《戏舞》(司徒梦岩译,《音乐季刊》,1924);《踏秧歌3首》(廖正斌采录,《音乐教育》,1937);《凤阳花鼓》(听鹧鸪楼集稿,《乐剧月刊》,1934);《印度舞曲》、《金婚舞》、《龙翔凤舞》、《匈牙利舞曲第五号》、《化装跳舞会》、《东方舞》、《唐乔司舞曲》、《西班牙舞曲》(佚名,《中国口琴界》,1947);《嘉禾舞》(佚名,《音乐世界》,1938);《集团舞》(陈剑晨,《音乐月刊》,1939)、《东方舞》(何雪东,《音乐月刊》,1939)、《青春舞曲》(舒锡礼,《音乐月刊》,1941);《春童之舞》(黄廷贵,《林钟》,1939);《采茶歌》(聂耳,《新音乐》,1941)、《茶山情歌》(聂耳,《新音乐》,1941)。^①

2. 学术性基础。清末民初,是中西文化在中华大地上交汇融合的特殊历史时期,正是由于此时期特有的中西交汇的文化环境氛围,为后来传统歌舞音乐研究理论队伍和研究事业的形成奠定了下述三个方面的学术性基础。

(1)中国传统乐学理论。如前所述,从中国最早的诗歌总集《诗经》里,我们可以看到许多关于中国自史前时期至夏、商、周三代音乐歌舞表演活动的记载。继而,从自先秦以来的各种音乐史志文献中,我们又能够获知大量有关传统音乐歌舞的创作、表演和其他音乐生活的资料记载。此外,其中还包含有若在今天可将其纳入音乐学研究范畴的,关于传统音乐歌舞音乐资料的各种统计、分析、整理乃至研究的成果资料。这一时期,一些主

^① 上述文章和曲目资料可参见中国艺术研究院音乐研究所资料室编的《中国音乐期刊篇目目录》(文化艺术出版社,1990)。