

转型经济与国家治理研究丛书

主编：景维民

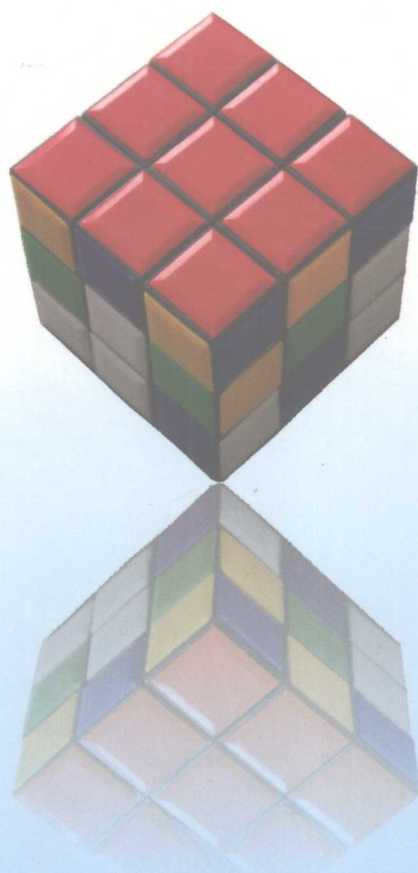
Market Socialist in the Economic Transition

The Analysis and Practical Examination from Foreign Marxist

经济转型中的市场社会主义

——国外马克思主义的分析与实践检验

景维民 田卫民等 著



经济管理出版社

ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

转型经济与国家治理研究丛书

主编：景维民

经济转型中的市场社会主义

——国外马克思主义的分析与实践检验

Market Socialist In The Economic Transition:
The Analysis And Practical Examination From Foreign Marxist

景维民 田卫民等 著

经济管理出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

经济转型中的市场社会主义——国外马克思主义的分析与实践检验/景维民、田卫民等著. —北京: 经济管理出版社, 2009.2

ISBN 978-7-5096-0505-9

I. 经… II. ①景… ②田… III. 社会主义经济: 市场经济—研究 IV. F045.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 009065 号

出版发行: 经济管理出版社

北京市海淀区北蜂窝 8 号中雅大厦 11 层

电话: (010) 51915602 邮编: 100038

印刷: 北京银祥印刷厂

经销: 新华书店

组稿编辑: 王光艳

责任编辑: 王光艳

技术编辑: 杨国强

责任校对: 超凡

787mm×960mm/32

16 印张 291 千字

2009 年 3 月第 1 版

2009 年 3 月第 1 次印刷

定价: 38.00 元

书号: ISBN 978-7-5096-0505-9

• 版权所有 翻印必究 •

凡购本社图书, 如有印装错误, 由本社读者服务部

负责调换。联系地址: 北京阜外月坛北小街 2 号

电话: (010) 68022974 邮编: 100836

前言

作为资源配置方式和经济组织模式的计划和市场能否独立于以及在多大程度上独立于特定的社会政治制度，历来是理论界争论的热门话题。马克思和恩格斯关于社会主义条件下不存在商品货币关系的观点在长期支配科学社会主义理论与实践的同时，不断受到来自各方面的挑战，特别是当社会主义从理论转变为现实时，反市场理论在实践中所面临的困境日益突出，因而探索在社会主义条件下引入市场机制，成为过去一个世纪里社会主义理论和实践发展中的核心问题，市场社会主义就是这种探索和实践的产物。

市场社会主义在世界社会主义思想史上占有不可忽略的一页。它为 20 世纪 50~80 年代的社会主义经济改革提供了理论基础，在理论探索和改革实践中沉淀了丰硕的积极成果，为未来社会主义的发展提供了可资借鉴的参考框架，并在苏东剧变以后，世界社会主义运动处于低谷时扛起了“社会主义”旗帜。正因为如此，尽管当代东西方的政治、经济与社会变革给世界范围内的社会主义思潮与运动带来了严重冲击，但需慎言市场社会主义的“终结”与“死亡”。因为市场社会主义提出的诸多理论模式和实践形式不同程度地包含着一些积极合理的因素，对于我国社会主义市场经济体制的建立和完善有着重要的借鉴作用。尤其是市场社会主义在 20 世纪 90 年代深入分析苏联、东欧社会主义实践失败的原因和教训，并结合世界形势的变化和时代发展的特征提出了许多新的社会主义模式，这些思想观点对于我们在马克思主义的基础上创新社会主义理论具有非常重要的价值。同时，这些思潮、流派都以马克思主义、社会主义为研究对象，它们又是在不同的社会历史条件和思想文化背景之下以不同的世界观为指导进行的研究。选题的同一性和观点的多样性相统一，使得这种考察可以更加直接地有助于我们在与当代各种思潮的交流和撞击中全面准确地把握马克思主义的基本精神，破除对马克思主义的教条式见解和附加到马克思主义名义上的错误观点。因此，系统考察和研究市场社会主义的历史发展进程，全面理解和把握市场社会主义各种模式的产生过程、基本内容和主要特点，具有重要的

理论价值和实践意义。

市场社会主义的实质就是“继续运用市场机制作为提供绝大多数商品和服务的手段，同时实行资本的社会所有制”。市场社会主义理论背后更深层次的问题，是社会主义与市场经济能否兼容以及怎样兼容的问题，而学者们所提出来的各种市场社会主义模式则可以看做是对能够实现经济更好地发展的经济发展模式的探索。应当说，市场社会主义的理论演进是和实践的发展紧密结合在一起的，从某种意义上说，可以把市场社会主义理论看做是西方理论界对苏联、东欧等国家社会主义实践发展的具体反映。但事实上，对市场社会主义的研究更多的是侧重于理论上的规范分析，其重点是想解决市场社会主义“应该是什么样”的问题，而能够紧密结合实践的发展来研究市场社会主义的论著却并不多见。可以说，与实践的发展相脱节，或者说日益脱节是长期以来学者们所提出的市场社会主义模式具有“乌托邦”色彩，从而难以付诸实践的重要原因。而也正因为如此，对市场社会主义的研究应当与实践的发展结合起来，不仅要通过对实践发展的剖析中获得生命力，更要通过对与之相对应的资本主义经济现实的批判和反思中取得前进的动力。基于这种认识，本书既在深入考察市场社会主义产生和发展的理论和实践背景的基础上深刻分析了市场社会主义的理论构成及其演进历程，全面回顾和评论了当代市场社会主义的理论模式，更从实践的角度对市场社会主义做了全新解读。相对于前人的研究，本书实现了两个方面的重大创新。

首先，混合经济结构优化是理解市场社会主义挫折、分化和未来走向的重要视角。苏联、东欧社会主义国家在近半个世纪的改革中既没有建立起有效的市场经济，也没有克服计划体制的弊病，最终放弃了社会主义。这既标志着它们的市场社会主义实践最后均以失败告终，也标志着市场社会主义实践进入了断裂与分化的阶段。混合经济结构优化模式是中国与苏东国家市场社会主义改革效果出现巨大差异的重要原因。相对于传统计划经济体制下的扭曲经济结构，对私有制单位生产的放松本身就意味着一种优化，但在这一大前提下，各国混合经济结构优化的效果却各不相同。苏东模式是一种新型的混合经济模式，其基本特征是“突变”，即在极短的时间内就完成了从混合经济结构一个极端到另一个极端的跨越。虽然有些突变能够比较成功地适应新的环境，但大部分则由于步幅过大超越了环境的限制，从而产生了制度的阵痛。这种混合经济结构上的突变促使苏东等国放弃市场社会主义改革，转而走向资本主义道路。中国模式是一种介于欧美模式和苏东模式之间的独特模式，它既没有经历上百年的演化，也没有试图一步到位地实现混合经济结构的优化，但却兼具二者的特点。如“增量改革”的思想就非常符合“演化”的特点，实现了在存量不动的前提

下多种所有制成分迅速地自发崛起填补空白的新局面，保证了社会主义这一根本制度没有发生动摇，市场社会主义实践得以平稳推进。同时与欧美历时几百年的混合经济演化历程相比，中国的步伐又是激进的，在短短几十年的时间里就使得公有制占绝对统治地位的扭曲经济结构状态发生了逆转，混合经济结构优化的成效显著。

其次，“国家能力悖论”是影响一国兴衰的关键，也是导致苏联、东欧和中国“市场社会主义”实践的路径与绩效差异的重要因素。本书提供了一个分析市场社会主义兴衰的全新的理论框架。从“国家能力悖论”这一理论视角出发，对市场社会主义改革及其后果进行分析和全新解读，对于深刻理解和把握社会主义国家政治经济制度变迁的内在逻辑、路径演化轨迹、绩效差异以及未来的转型战略选择具有重要的理论意义和实践价值。市场社会主义试图通过局部分权和引入市场机制完善传统计划经济体制，实现社会主义与市场经济的有机结合，从而有效化解传统社会主义体制固有的“国家能力悖论”，建立起一种远远超越发达资本主义的“强国家”治理模式。但是在苏东国家，这种实践并不理想，反而加速了国家能力的弱化，最终触发了国家解体与制度剧变的进程，结果社会主义的“强国家”反而退化为无效的“弱国家”。与苏东国家不同，中国自1978年以来所进行的渐进而有效的体制变革则相对有效地化解了“国家能力悖论”，在促进社会经济持续发展的基础上实现了国家能力的优化与提升，从而成功地超越了市场社会主义，顺利进入建立社会主义市场经济体制的新阶段。

相对于其他有关市场社会主义的论著，本书力求从一个更加广泛的视野，通过具体考察市场社会主义与世界社会主义运动的相互作用及其与我国社会主义市场经济的相互联系，明确指出混合经济结构优化是理解市场社会主义实践绩效的钥匙，而构建一种政府、市场与社会相互协调与良性互动的现代国家治理模式，则是成功建立完善的社会主义市场经济体制的关键性要素。

目 录

第一章 绪论	1
第一节 市场社会主义的产生与发展	1
第二节 市场社会主义与经济转型	7
第三节 本书的内容与结构安排	10
第二章 奥地利学派对社会主义的诘难	12
第一节 关于社会主义经济计算的论战	12
一、奥地利学派对传统社会主义 经济资源配置效率的质疑	13
二、兰格模式的提出	15
三、市场过程、信息与一般均衡的实现	19
第二节 有关信息问题和激励问题的讨论	22
一、传统社会主义经济中的信息问题	22
二、兰格模式的缺陷：信息问题还是激励问题	25
三、传统社会主义经济中的激励问题	27
第三节 总结与引申：社会主义反市场吗	33
一、社会主义与市场经济：一个悖论	34
二、重新认识国有制的作用： 改善资源配置抑或保障国家能力	38
第三章 市场社会主义的理论演化	43
第一节 市场社会主义含义	43
一、市场社会主义含义的论争	44

二、市场社会主义含义的演进路径	48
三、市场社会主义含义的现代解读	50
第二节 市场社会主义所有制理论	52
一、马克思恩格斯的社会主义所有制理论	53
二、市场社会主义的所有制理论	55
三、市场社会主义所有制理论的现代解读	63
第三节 市场社会主义收入分配理论	65
一、马克思的按劳分配理论与实践	66
二、市场社会主义的收入分配理论	68
三、市场社会主义收入分配理论的现代解读	75
第四节 市场社会主义国家理论	78
一、马克思恩格斯的未来社会国家理论	78
二、市场社会主义国家理论	81
三、市场社会主义国家理论的现代解读	91
第四章 当代西方市场社会主义模式	94
第一节 经理管理的市场社会主义模式	94
一、罗默的证券市场社会主义模式	95
二、巴德汉的“以银行为中心公司相互控股”的市场 社会主义模式	98
三、扬克的实用的市场社会主义模式	101
四、韦斯科普夫的民主自治的市场社会主义模式	105
第二节 工人自治的市场社会主义模式	108
一、米勒的“合作制市场社会主义”模式	108
二、德累兹的直接融资模式	113
三、福莱贝的“平等主义的民主经济”模式	116
四、施韦卡特的经济民主的市场社会主义模式	118

第三节 社会治理的市场社会主义模式	122
一、布洛克的没有阶级权利的资本主义模式	122
二、埃尔逊的“市场社会化”方案	125
三、博卡拉的混合经济的市场社会主义模式	127
四、巴雷尔的市场的社会批判理论	130
五、比岱的“元结构的社会主义”	132
六、阿彻的以经济民主为基础的社会主义经济模式	135
第五章 市场社会主义的路径分化与制度探索	139
第一节 转型实践与市场社会主义的分化和未来	139
一、苏联对市场社会主义的探索	140
二、东欧国家的市场社会主义实践	144
三、中国特色的社会主义市场经济	153
四、对社会主义的本质认识	156
第二节 混合经济结构优化与市场社会主义的分化和未来	157
一、计划经济体制缺陷及其成因	157
二、混合经济结构的演进模型	159
三、基本结论以及进一步的讨论	163
第三节 协调机制与混合经济结构优化	164
一、协调机制及其分类	164
二、市场社会主义国家的协调机制特点	173
三、中国特色社会主义的协调机制特点	174
第六章 市场社会主义兴衰：一个新的认识	177
第一节 国家能力悖论：一个分析框架	177
一、国家能力悖论	177
二、国家能力悖论的权力逻辑	179
三、国家能力悖论与国家制度转型的基本路径	180

第二节 苏东国家市场社会主义改革进程与 “强国家”的蜕变	183
一、传统计划经济体制下的国家能力悖论	183
二、市场社会主义改革与国家能力的弱化	186
三、后社会主义转型与弱国家的困境	193
第三节 超越市场社会主义与中国国家能力的优化	200
一、国家能力悖论与中国体制变革的基本路径	200
二、中国改革与转型进程中的国家能力优化	206
三、转型深化与焕发市场社会主义新活力	213
第四节 结论与启示	217
附录 混合经济结构优化与社会主义市场经济的发展 ——以研究型合资企业为例	220
参考文献	230
后记	243

第一章 绪 论

马克思的思想一直占据西方进步思潮的主流，即使是在 20 世纪 90 年代前后，社会主义运动遭遇巨大挫折之时，一批西方著名学者依然公开宣扬马克思的立场。^① 国外马克思主义在度过了 20 世纪 30~60 年代的鼎盛期之后，20 世纪 70~80 年代朝着多元化方向发展。以哈贝马斯为代表的后期法兰克福学派用交往行为理论来重建批判理论，并把它扩展到话语伦理学和文化政治学领域；法国存在主义马克思主义者列斐伏尔在坚持日常生活批判主题的同时，又试图重建马克思主义国家学说，并系统论述“马克思主义多元化”；弗洛伊德主义马克思主义在查列茨基那里得到了进一步发展；结构主义马克思主义者巴里巴尔转向了马克思主义批评学派。尤其重要的是出现了生态学马克思主义、分析马克思主义、后现代马克思主义、后马克思主义等思潮。20 世纪 90 年代以来，国外马克思主义的研究出现了一个重要的新趋势：研究主题从对发达资本主义的批判转向了对市场社会主义的研究。市场社会主义为世界社会主义运动做出了积极的贡献，在世界社会主义思想史上占有不可忽略的一页。它为 20 世纪 50~80 年代的社会主义经济改革提供了理论基础，在理论探索和改革实践中沉淀了丰硕的积极成果，为未来社会主义的发展提供了可资借鉴的参考框架，它在苏东剧变以后，世界社会主义运动处于低谷时扛起了“社会主义”旗帜。

第一节 市场社会主义的产生与发展

长期以来，马克思主义政治经济学被解释成为社会主义与市场经济互不相

^① 无论西方马克思主义者对马克思的态度如何，他们都得从马克思那里吸取精神养料和寻找理论支持。历史与现实已经证明，马克思主义没有过时，而未来也不会没有马克思。在世纪之交英国广播公司（BBC）举办的千年最伟大思想家选举中，马克思位居爱因斯坦、牛顿、达尔文、康德、尼采等人之前，被评为已过去的千年世界上最伟大的思想家。这充分说明了马克思主义的广泛影响和持久魅力。

容，这主要是基于对马克思和恩格斯原著的理解。在《资本论》中，马克思甚至把两个个体生产者之间的最简单的商品交换形式中的市场关系描述为产生资本主义的核心——从逻辑和历史上都是资本主义出现的起点。他们认为，商品关系是私有制的产物，一旦社会占有生产资料，商品生产就将被消除，因而未来社会是一个没有市场、没有商品货币关系的社会，整个社会生产过程在直接的计划调节下进行，“一旦社会占有了生产资料，商品生产就将被消除。社会生产内部的无政府状态将为有计划的自觉的组织所代替。”^① 恩格斯一向认为，消灭商品生产不仅是必要的，而且是可能的，“社会一旦占有生产资料并且以直接社会化的形式把它们应用于生产，每一个人的劳动，无论其特殊的有用性质是如何的不同，从一开始就直接成为社会劳动。……各种消费品的效用（它们被相互衡量并和制造它们所必需的劳动量相比较）最后决定这一计划。人们可以非常简单地处理这一切，而不需要著名的‘价值’插手其间。”^② 马克思和恩格斯提出的反市场理论不仅被后来的社会主义者所继承，而且成为社会主义理论和实践中必须遵循的一个行动纲领，社会主义经济应当排除市场关系并实现“实物”经济的观点成为统治社会主义经济理论的教条。

马克思和恩格斯关于社会主义条件下不存在商品货币关系的观点在长期支配科学社会主义理论与实践的同时，不断受到来自各方面的挑战，特别是当社会主义从理论转变为现实时，反市场理论在实践中所面临的困境日益突出，“现实社会主义带给人们的是失望，不断恶化的经济状况导致了‘现实的社会主义’频繁地把走市场化道路作为一种救治措施”。^③ 因而探索在社会主义条件下引入市场机制，成为过去一个世纪里社会主义理论和实践发展中的核心问题，市场社会主义就是这种探索和实践的产物。

作为资源配置方式和经济组织模式的计划和市场能否独立于以及在多大程度上独立于特定的社会政治制度，历来是理论界争论的热门话题。对集中计划经济的批判首先来自西方经济学界。19世纪中叶德国经济学家汉姆·H. 戈森断言，社会主义国家中央经济当局很难合理地组织经济活动。1902年荷兰经济学家皮尔逊发表论文《社会主义的价值问题》，提出社会主义制度下没有市场，没有交换，从而无法衡量产品的价值，不可能实现资源的有效配置。奥地利经济学家米塞斯发挥了他的思想，于1920年发表论文《社会主义制度下的经济计算问题》，认为社会主义没有货币价格，没有经济计算，一切都将在黑暗中摸索，

① 马克思、恩格斯：《马克思恩格斯选集》（第三卷），人民出版社，1995年，第633页。

② 马克思、恩格斯：《马克思恩格斯选集》（第三卷），人民出版社，1995年，第660页。

③ Włodzimierz Brus and Kazimierz Laski, "From Marx to the Market: Socialism in search of Economic System", Oxford: Oxford University Press, p.27.

因此,“社会主义就是合理经济的破产”。^①奥地利经济学家哈耶克在理论逻辑上并不否认社会主义条件下实现资源配置的可能性,而是否认社会主义经济核算“试错法”在实践中的可行性。按照他的意见,只有建立在生产资料私有制基础上的自由竞争市场才能有效地求解经济均衡,进行合理的资源分配。1935年哈耶克将皮尔逊、米塞斯与自己的文章汇集出版的《集体主义的经济计划》,成为否定社会主义经济合理性的宣言书。同时,持不同观点的西方经济学家也在探索社会主义制度下资源合理配置的可能性问题,其中比较著名的有瓦尔拉斯斯、维塞尔、帕累托等。瓦尔拉斯斯在论文集《应用政治经济学研究》中指出,在社会主义条件下可以通过国家立法组织和维持自由经济竞争,建立完全竞争机制,从而使一般均衡价格得以实现。维塞尔把财物的边际效用称做自然价值,指出即使在一个按共产主义原则管理经济事务的社会或国家里,财物也不会没有价值,自然价值是一种中立现象,无论会产生什么后果,都能证明它本身对社会主义既无所赞成也无所反对。^②帕累托在《社会主义制度》等著作中指出,社会主义制度下能够创造并实现“最优福利状态”的条件,达到生产资料的有效配置。1908年帕累托的弟子巴罗内发表论文《集体主义国家的生产部》,系统地阐述了社会主义经济达到资源优化配置的必要条件,并初步提出用“试错法”求解均衡方程式,达到计算价格与最低生产成本相等,从而实现资源最优配置的思想。泰勒在美国经济学会年会上发表《社会主义国家的生产指导》的演说,提出社会主义经济可以通过反复试验纠正错误、寻求正确的方法达到目的。凭借这一“试错法”,他认为在计划体制下根据商品实际的供求状况,可以不断地调整价格,直到找到供给与需求平衡的均衡价值为止。

针对米塞斯、哈耶克等人的观点,1936年奥斯卡·兰格在《社会主义经济理论》一文中论证了在社会主义条件下进行经济计算、合理分配资源的可能性和现实性。他认为:根据“试错法”,在没有市场的情况下,中央计划当局可以模拟市场机制求解经济均衡方程式。在兰格模式中有三个决策层次(参见图1-1),中央对经济制度的控制大部分是由中央计划当局来行使的,同时价格也被用来做出决策。兰格认为,社会主义经济存在着消费品市场和劳动力市场,由于生产资料归社会所有,因而不存在生产资料市场,但中央计划机构可以根据“试错法”模拟市场,制定和调整生产资料的价格,经过一系列的“错了再试”的程序,中央计划当局最终能制定出一套不仅使一种产品,而且使所有产品都相等的“均衡价格”体系。“因为中央计划当局对整个经济体系中正在发生什么

^① Von Mises, “Economic calculation in the socialist commonwealth”, F. Hayek, *Collectivist Economic Planning*, London: Routledge and Kegan Paul, 1935, p. 111.

^② [奥]弗里德里希·冯·维塞尔:《自然价值》,商务印书馆,1982年,第108~112页。

事情的知识比任何私人企业家能够有的知识要宽广得多，并且，与竞争市场相比，可以用一个短得多的系列的相继试验达到正确的均衡价格。”^① 兰格描绘了中央计划当局具体模拟市场机制的过程：中央计划当局首先给生产资料制定一个“计算价格”，企业经理和个人在此基础上进行决策。若这一价格不符合由供求关系决定的均衡价格，该产品就会出现过剩或短缺，中央计划当局需重新制定价格，企业和个人再根据新的价格调整决策，这样就产生出新的供给量和需求量。如此反复直到制定出一套与产品供求相等的“均衡价格”体系，经济活动也逐步进入均衡状态。在这一过程中，企业必须遵循两个原则：一是通过综合使用各种生产要素，使之与它们货币单位价值的边际生产率相等，以达到生产平均成本的最小化；二是产出规模要设定在边际成本与中央计划当局确定的价格均衡点上。这样，企业的生产就服从价格的调节，而国家则通过模拟价格来实现偏好的计划目标。^②

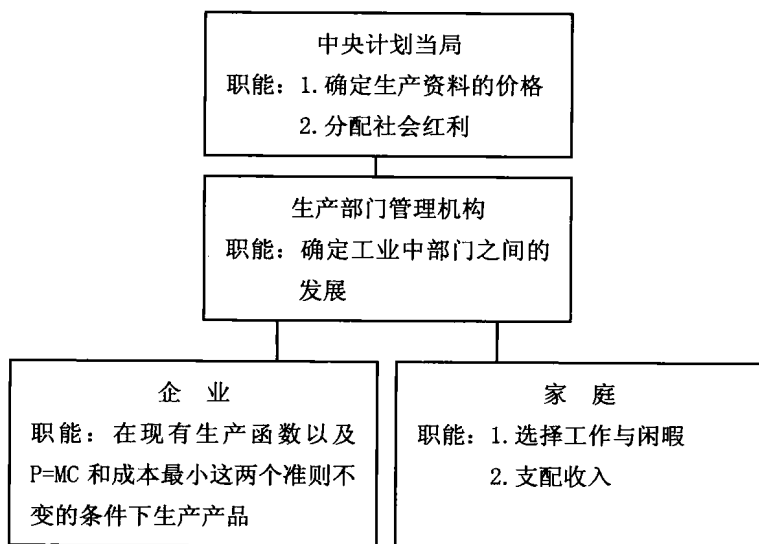


图 1-1 兰格模式中的经济制度的组织

社会主义经济计算问题的大论战最终因兰格模式的提出而以社会主义阵营的胜利宣告结束。但是，随着社会主义从理论变为现实，资本主义阵营所诘难

^① Oskar Lange, "On the Economic Theory of Socialism: Part One", The Review of Economic Studies, Vol. 4, No. 1 (Oct., 1936), p. 67.

^② Oskar Lange, "On the Economic Theory of Socialism: Part One", The Review of Economic Studies, Vol. 4, No. 1 (Oct., 1936), pp. 53~71.

的社会主义经济计算问题或多或少成了事实。在社会主义由一种社会政治理想变为现实的社会政治制度以后的一段时间内,计划经济尤其是中央集权的指令经济被视为社会主义制度的基本特征。这时,如何看待国有化的生产资料公有制和以此为基础而实行的高度集中统一的中央计划经济模式,成了人们关注的热点。苏联依靠高投入维持的经济增长速度到20世纪60年代初就难以为继,斯大林逝世以及随后的反对个人迷信活动为人们客观地评价“斯大林模式”提供了一个相对宽松的环境。此时集中计划体制已运行30多年,人们已有足够时间来认识这种体制的内在矛盾。于是一批经济学家在批判原有体制的基础上首先提出了改革理论。1962年苏联经济学家利别尔曼发表《计划·利润·奖金》一文,建议以利润的刺激鼓励企业接受政府的更高计划指标。20世纪70年代末,苏联大批拥护改革的经济学家和社会学家以阿别吉扬和扎斯拉斯卡娅为领袖,聚集在《经济和工业生产组织》杂志周围,批判和分析苏联的经济体制,形成了“西伯利亚学派”。该学派认为,商品货币关系是高度分工的社会生产力的固有特征,市场是计划经济的必然属性,离开商品货币关系和市场机制的社会主义是不可想象的,经济集中控制、指令管理和行政体制与社会主义毫无共同之处。“西伯利亚学派”的兴起解除了苏联对市场社会主义的围攻,他们的观点逐渐成为苏联经济学的主流观点。

波兰经济学家弗·布鲁斯、捷克斯洛伐克经济学家奥塔·锡克、匈牙利科学院通讯院士雅诺什·科尔奈各以自己的理论分析影响了东欧社会主义国家的经济改革运动。1961年布鲁斯发表《社会主义经济中的市场》一书,提出了“有调节的市场机制的计划经济模式”。三年后,“捷克斯洛伐克经济改革之父”锡克先后发表了《社会主义制度下的商品货币关系》和《社会主义的计划与市场》,他在分析了传统社会主义经济体制的弊端之后,描述了一种被称为“社会主义的计划性市场经济”模式。锡克打破了“计划必须直接控制生产”的信条,指出了社会主义经济中计划与市场相结合的必要性,并从理论上作了深入论证。他在《第三条道路》中指出:“单靠市场或单靠没有市场的国民经济计划都不能保证经济的有效和符合社会长远利益的发展。”^①1980年,匈牙利经济学家科尔奈出版《短缺经济学》一书,主张在计划经济内导入市场机制的模式。他尖锐地批评了苏联、东欧集权的计划经济中经常出现的消费资料和生产资料缺乏的倾向,明确指出造成短缺的原因在于经济体制上企业对于国家的高度信赖和国家对于企业较高的父爱程度(即家长式的干预和管束)。要消除短缺,必须从体制改革入手。为此,科尔奈提出了通过市场下的企业“硬约束预算”取代“软

① [捷]奥塔·锡克:《第三条道路》,人民出版社,1982年,第159页。

约束预算”，从“模拟货币经济”转为“货币经济”来实现企业自身完善的社会主义经济改革。他认为，在社会主义条件下，确有必要由国家来调整保持分配关系的公平，扶持对社会有利的外部经济效果，而对其不利的则要进行抑制，对垄断要进行监督。在他看来，实现国有、对官僚和市场体系的谨慎选择是必要的，大多数领域是二者的结合而不是分离。同时，他还指出：市场调节并不能成为完善地调节经济的唯一手段，但是官僚主义的行政调节弊端更多，所以他主张在很多领域用市场机制代替行政调节，要求尽可能地缩减行政协调范围而尽力扩大市场调节的范围。

英国是世界上开展社会主义运动最早的国家之一，早在 19 世纪 20 年代，欧文进行的早期社会主义运动就闻名于世，“新费边社会主义”提出的前市场社会主义理论为后来英国发展起来的市场社会主义理论打下了坚实的基础。20 世纪 80 年代初，英国工党第二次在大选中失败，工党的智囊机构费边社邀请一批同情和支持工党的知名学者组成“社会主义哲学”研究小组，探讨大选失败的原因和对策。正是在研究小组的首次工作会议上，牛津大学研究员戴维·米勒提出并明确阐述了“市场社会主义”这一概念。此后，英国理论界对市场社会主义理论展开了热烈讨论，有关市场主导的市场社会主义理论的著作纷纷出现，如伦敦经济学院教授格兰德的《实现平等的战略》（1982）、南安普顿大学教授普兰特的《平等、市场和国家》（1987）、米勒的《市场、国家和社会》（1989），尤以伦敦经济学院教授埃斯特林和格兰德主编的《市场社会主义》最具代表性。诺夫在其《可行的社会主义经济》一书中提出了可行的社会主义经济模式。这种观点的提出，引起了托派理论家 E. 曼德尔的反对，他认为，计划和市场是两种不同的资源配置方式，两者是相互排斥的，分别可以和不同的政治形态相结合。在他看来，随着资本主义的发展，企业发展中计划的比重将不断增大，市场的作用将逐渐减小。在当今的资本主义国家，至少有 80% 的消费与物价无关而独立地发挥作用，货币和价格虽仍被使用，但已不再是自由竞争的市场关系，这为不经过市场而进行计划生产和分配提供了条件，为社会主义计划经济做好了准备。此后，诺夫和曼德尔在《新左派评论》上又分别发表了《市场与社会主义》和《市场社会主义的神话》来论证自己的观点，使争论再度激化。

20 世纪 90 年代以来，市场社会主义非但没有因世界社会主义运动处于低谷而销声匿迹，反而成为西方左翼理论家的热门话题，在欧美等西方发达国家掀起了新的讨论热潮，许多学者争相设计未来社会主义的发展蓝图。如果说以往的市场社会主义理论是在公有制条件下试图利用市场进行资源合理配置以发展社会主义经济的话，那么新的社会主义市场理论则试图论证市场与公有制的有机结合在效率和平等上具有双重吸引力，而为生产资料公有制辩护。新市场

社会主义在反对资本主义制度时至少特别提出了三个理由：第一，资本家获得的利润收入不是自己挣得的，而是从创造利润的工人那里剥削来的。第二，资本主义社会因为利润分配不当，收入分配的最终结果差异悬殊，令人无法接受。这违背了社会主义的分配公正原则，破坏了使社会利益真正普遍共有所必需的条件。第三，收入只与劳动相联系，而与人的需求无关。通过对苏东社会主义国家剧变原因及其后果的思索和分析，西方左翼人士得出了“自由主义不能救欧洲”、“私有制挽救不了社会主义”的结论，并由此掀起了一股复兴社会主义、“重构社会主义理论模式”的浪潮。短短几年时间欧美发达国家左翼理论界出版了数十部预测社会主义未来的专著，在这些著述中提出了各种各样有关未来社会主义发展的理论模式。^① 这些不同模式的倡导者都将其理论模式直接命名为“市场社会主义”(Market Socialism)，以表明其与“自由资本主义”以及“社会主义旧形式”的不同，而是这两者的替代物。法共中央委员保尔·博卡拉在其开放型市场社会主义模式中，认为社会主义国家应当实行开放型的市场经济，同时应实行马克思所设想的“劳动者的自由联合”。法国兰斯大学教授G. 克里斯蒂安·巴雷尔提出了市场的社会批判理论，法国《当代马克思》杂志主编雅克·比岱的“元结构的社会主义”认为社会主义应该是由计划、市场和直接合作的三者结合的正义平等的社会。美国芝加哥大学教授戴维·施韦卡特的经济民主的市场社会主义模式的核心是经济民主，经济民主是一种市场经济，每一个企业都必须由劳动者实行民主管理。美国加州大学戴维斯分校教授约翰·罗默设计的证券市场社会主义模式认为，所有银行都是国家的，银行执行国家干预经济的职能，所有公司的股票都被重新分配，每一个成年公民都获得政府赠送的按人头计算的股份，公民凭此股份获得公司红利。美国西伊利诺斯大学教授詹姆斯·扬克认为，实用的市场社会主义的实行是要把当前在资本主义制度下私人拥有的资本受益权收入的合法权利转移给公共所有局，实行生产资本公有制。公有企业的利润以社会红利的形式分配给社会成员。

第二节 市场社会主义与经济转型

尽管市场社会主义从兰格模式产生、发展至今经历了70余年的演进历程，论战的主战场亦从东欧、苏联转移到了英美，但是以下4个命题是始终如一

^① 吕薇洲：《市场社会主义论》，河南人民出版社，2001年，第2页。