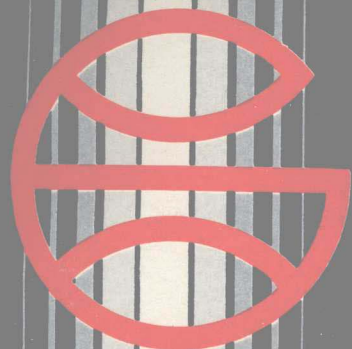




GUOJI
BIJIAO
GUANLIXUE

● 高 闯 主编

国际 比较管理学

国际比较管理学

主 编 高 闯

副主编 陈金华

姜 伟

孙建春

江苏工业学院图书馆
藏书章

辽宁大学出版社

一九九三年·沈阳

(辽)新登字第9号

国际比较管理学

高闯 主编

辽宁大学出版社出版发行 (沈阳市崇山中路66号)

朝阳新华印刷厂分厂印刷

开本: 850×1162 1/32 印张: 11.375 字数: 280千

1993年5月第1版

1993年5月第1次印刷

印数: 1—1200

责任编辑: 张春光

封面设计: 邹本忠

责任校对: 魏舍舒

ISBN 7-5610-2127-5

F·356 定价: 6.50元

《国际比较管理学》编委会

主 编 高 闯

副主编 陈金华 姜 伟 孙建春

编 者 王洪波 毛延国 曲 强

孙若莹 张冰心 张成考

凌大春 莉 莎 袁卫亮

目 录

第一章 导 论	1
第一节 比较管理的研究对象与任务	1
第二节 比较管理研究的意义与条件	12
第三节 比较管理的原则与方法	13
第二章 比较管理的演进、流派与分析模型	26
第一节 比较管理的历史演进	26
第二节 比较管理的主要流派	35
第三节 比较管理的分析模型	39
第三章 世界企业管理的演变	62
第一节 美国企业管理的演变	62
第二节 日本企业管理的演变	70
第三节 西欧企业管理的演变	79
第四节 中国企业管理的演变	88
第四章 企业产权制度比较	98
第一节 产权制度与运作原理	98
第二节 美国的公司制度	104
第三节 日本企业的产权组织	112
第四节 德国的股份公司	120
第五节 中国企业的产权制度	124
第五章 企业领导体制及组织结构比较	134
第一节 领导体制及组织原理	134
第二节 西方企业领导体制比较	140

第三节	管理组织结构比较	150
第四节	中国企业领导体制评价与组织结构的改善	172
第六章	企业劳动人事管理比较	189
第一节	劳动人事管理理论	189
第二节	企业用工制度比较	193
第三节	企业工资制度比较	202
第四节	职工精神激励比较	212
第五节	企业劳动人事管理改革与评价	223
第七章	企业经营战略及决策比较	233
第一节	企业经营的一般原理	233
第二节	企业经营战略比较	243
第三节	企业经营决策比较	243
第四节	企业战略管理与决策的评价与启示	253
第八章	企业生产方式比较	273
第一节	生产方式的基本理论	276
第二节	典型生产方式的比较	281
第三节	中国企业生产方式的现状与改造	290
第九章	企业质量管理比较	304
第一节	全面质量管理理论	304
第二节	美日企业质量管理比较	308
第三节	西欧企业质量管理比较	316
第四节	西方企业质量管理经验及启示	321
第十章	企业文化比较与前瞻	329
第一节	企业文化理论	329
第二节	文化维度与管理差异	339
第三节	欧美、日本企业文化比较	343
第四节	中国企业文化的评价与构建	349
主要参考文献		355
后记		357

第一章 导 论

比较管理学，在美国称为国际比较企业管理学 (International Comparative Management) 或多文化混交组织学，在日本称为国际比较经营学。作为一门新兴的管理学科，比较管理学打破了国家和民族的界限，运用比较的方法对各国的企业管理方式进行跨国度、跨文化的综合研究。由于她提高了企业管理研究的层次，拓宽了研究的视野，因而受到各国管理学者的普遍重视和关注，许多来自不同领域的学者参与了比较管理研究。

从事比较管理研究，必须首先搞清比较管理学的研究对象和基本任务，必须弄清比较管理的客观基础、原则、类型和方法。本章将对这些问题逐一讨论。

第一节 比较管理的对象与任务

一、企业管理的共性与个性

世界各国的企业管理，既具有共同之处，又各具特点。这是因为，管理作为一门科学是人类实践活动的抽象，它反映了世界各国企业管理的普遍规律。这些规律，完全可以超越民族、国家和地域的藩篱，在各国之间相互转移。换句话说，管理原理具有可移性。

然而，管理作为人类的一种实践活动，又总是在特定的社

会环境下进行的。这样，各国的经济制度、历史传统、民族文化等因素必然对管理产生深刻的影响。各国的企业管理，往往因其所处的环境和所拥有的条件的不同而存在着明显的差异。即使在一个国家内，不同地区、不同企业的环境、条件不同，管理方式也不会一样。

所谓比较管理，就是用比较分析的方法，研究不同国家企业管理的理论、历史和实践，考察不同国家之间在企业管理上的相互联系、渗透和移植，寻找世界各国企业管理的一般规律和特殊规律，分析世界企业管理的发展趋势，为本国企业管理的改革与发展提供思路和借鉴的依据。可见，企业管理的共性与个性是进行比较管理研究的客观基础。

根据上述分析，企业管理的共性与个性至少体现在以下三个方面：

1. 在不同社会经济制度之间的企业管理，既有个性，又有共性。

马克思在分析资本主义企业管理时，曾提出企业管理具有两重性。马克思指出：“凡是直接生产过程具有社会结合过程的形态，而不是表现为独立生产者的孤立劳动的地方，都必然会产生监督劳动和指挥劳动。不过它具有两重性。”“一方面，凡是有许多人进行协作的劳动，过程的联系和统一都必然要表现在一个指挥的意志上，表现在各种与局部劳动无关而与工场全部活动有关的职能上，就象一个乐队要有一个指挥一样。这是一种生产劳动，是每一种结合的生产方式中必须进行的劳动。”“另一方面，一完全撇开商业部门不说一凡是建立在作为直接生产者的劳动者和生产资料所有者之间的对立上的生产方式中，都必然会产生这种监督劳动。这种对立越严重，这种监督劳动所起的作用也就越大。”①

①《马克思恩格斯全集》第25卷第431页。

这里，马克思深刻指出了凡是直接生产过程具有社会结合过程的形态都具有管理的二重性——监督劳动和指挥劳动。前者是企业管理维护生产关系的特殊职能，后者则是企业管理组织生产力的一般职能。马克思的管理二重性原理说明，“指挥劳动”作为合理组织生产力的一般职能，为一切社会化大生产所共有，它与社会经济制度没有什么直接的联系。因此，与生产力组织有关的管理原则、方式，具有普遍性或共性。“监督劳动”作为维护生产关系的特殊职能，虽然在哪一种社会经济制度下都是必要的，但由于社会经济制度不同，其性质也不一样。因此，一般来说，与维护生产关系有关的一些管理方式是具有特殊性或个性的。马克思关于企业管理二重性的分析，对于我们认识不同社会经济制度之间企业管理的共性与个性问题，具有非常重要的指导意义。

2. 不同的国家、民族和地区之间的企业管理，也既有个性，又有共性。

不同国家、地区和民族之间的企业管理具有共性，这是显而易见的。这种共性除了体现在不同社会经济制度之间的具有共同点的企业管理内容外，同一社会经济制度，不同的国别也有它因社会经济制度一致而产生的共性。如公有制企业的管理有它们的共性，私有制企业的管理也有它们的共性。

不同国家、地区和民族之间在企业管理方面的个性，是个很复杂的问题。这种个性，是由社会化大生产的发展水平、商品经济的发展程度以及民族文化、历史传统等诸多因素交织在一起共同作用、影响的结果。

从实践上看，由于商品经济和社会化大生产发展的水平和程度在各国不同，因而对企业管理就有不同的要求，从而使各国的企业管理产生出各自的特点。即使是一国的企业管理也会因其生产力发展水平、商品经济发展程度在空间上的差异而呈现出其地区或企业的特点。

各国的民族文化、历史传统等的不同,也会造成企业管理上的差异。这种差异,用一句文化人类学的说法,可称之为“国民性”。斯大林说过,“民族是人民在历史上形成的一个有共同语言、共同地域、共同经济以及表现于共同文化上的共同心理素质的稳定的共同体。”所谓国民性,大致可理解为这种“共同心理素质”。我们知道,企业管理是以人为主体的一种实践活动,因此,一个国家、地区、民族在历史上积淀下来的“共同心理素质”必然对企业管理产生深刻的影响。

在现代生产条件下,一国的企业管理同另一国的企业管理在体制、方式等方面可以是相似的,然而,民族性格、历史传统、特别是不同的文化水平,却又造成了许多差异,并形成了各国企业管理所特有的长处和短处。一国企业管理的体制、方式等的确立、采用和调整具有较强的选择性,而一国的国民性却相当稳定和坚固。国民性对于企业管理体制、方式和方法等的选择、调整具有强大的穿透和支配力量;对于引进的企业管理方式和方法等具有极强的“同化”力。国民性既是一国企业管理特性的体现,又是造成一国企业管理特性的深层原因。

不能否认,现在已有越来越多的企业家、理论工作者注意学习和研究国外的先进管理理论和方法了。但是,思考问题仍然没有或极少超出经济范围,在对诸多管理方式进行选择时,往往只考虑它与现有经济因素的吻合及它的经济效果,并在此基础上建立企业管理的制度和规范。我们的目光还很少触及到与企业管理制度相补充的其它“软性”的制度和规范,如中国传统的家族制度、人际关系网络等,更没有达到诸如传统价值观念、文化心理习性等深层的东西。在我国,有关企业管理国民性方面的研究,可以说基本上属于空白。

3. 在企业管理的发展上,传统管理和现代管理,也存在着共性与个性问题。

对企业管理的发展史来说,凡是需要长期坚持的原则、方

式和方法，就是各个管理阶段的共同性的东西，而某一阶段增进的新的管理方式和方法，则是这一阶段的特殊性或个性，但如果它经过改造后，成为需要长期保留的东西，则又可以理解为是共性的东西。许多国家所推行的企业管理现代化的内容中，实际上都不同程度地包容了某些传统管理的原则、方式和方法。我国现代企业的管理，在许多方面留有古代管理思想的痕迹。新中国成立前后，各个不同时期企业管理的正反经验，都可以成为今天企业管理不可缺少的依据。

二、比较管理的研究对象与领域

任何一门新学科的确立，都必须有自己特有的、明确的研究对象和研究领域。然而，比较管理学的研究对象究竟是什么。还是一个争论不休的问题。正如一位西方学者所说，“跨文化研究犹如冒险，任何人都可以热衷于它，至于它是什么，它应该是什么却又莫衷一是”。

（一）比较管理的研究领域

为明确比较管理学的研究对象，必须首先廓清她的研究领域。国外学者对其研究领域的看法，大致可分为两类，一类是“企业管理领域”说，另一类是“非特指领域”说。

“企业管理领域（范围）”说认为：比较管理学是从世界角度对各国的企业管理理论与实践进行比较分析，以寻找世界企业管理的一般规律和特殊规律。“企业管理领域”说的特点在于，它以“跨国度”为其比较的空间，以企业管理为其研究的基本内容。但在具体的研究范围和内容上，学者们的侧重点还不完全一致。

例如，有的学者主要是运用比较的方法研究各国企业管理的科学化同其经济体制、社会经济制度及国家宏观经济政策的关系，侧重以国家为单位的企业管理的宏观分析。这方面的代表作有美国哈比森与梅耶斯教授的《工业世界中的管理：国际

分析》、美国大卫·格兰尼克教授的《法国、英国、美国、苏联四个发达国家的企业管理比较》等。更多的学者不但对各国的企业管理进行跨国度的比较研究，而且还对一国内部不同类型的企业管理作微观分析。这方面的代表作如美国帕斯卡尔和阿索斯教授合著的《日本企业管理艺术》、美国彼得斯和沃特曼教授合著的《成功之路》等。也有的学者主张，应联系各国文化环境因素，侧重于比较各国企业管理者的态度与行为，即从行为主义的研究角度来推动企业管理比较科学的发展。

总之，“企业管理领域”说打破了国家与民族的界限，把世界各国的企业管理作为一个整体来研究。同时，又对不同国家的企业管理进行国别比较，也对一国的企业管理进行分类比较，这就有助于研究的深化。但这些学者对比较管理学的研究对象问题似乎缺乏较为抽象的、准确的表述。

“非特指领域（范围）”说认为，比较管理学研究的不仅仅是各国企业管理理论和管理实践的异同，而是包括社会各个领域、各种组织的管理理论与实践的异同，探讨管理的一般规律。美国华盛顿大学教授P·莱·布雷顿曾指出，可以“通过省掉管理或组织机构前面限制性的‘企业’一词，来扩展比较管理学的研究范围。难道我们可以说，在企业、政府、军队、宗教、教育和其他组织团体中，就不存在对‘适合在所有国家当管理者的人’日益增长的需要吗？难道明天的管理者不必更多地了解为何他要按照自己的一套去管理吗？难道各国各类组织的命运不也变得日益相互依赖吗？”^①基于这一前提，他认为，

“比较管理学研究在不同环境中管理行为和管理过程是如何实施的；研究影响管理与组织行为及效率的战略性因素（如在某种情况下，在基本和次要的组织中，在组织群体中的因素，以及民族的、超民族的和世界文化的、参与管理过程的人所具有

①【美】J·博德温：《比较管理学—教学、培训与研究》第2.3章。

的因素等），研究如何利用与改变战略因素来提高管理效率”。^①

按这种思路来讨论比较管理学研究范围的学者还有美国的彼得森和普洛曼。他们在《企业组织与管理》一书中，划分出六类管理，即政府管理、国家管理、军事管理、团体和俱乐部的管理、私人经营管理（企业管理）和国家经营管理。苏联著名管理学家T·X·波波夫在其所著的《管理理论问题》一书中还进行了最广义的管理分类，即无生物界的管理、生物界的管理、社会的管理。

其实，不同类型的管理在语言表述上并不一样。如在英语中，把无生物界的管理，称之为“Control”，把国家管理称之为“Government”，而企业管理则称为“Management”等等。在英国人的著作里，决不可能把技术管理和经济管理混为一谈。因此，尽管管理活动具有普遍性，但把社会各个领域各种类型的管理都作为比较管理学的研究内容与对象，只能造成理论研究上的混乱和模糊，进行如此广泛和复杂的比较研究也是不现实、无法操作的。从美、日等国的比较管理学的主要著作来看，基本上是使用了“Management”这个词，亦即企业管理，其研究内容与范围也基本上没有超出企业管理领域。本书拟按这种思路进行比较研究。

（二）比较管理的研究对象

在国内有关比较管理学的著述中，往往把研究对象与研究领域（范围）混为一谈，以研究范围取代研究对象，这是不足取的。这势必导致研究工作中的随意性，无助于把握研究的核心与问题的深化，也很难理解一国企业管理区别于它国企业管理的本质所在。

黄群慧在研究比较管理的理论模式时述及了研究对象。文

^①同上。

章认为比较管理学的研究对象应是管理方式，并把管理方式定义为企业物质技术系统、企业管理系统和企业环境系统的内部要素相互作用、相互影响而形成的一种暂时的、相对的企业管理体系的稳定态。从权变管理角度看，它是企业经营管理者据企业内外因素而进行的一项系统的管理实践，它包括计划、组织、人员配备、指挥和控制等。这种管理方式，可以是一个国家内各企业的管理方式，也可以是各国企业管理方式。这一观点的提出，无论是在理论上还是在实践上，都对比较管理学的建设有重要意义。

从理论上讲，现在一般认为比较管理学的研究对象是管理过程、管理思想及行为，或任何值得注意的管理现象，甚至把研究对象混同于研究范围。这种观点缺乏科学的严肃性，缺乏构成科学理论的基石—概念，因而，基于这种研究的比较分析将会导致大量的非积累性研究成果的产生。因为存在诸多不同的研究对象，无法建立起稳定的有利于知识积累的学科理论体系。而以明确的概念为研究对象，就为比较管理理论体系的构建奠定了坚实的基础。

从实践上看，对管理方式的探索有助于实现比较管理的重要目的一管理知识（原理）的移植。按照黄群慧的解释，管理方式是一个系统的管理实践，而管理知识产生于管理实践。借鉴、移植国外的管理知识，应从其依据的管理方式，继而从管理方式所基于的内外环境因素考察，看其是否具有可移植性，是否能为我所用，国内企业是否具有相应的生存“土壤”，这就可极大地避免盲目性。所以，基于管理方式研究管理移植，可提高管理移植的科学性。

可否把研究再深入一步？例如，去寻找决定管理方式的东西。因为，按照黄群慧的解释，管理方式是一项系统的管理实践，而管理实践则是一种直观的现象形态，能否透过（通过）这种现象形态去寻找其背后起支配作用的本质的因素—譬如，

管理机制？

“机制”一词原指机器的构造和动作原理。在经济学领域，常用它来说明经济事物内部的依赖制约关系。从机制的本意不难推知，管理机制是一种能够规范和推动企业管理的行为方式，使其趋向管理目标的内在机理。可见，管理机制是规范管理行为方式（管理者的管理实践）的企业管理过程中的内在机理，而管理行为方式则是该机制作用的表现形式（或现象形态）。美国、日本的企业管理方式之所以有很大差异，其根本原因就在于美日企业管理的机制不同。找到了支配美日企业管理方式的不同管理机制，就不难看出两国企业管理的本质区别所在。因此，把对管理机制的研究作为比较管理学的研究对象，有助于研究的深化。据此，可以认为，比较管理学的研究对象应是管理机制及其方式。为观察与叙述方便起见，本书仍然按照管理方式设计体系，进行比较，通过对管理方式的考察去研究不同的管理机制。

（三）比较管理学与其它主要管理学科的区别

与比较管理学紧密相联的学科，主要有三门。一门即企业管理学，另一门则是企业管理史学（包括思想史和实践发展史），还有一门是企业管理实务。

企业管理学是从事企业管理活动所必须掌握的一般性理论，是研究如何管理企业生产经营活动的科学，它侧重于教育我们“应该怎么样”管理；

企业管理史学（思想史、实践发展史），主要介绍世界主要国家的企业管理发展过程及其发展过程中的一些主要管理思想、流派，它侧重于告诉我们“过去怎么样”管理；

企业管理实务，即人们常说的管理实践活动，它告诉我们“现在是什么样”、“实践是怎么样”管理的；

比较管理学，是从世界整体这一角度出发，来比较研究各国企业管理的共性与个性（同一性与差异性），比较研究各国

企业管理的相互联系、渗透、移植，进而探索世界企业管理的一般规律和特殊规律。因此，从事比较管理研究，既需要掌握企业管理理论，又必须深谙企业管理的发展历史，更需要熟悉企业管理实务。比较管理学以企业管理的历史作为研究背景或基础，以企业管理学作为理论依据，以企业管理实务作为基本材料，融企业管理理论、历史、实务于一体，运用自己独特的理论模型、范畴和研究方法，跨文化、跨国度、跨学科，高屋建瓴地去找寻各国企业管理的异同、联系、一般规律与特殊规律。

可以看出，比较管理学同其它管理学科的研究客体在某些方面是重合的，研究方法也有某些相似之处，但这更有助于比较管理学科体系的建立。毕竟，一门学科的研究客体并不等于它的研究对象。医学与心理学的研究客体虽然是同一个，但两者的研究对象却不相同。医学研究人的生理及其发展规律，心理学则研究人的心理及其发展规律。

三、比较管理的基本任务

诚然，比较管理学的基本方法就是“比较”研究。但比较仅仅是手段，而不是目的。简言之，比较管理的基本任务可概括为四个方面：

第一，辨别异同。马克思曾经指出：“极为相似的事情，但在不同的历史环境中出现就引起完全不同的结果，如果把一些发展过程中的每一个都分别加以研究，然后再把它们加以比较，我们就会容易地找到理解这些现象的钥匙。”^①比较管理学的首要任务就是要认识企业管理的共性与个性，找到各国企业管理的同中之异、异中之同；进而不但揭示出企业管理的异同点，而且要揭示出产生异同的原因。

第二，考察影响。马克思曾经说过，随着资本主义的发

^①《马克思恩格斯全集》第19卷第131页，人民出版社1963年版。

展，“由于开拓了世界市场，使一切国家的生产和消费都成为世界性的了。……过去那种地方的和民族的自给自足和闭关自守状态，被各民族的各方面互相往来和各方面的互相依赖所代替了。”^①随着资本主义大机器工业的产生与发展，随着工业生产与销售的分工日益国际化、社会化，企业管理国际间的相互交流、传播也越来越频繁、越来越深入了。尤其是跨国公司的出现更加快了企业管理的影响与联系的进程。一些先进国家企业管理理论与实践被广泛地传播到世界各国。企业管理的影响是多种形式的，联系也是多种途径的。因而，从联系与发展的角度，考察各国企业管理相互影响与联系的媒介、途径、起源、程度、特点、后果等问题，也是比较管理研究的重要任务。这种研究，有助于加深对各国企业管理的互渗、移植及个性形成的认识。

第三，寻求规律。作为一门科学，比较管理学的重要任务就是要阐明世界各国企业管理活动的内在规律性。所谓企业管理的规律性，是指各种企业管理现象之间的内在的、本质的、必然的联系，或者说是企业管理各个方面和管理过程不断运动 and 发展的必然趋势。因此，我们不能满足于对各国企业管理的直观比较，或是仅找出一些彼此的相同或不同点，而应在辨别异同、考察联系的基础上，探索世界企业管理发展的一般规律和特殊规律。具体来说，比较管理学要揭示的企业管理规律，主要有四种类型：

1. 几个社会经济形态所共有的企业管理规律。其特点是在几个社会经济形态中都起作用。如社会主义社会和资本主义社会所共同存在的企业管理规律。

2. 不同性质的社会经济形态中所特有的企业管理规律。其特点是只在某种性质的社会经济形态中起作用。如资本主义社会的企业管理规律、社会主义社会的企业管理规律。

^①《马克思恩格斯选集》第1卷第255页，人民出版社1972年版。