

帝制初期中国传统政治学体系建构

唐国军 著

——以《新语》整体性文本解读为基点

本书在探讨中国传统政治学的构建时，选择对汉代陆贾的《新语》文本进行整体性解读的方式，对秦汉时期确立的帝国制度的逻辑体系进行了系统分析。

笔者认为，在世界多元文化并存、世界体系多元重构时，当我们提出建设「和谐社会」乃至「和谐世界」的政治理念时，我们必须在传统的反思中完成中国特色的政治学理论体系的构建。

在未来世界政治体系的建构中，中国传统政治学理论体系独有的天下观、和谐观、生命观将是构成「和谐世界」的重要因素。

中国社会科学出版社

帝制初期中国传统政治学体系建构

——以《新语》整体性文本解读为基点

唐国军 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

帝制初期中国传统政治学体系建构：以《新语》整体性文本解读为基点/唐国军著. —北京：中国社会科学出版社，2008.8

ISBN 978 - 7 - 5004 - 7219 - 3

I. 帝... II. 唐... III. 政治思想史—研究—中国—古代 IV. D092.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 144169 号

策划编辑 卢小生 (E-mail: georgelu@vip.sina.com)

责任编辑 李 是

责任校对 修广平

封面设计 康道工作室

技术编辑 李 建

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010 - 84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

装 订 丰华装订厂

版 次 2008 年 8 月第 1 版

印 次 2008 年 8 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

插 页 2

印 张 23.5

印 数 1—6000 册

字 数 433 千字

定 价 40.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

题 辞

唐国军同志大学本科、硕士和博士研究生学的都是历史学，科班出身，而又较长时间从事行政工作和政治学方面的教学与研究工作，《帝制初期中国传统政治学体系建构——以〈新语〉整体性文本解读为基点》这本著作正是两个学科结合的产物。其探讨的创新性也正在于此。本来，政治理论、政治学都是现代才有的说法，难免要参考和借用西方政治学的观念，是否运用得合适，当然会见仁见智，但是如果不作这种尝试，那可能就毫无进展。因此，我们经过反复思考、讨论，首肯了这一尝试。现在把它呈现给更多的人研究、讨论、批评，应该是有一定学术价值的。

该书前半部分是从政治学角度对《新语》一书进行文本的整体性解读，作者充分发挥了自己的史学功底，比较广泛、充分地参考了学界相关的研究成果，结合西汉初期的历史背景，阐述了传统政治学理论体系的建构历程及其特征。该书自成体系，论点明确，论据充分，论证逻辑性较强。这是可以看得很清楚的。

作者在中国传统政治学体系建构的研究上还有一系列的想法，该书还只是一个开端。如果继续努力下去，必有更多、更新、更好、更完备的研究成果产生。望国军同志继续做下去，或者也还会有志同道合者。这对学术的发展是有利的。

熊铁基

2007年9月

目 录

绪论 / 1

第一节 问题的提出：中国传统社会是否存在自足性的政治学体系 / 1

一 为什么要提出中国传统政治学的问题 / 1

二 什么是中国传统政治学 / 4

三 天道、人道与治道：中国传统政治学的主要理论问题 / 9

四 礼乐政刑：中国传统政治学的基本范畴与体系结构 / 15

五 中国传统政治学的基本特色 / 22

第二节 帝制时代的到来与汉初的“道术”重构 / 28

一 秦亡汉兴与帝制政治理论思考的必然性 / 29

二 汉初政治理论思考的体系性特征与《新语》政治学研究的特殊意义 / 31

第三节 研究综述 / 38

一 与中国传统政治学相关的研究成果述评 / 38

二 秦汉时期政治实践与政治理论研究评述 / 50

三 陆贾及其《新语》研究述评 / 57

第四节 研究思路与方法 / 64

一 “无立场”的方法与现代政治学理论观照 / 65

二 整体性解读与创造性诠释 / 66

三 以传统思维模式为路径 / 68

上篇 《新语》政治学整体性文本诠释

第一章 《新语》政治学理论体系的总纲：《道基》第一解读 / 75

第一节 政治学理论体系建构：论“道术”的生成及其基本原理 / 77

一 天地人相参以成天道、人道、治道：政治学的基本理论问题 / 77

二 礼乐政刑：治道产生的历程及其基本范畴与结构 / 85

第二节 现实的政治选择：君子（统治者）应持之道术 / 96

第二章 《新语》政治路线论：《术事》第二、《辅政》第三、《无为》第四解读 / 102

第一节 “因世而权行”：政治路线选择的基本原则——《术事》第二解读 / 102

一 治道选择的基本原则和逻辑结论 / 103

二 治道内涵：诸术综合 / 109

第二节 君王的“巢”与“杖”：政治路线执行中的长者政治模式——《辅政》第三解读 / 112

一 “圣人”之“巢”与“杖” / 113

二 “杖”的特征：长者政治模式的构建 / 114

三 “杖”的运用：长者政治中德性的展现 / 116

第三节 无为而治：政治路线的实践途径——《无为》第四解读 / 117

一 道莫大于“无为”：“无为”是唯一正确的政治实践途径 / 118

二 “无为政治”的基础设置 / 123

第三章 《新语》政治行为论：《辨惑》第五、《慎微》第六、《资质》第七解读 / 128

第一节 政治行为之正义论：《辨惑》第五解读 / 128

一 政治行为中言与行的矛盾 / 129

二 正直君子的言行之辨 / 129

三 众议之谗、谐之辨 / 130

四 政治行为的正邪之别 / 133

第二节 君子政治行为之修养论：《慎微》第六解读 / 135

一 内圣：政治行为正义的保障 / 135

二 外王：政治正义秩序保障的行为规范 / 140

第三节 政治行为中的才行论：《资质》第七解读 / 144

一 质美者以通为贵，才良者以显为能 / 144

二 识才是用人的基础 / 147

三 人才与国运 / 151

第四章 《新语》政治理想论：《至德》第八解读 / 153

第一节 理想政治实现之前提：帝王之“统理” / 153

第二节 至德之世：治道的理想境界 / 156

第三节 “古成败之国”的“有为”之鉴 / 161

第五章 《新语》政治本质论：《怀虑》第九、《本行》第十、《明诚》第十一解读 / 165
第一节 治道贵“一”：大一统的政治理论本质——《怀虑》第九解读 / 165
一 “一”是统治者政治修养的本质要求 / 166
二 “一”是天道、人伦之本 / 168
三 “道术”必须统一于“圣人之道” / 170
四 道与物：执“一”与行志关系之辨 / 174
第二节 人性与治道：义利之辨中的政治本质——《本行》第十解读 / 176
一 圣人的义利观 / 176
二 治道中的财、武与道、义 / 180
三 圣人无为的道德观 / 183
第三节 天道、人道与治道：政治自然与神圣的本质探源——《明诚》第十一解读 / 184
一 天道与人事 / 185
二 天人感应：人道丧则天道罚 / 187
三 圣人之道在循“天” / 188
四 治道与祥瑞、灾异 / 192
 第六章 《新语》政治决策论：《思务》第十二解读 / 195
第一节 “明道而知守”：政治决策的正确路径 / 195
一 政治决策中的变、通与利、寿 / 195
二 政治决策者败亡的历史之鉴 / 197
三 正确的政治决策素质与过程 / 198
第二节 “权”是政治决策的灵魂 / 199
一 圣人之道与政治决策 / 200
二 天地之道与政治决策 / 201
三 天道变异与政治决策 / 201
第三节 言行一致的政策推行机制 / 203

下篇 《新语》政治学的历史定位

第七章 陆贾与《新语》：帝制时代政治学理论体系的创始 / 209
第一节 特殊的时代背景：《新语》政治学理论体系建构的“孵化场” / 209

4 目 录

一	政治史的巨变：帝国制度的诞生及其对整体性政治学理论体系的需求 / 209
二	秦政之失引发的重大政治理论问题探讨与汉初政治学理论体系建构 / 211
三	陆贾与特殊时代的刘邦统治集团 / 237
第二节	特殊的人：陆贾“造”《新语》与汉初政治建制 / 238
一	“优繇”人生，道家学养 / 240
二	“固见全经”，通识儒学 / 243
三	因世设道，百家“杂”陈 / 245
第八章	《新语》政治学的体系构成与理论定位 / 246
第一节	“万岁”理论：汉初君臣形成共识的实用政治学 / 246
一	《新语》文本的性质定位 / 246
二	《新语》的叙述逻辑与政治学理论体系构建 / 249
三	《新语》政治学理论体系的内在结构 / 253
四	从“因世而权行”到“统理”：《新语》政治学理论体系的层次与理论深化 / 257
第二节	《新语》政治学探讨模式与汉初帝国政治学理论体系建构 / 270
一	返本开新：言说方式与治道变更的路径 / 271
二	整体性思维：推崇尧舜、周公之道，开辟对传统“道术”的整体性复兴之路 / 274
三	体系重构：对诸子的超越与开拓 / 275
四	整合的架构模式：“因世而权行”的政治理论灵魂 / 278
五	“被服”之路：从陆贾到董仲舒—中国传统政治学理论体系的初步完成 / 281
第九章	《新语》与汉初帝国政治实践：《新语》政治学的实践定位 / 290
第一节	历代学者论《新语》对刘邦的影响 / 290
一	汉代学者的评述 / 291
二	宋元明清学者的推崇 / 294
第二节	“因世而权行”：汉初政治指导思想新论 / 298
一	汉初帝国政治实体的多层级性：“因世而权行”政治指导思想的现实基础 / 298

二	黄老无为思想不是汉初政治指导思想 / 304
三	“因世而权行”政治指导思想的形成 / 306
第三节	高祖诏令中的《新语》政治学灵魂：“因世而权行”政治指导思想的实践运用 / 308
一	“因世”而行政：重建社会政治秩序的诏令解读 / 309
二	逆取而顺守：统治模式的转向 / 318
第四节	汉初丞相的长者政治与《新语》的圣贤模式 / 325
一	萧何的政治行为与《新语》政治学的关系 / 328
二	曹参的“无为而治”与《新语·辅政》中的“杖”之功能 / 334
三	陈平、周勃与长者政治模式的延续 / 338
四	小结 / 339
结论	/ 342
一	《新语》与帝制时代中国传统政治学基本范型 / 342
	(一) 体系论与中国传统政治学的理论体系范型建构 / 343
	(二) 路线论与中国传统政治学之政权结构模式 / 344
	(三) 行为论、决策论与帝国政治学的实践样态 / 346
二	《新语》对帝制政治学理论体系建构与实践的双重意义 / 347
	(一) 帝制时代政治学理论体系的开拓者 / 347
	(二) 《新语》“因世而权行”的“道术”选择原则就是汉初所使用的政治指导思想 / 349
三	中国传统政治学研究的当代境遇与前景展望 / 350
	(一) 政治与政治学概念的不确定性：中国传统政治学的当代生存语境 / 350
	(二) 列奥·施特劳斯的当代政治学理论建构与《新语》的传统回归之路 / 353
	(三) 罗尔斯的正义论与《新语》政治学的正义观 / 355
主要参考文献	/ 357

绪 论

中国传统社会是否存在自足性的政治学理论体系？关于这个问题，在过去的研究中或被忽略，或被轻视。而现代中国政治学研究多聚焦于马克思主义政治学与自由主义政治学，又皆为外来西学；中国传统政治理论资源的研究则集中在当代新儒家的“内圣外王”新诠。中国传统政治学的整体概念尚未提出，从单一视角对传统政治的阐释体现在政治哲学、政治思想、政治文化以及人治（德治、礼治）与法治的探寻上，综合性的中国传统政治学整体学科体系探讨至今阙如。笔者认为，这对于中国传统政治研究，既是一个缺憾，也是一个必须给予重视的问题。

第一节 问题的提出：中国传统社会是否存在自足性的政治学体系？

一 为什么要提出中国传统政治学的问题？

从历史来看，传统中国学术的基本特色正在于“为治”，先秦诸子及秦汉的《吕氏春秋》、《新语》、《新书》、《春秋繁露》、《说苑》、《白虎通》均有着自身的政治学体系建构。事实上，从先秦以来，学者以“为治”为核心的治道探寻就是古代学术的重心。

《尹文子·大道下》有云：“虽弥纶天地，笼络万品，治道之外，非群生所餐挹，圣人错而不言也。”

司马谈在《论六家要旨》中说：“《易大传》：‘天下一致而百虑，同归而殊途。’夫阴阳、儒、墨、名法、道德，此务为治者也。直所人人言之异路，有省不省耳。”

班固的《汉书·艺文志》以为，诸子十家中的九家（小说家除外）“皆起于王道既微，诸侯力政，时君世主，好恶殊方，是以九家之术，蜂出并作，各引一端，崇其所善，以此驰说，聚合诸侯”。说明诸子之兴，完全是因为诸侯

政治的需要。

北齐刘昼也说：“九家之学，虽有深浅，辞有详略，偕僞形反，流分乖隔，然皆同其妙理，俱会治道，迹虽有殊，归趣无异。”^①

如此等等，先秦两汉学术之大旨在“为治”，是古代学者的通识，同时也已成为当代学者的通识！然而，在此“通识”之下，自20世纪初西方学术传入中国以来，却未见一部系统地探讨传统“道术”——中国传统政治学的著作。当然，从康有为、梁启超、胡适开始^②，人们借助于西方政治学的学科体系，对中国传统治道的不同侧面进行了热烈的探讨，形成了诸多的政治思想史、政治制度史、政治哲学史、政治文化史、政治伦理史。也有学者从某个具体政治事件或政治现象进行专题研究，发表了许多有价值的论文，出版了一些著作。但总体来说，“道术”的体系建构缺乏，中国传统政治学的概念和内涵及其结构与特色均需定义和阐释。

谈到中国传统政治学，首先遇到的问题是传统中国是否存在政治学？

笔者认为，从现代中国政治的传统来看，无疑存在三个不同的渊源：一是以马克思主义政治学为主导；二是从胡适以来，尤其是20世纪80年代以来引入并不断发展的自由主义政治学传统；三是从梁漱溟以来的现代新儒家政治学传统。前者是在政治实践中不断与时俱进、不断创新的活的传统，也是当代中国政治学的主流；后两者则主要是学理上的传统，在学术研究中形成了对前一传统的辅助或补充，间或在一定层面的政治实践中也能体现。这是中国近代历史变迁的结果，但据高瑞泉的研究，这一变迁是在所谓“后经学时代”完成的^③，并且，“从大的方面说，中国至今尚未走出后经学时代。”这些新的传统的形成途径，“简而言之，可以说是六个字：因袭、规抚、创获。它们指出了三个相互联系、相互贯通的渠道。”^④笔者基本同意这一见解。因袭是指对古代传统的继承。现代传统与古代传统之间，既有间断性，也有连续性。规抚是本土文化对外来文化的改写，使原本是来自西方的观念带上了中国的色彩和特点。创获就是新的创造。近代以来，中国“实际的观念运动总是这三大渠道

① 《刘子校释·九流》第五五，中华书局1998年版。

② 康有为的《大同书》可视为中西结合的新兴道术探索；梁启超的《先秦政治思想史》为研究传统道术的近代开山之作；胡适的《中国哲学史》和《中国中古思想史长编》则是从哲学角度研究“治道”的开端。

③ 高瑞泉：《中国现代精神传统——中国的现代性观念谱系》导论，上海古籍出版社2005年版，《后经学时代的到来》，第16—46页。

④ 同上书，导论，第14页。

的综合，是古代传统、西方思想的现代人的创造之间的辩证运动的结果”^①。高瑞泉虽然论的是中国学术谱系的现代性观念，其核心却是政治传统的变更。显然，现代中国的政治传统与古代传统一脉相承。这里所说的中国传统政治学就是中国近代以前的古代政治学传统^②。要言之，中国传统政治学就是古代（近代中国政治学体系形成以前，时间大致应在辛亥革命以前）中国历史上形成的政治学传统。

20 世纪上半叶，学界的许多中外大家甚至认为，中国传统中不存在“政治思想”，也就更不要说有政治学的存在了。如钱端升说：“中国几无政治思想可言，盖中国人对于政治极为重视，《论语》中有许多政治思想在内，其余如庄子、荀子皆有政治思想在内。不过此等书籍，多半为著者之人生观，自不能承认其为政治思想专书。”^③ 张奚若则批评萧公权讲授中国政治思想史不啻是捕风捉影。萧公权曾说：“奚若对我最初似乎有点疑忌。他在教室里对学生讲，中国没有值得研究的政治思想。言外之意，当然是任何人讲授中国政治思想，无异于捕风捉影，大言欺人。”^④ 而当时西方学者中也颇流行中国没有政治思想的观点。^⑤ 事实上，许多现代学者在中西思想与文化的比较研究中已越来越清晰地认识到，中西方的历史走的是完全不同的两条道路。同样，东西方的政治也有着不同的特点。周桂钿在论述传统中国是否存在政治哲学时认为，中国古代哲学以政治哲学为核心，而与西方哲学以求真为主不同，中国政治哲学是以求善为主的政治哲学^⑥。笔者认为，在这种求善为主的政治哲学指导下，中国同样产生了属于自己的与西方社会完全不同的政治学传统——一个不是以权力规范为核心而是以社会和谐为追求目标；不是仅仅以人为对象而是包容宇宙万物为整体对象；不是民族国家范畴内的权力分配而是求得整个世界（天下）太平的独特的政治学体系。这个体系在古人那里称之为“道”或“道术”。张舜徽认为，周秦诸子之“道”，就是“君人南面之术”，也就是政治学。他在《周秦道论发微》中说：

① 高瑞泉：《中国现代精神传统——中国的现代性观念谱系》导论，上海古籍出版社 2005 年版，第 8—9 页。

② 按现代中国史学断代，以 1840 年以前的中国历史为古代；而从政治理论的变迁来说，巨大的变革当在“五四”运动之后，而其肇端则在清末，如以清亡之 1911 年为界，当相对合理。

③ 《政治学》，见《清华周刊》第 336 期，1926 年 11 月

④ 《我所认识的蒋廷黻先生》，《清华校友通讯》第 15 期，第 2—3 页。

⑤ 参见孙宏云《中国现代政治学的展开：清华政治学系的早期发展（1926—1937）》，生活·读书·新知三联书店 2005 年版，第 164—165 页。

⑥ 周桂钿等：《中国传统政治哲学》，河北人民出版社 2001 年版，绪论。

余昔治周秦诸子，而深疑道论之要，何以为百家所同宗。反复推寻，始悟无为之旨，本为人君南面术而发，初无涉臣下万民也。^①

张舜徽所说的“道”，即是帝王政治学，“无为而治”是这一政治学的核心，也是古代统治者君临天下的最高原则，这个原则，古人称它为“道”。

自汉以上学者悉知道德二字为主术，为君道，是以凡习帝王之术，则谓之修道德（《史记·老庄申韩列传》），或谓之习道论（《史记·太史公自述》）^②。

这个道包含“天道”、“人道”与“治道”——一种天地人相参的大宇宙政治观。在传统中，天道和人造既是中国传统政治学的理论渊源，也是其基本理论的内涵，而治道则是天道与人道运用于社会治理的核心理念，主要体现为以礼乐政刑四大范畴为核心的行政制度体制。根据这些范畴在治道中运用程度的不同，又有不同的分类。从治理的善与否来分，最高层次的为“王道”，或“先王之道”、“圣王之道”；其次为“霸道”；再次为“强道”（观商鞅说秦孝公的记载可知）。而帝王统治的清明与腐败就是“有道”和“无道”。从实现的路径来分，则有德治（礼治）、法治和道治（无为而治），而通行于传统政治实践中的则是霸王道之治。

二 什么是中国传统政治学

本书所说的中国传统政治学，在目前的学术著作或学术论文中绝少被学者提及，本书对于中国传统政治学体系建构问题的研究，着重解决的主要有三个方面的基本问题：一是什么是中国传统政治学？二是中国传统政治学的基本理论问题；三是中国传统政治学的范畴体系和结构形态。

（一）传统语境中“政治”一词的含义

中国古代学术的政治关怀，已是古今学者所持有的共识。但是在传统中国，“政治”一词的含义与现代政治并不完全一致。

目前，“政治”所见于古代典籍中最早者为《尚书》：

① 张舜徽：《周秦道论发微》前言，见《张舜徽集》，华中师范大学出版社2005年版。

② 张舜徽：《周秦道论发微》叙录，见《张舜徽集》，华中师范大学出版社2005年版，第11页。

王曰：“呜呼！父师，邦之安危，惟兹殷士。不刚不柔，厥德允修。惟周公克慎厥始，惟君陈克和厥中，惟公克成厥终。三后协心，同底于道，道洽政治，泽润生民，四夷左衽，罔不咸赖，予小子永膺多福。公其惟时成周，建无穷之基，亦有无穷之闻。子孙训其成式，惟义。呜呼！罔曰弗克，惟既厥心；罔曰民寡，惟慎厥事。钦若先王成烈，以休于前政。”^①

这里的“政治”在“道”的概念之下，显然是一个复合词。“道”在这里指称的是治道，政则是治道施行的具体措施，或统治者的具体政治行为，治则是一种状态——通过政的施行、道的实现而达到的一种社会和谐状态。道一政一治三者构成了传统国家治理学从理想设计到政治实践，最后达到政治目标的一个完整的理论过程。这里的“政治”以修德为手段，以和谐为目标，是典型的中国式政治模式。

《周礼》中的“政治”概念与《尚书》相同：

遂人掌邦之野，以土地之图，经田野——帅六遂之役而致之，掌其政令，及葬，帅而属六绋及窆，陈役，凡事致野役，而师田作野民，帅而至，掌其政治禁令。^②

职金掌凡金玉锡石丹青之戒令……掌其政治。^③

“政治”这里是指遂人、职金两官在其所规定的职务范围内推行其治理的政策措施。

《孔子家语》一书的政治仍是政何以治之意，孔子回答卫灵公的“爱人”的政治行为就是达治之政。

夫君者，舟也；庶人者，水也；水所以载舟，亦所以覆舟，君以此思危，则危可知矣。君既明此五者，又少留意于五仪之事，则于政治，何有失矣。^④

① 《尚书·周书·毕命第二十六》。

② 《周礼·地官·司徒第二》。

③ 《周礼·秋官·司寇第五》。

④ 《孔子家语》卷一。

卫灵公问于孔子曰：“有语寡人有国家者，计之于庙堂之上，则政治矣。何如？”孔子曰：“其可也。爱人者则人爱之，恶人者则人恶之。知得之己者，则知得之人。所谓不出环堵之室，而知天下者，知反己之谓也。”^①

刘向《说苑》中的“政治”与《孔子家语》意同：

（晋文公）四年，政治内定，则举兵而伐卫，执曹伯，还败强楚，威震天下。明王法，率诸侯而朝天子，莫敢不听，天下旷然平定，周室尊显。^②

由上可知，在传统中国谈到国家治理时的“政治”概念，多指具体的行政行为以及其所达成的目标——国家安定，是传统治道礼乐政刑结构中的一环，是一个事实上的概念。古人讨论国家治理事务时常以平天下为事，因此，在具体政治施为与措施之外，还有一个更高级价值追求的概念——“治道”（或称帝王之道），而治道则来源“圣人”对“天道”和“人道”的“相参”，从广义的角度来看，中国传统政治学包括天道、人道与治道的设计，而以治道为中心；从狭义的角度来看，治道就是中国传统政治学在政治实践层面上的主体、核心。现仍以秦汉以前的治道论述对狭义角度的中国传统政治学概念——治道做一简要分析。

（二）“治道”概念与狭义的中国传统政治学

在中国的传统典籍中，“治”与“道”各自指称中国传统政治早已有之^③，《尚书》就是一部中国上古政治理论汇集，其中的《洪范篇》可以看成三代时期中国政治学的总纲。据黎红雷的研究，“治道”一词首见于《墨子·兼爱中》：

今更天下之士君子，忠实欲天下之富，而恶其贫，欲天下之治，而恶其乱，当兼相爱、交相利，此圣王之法，天下之治道也，不可不务为也。

① 《孔子家语》卷三。

② 刘向：《说苑》卷十《敬慎》。

③ 按：“治”字的出现恐与“大禹治水”有关，意为动词“疏理”、“管理”等，后又转为与“乱”相对应的名词，意指国家安定、政治清明有序的状态；“道”是中国传统学术中的核心概念之一，自老子的《道德经》起，成为中国传统学术（包括哲学、政治学等一切学问）。

这里的“治道”就是治理天下之道。^①也就是传统社会中社会治理相关的一个核心概念——传统中的狭义政治学概念。按照黎红雷的解释，广义的治道，既包括“治之道”即治国的思想原则，也包括“治之具”即治国的制度措施。“治之道”方面包括：“一般的原则有：‘天下为公’原则、‘民本’原则、‘人治’原则、‘无为而治’原则。具体的模式有道家的‘道治’、‘天治’；儒家的‘仁政’、‘礼治’、‘德治’；法家的‘势治’、‘法治’、‘术治’；儒法兼综的‘礼法兼用’、‘德法兼行’、‘人法兼资’等。”^②

“治之具”方面包括：“中国传统社会的国家治理体制有权力架构（皇帝、宰相、内阁等）、职能分工（三公九卿、三省六部等）、权力制衡（纳谏、台谏、纠察、举劾、封驳、检核）等；吏治方面的制度措施有品阶、俸禄、考课、铨选、赏罚、迁转、回避、致仕等；经济方面的制度措施有田制、户籍、工商、货币、理财、税赋、赈济等；文化方面的制度措施有学校、贡举、修史、修典、礼仪、宗教、民族、外交等；军事方面的制度措施有武官铨选、练兵检阅、后勤给养、军籍抚恤等；法律方面的制度措施有律、令、格、式、例、典、敕、诏；工程方面的制度措施有营缮、器材、水利、屯田等。”^③

这个概括从今天狭义的政治学的内涵来看，是比较全面的，但却不是中国传统思想的原初表述形式。在传统中国的治道探寻中，各家学说对于治理的出发点、治理途径、治理方法都有不同的理解，于是形成了道家的“养身理国之道”（或谓“道治”、“无为而治”，其实质是以生命保全为取向的政治理论设计）、儒家的王道（仁道、先王之道、圣王之道）、法家的霸道，等等，而秦汉政治整合之后形成的“杂王霸之道”，则成为两千年来中国传统社会政治运行的基本模式。

（三）道——天道、人道、治道：中国传统政治学的完整模式

正如上述，“治道”仍然是一个狭义的政治学概念。中国传统社会的整体思维特征决定了中国传统政治的整全性特色。在治道之上，还有一个道的总概念。道包括天道（包括地道）、人道、治道这相互联系又各自独立的三个方面。陈鼓应在《老子今译今注及评介》一书中说到老子哲学系统：

^① 黎红雷为《中国传统治道研究丛书》所作的总序，见唐雄山《贾谊礼治思想研究》，中山大学出版社2005年版，第2页。在《淮南子治道研究》导论中有“治道的溯源”一节，有相同的观点。

^② 黎红雷为《中国传统治道研究丛书》所作的总序，见唐雄山《贾谊礼治思想研究》，中山大学出版社2005年版，第7页。

^③ 同上。

老子的整个哲学系统的发展，可以说是由宇宙论伸展到人生论，而由人生论延伸到政治论。^①

这里的宇宙论就是天道，人生论就是人道，政治论就是治道。陈鼓应所揭示的这个老子的哲学系统不仅准确无误地概括了《老子》一书的思想体系，同时也可以说是从先秦诸子学说以来的中国传统学术系统的基本范式。中国传统文化是以求道为其价值取向的，中国传统学术更是以求道为导向。“道”既包含人们对宇宙生成或世界本原的看法，又是对万物存在依据的认识；既是对“天”的探讨，又是对“人”的本质求索；既是本质的研究，又是现象的规定。总之，道是无所不包，无所不在，无所不能，无时无处都是规范宇宙人生的根本大法。“求道”是传统中国人的基本思维模式和学术旨归。孔子少言天道，着力于人道与治道；墨子着意于天道，更谈兼相爱、交相利的人道，尚同、尚贤的治道……

那么，道的核心究竟是什么？陈鼓应接着说：

中国哲学一向是较关注人生和政治问题的。^②

所以，老子思想形成的真正动机是：“我们当知道他的形而上学只是为了应合人生与政治的需要而建立。”^③ 余英时从探索价值体系的角度探究中国文化价值的来源。认为“中国最早的想法是把人间秩序和道德的价值归源于‘帝’或‘天’”，说明“中国传统文化并不以为人间的秩序和价值起源于人间，它们仍有超人间的来源。”但“中国人对于此超越源头只作肯定而不去穷究到底，这就是庄子所谓‘六合之外，圣人存而不论’的态度”^④。显然，在这里，追求价值“超人间的来源”，便是求“天道”；安排“人间秩序和道德价值”，则是究“人道”，推“治道”！求“天道”、究“人道”、推“治道”，就是远古中国人最初求道的根本目的。把探究天人之际、人人之际的关系及其和谐秩序安排作为学术导向的目标，其所赖以成立的立足点就只能落实到“治道”当中。因此，天道是治道的价值源头、原初状态，人道是治道的现实

① 陈鼓应：《老子今译今注及评介》中《老子哲学系统的形成》，中华书局1984年版，第1页。

② 同上。

③ 同上。

④ 余英时：《中国传统思想的现代诠释》，江苏人民出版社1997年版，第7—8页。