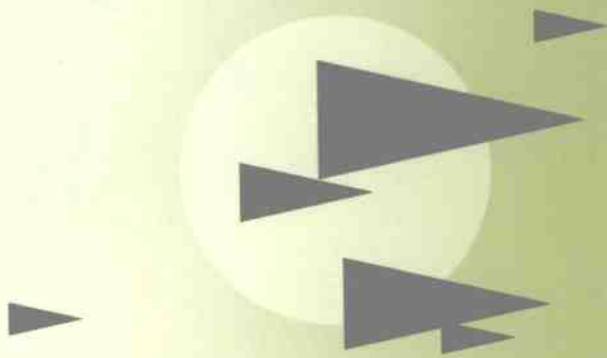


shengtai shiyu zhong de  
tese xueke jianshe yu fazhan

# 生态视域中的 特色学科建设与发展

袁鼎生 李枭鹰 欧以克 / 著



GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS

广西师范大学出版社

新世纪广西教改“十一五”项目

“边疆民族高校特色学科群建设的研究与实践”的成果

shengtai shiyu zhong de  
tese xueke jianshe yu fazhan

# 生态视域中的 特色学科建设与发展

袁鼎生 李梹鷹 欧以克 / 著



GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS

广西师范大学出版社

· 桂林 ·

### 图书在版编目(CIP)数据

生态视域中的特色学科建设与发展 / 袁鼎生, 李崇鹰,  
欧以克著. —桂林: 广西师范大学出版社, 2008.12  
ISBN 978-7-5633-8193-7

I. 生… II. ①袁…②李…③欧… III. 高等学校—学科—  
教育建设—研究—中国 IV. G642.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 000001 号

广西师范大学出版社出版发行

( 广西桂林市中华路 22 号 邮政编码: 541001 )  
( 网址: <http://www.bbtpress.com> )

出版人: 何林夏  
全国新华书店经销  
桂林漓江印刷厂印刷

(广西桂林市西清路 9 号 邮政编码: 541001)

开本: 890 mm × 1 240 mm 1/32

印张: 8.625 字数: 247 千字

2008 年 12 月第 1 版 2008 年 12 月第 1 次印刷

定价: 20.00 元

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与印刷厂联系调换。

# 目 录

## 理论篇

### 论学科生态

袁鼎生 ····· 1

### 超循环视域中的学科建设与发展:以生态美学为例

袁鼎生 ····· 21

### 学术素质的超循环结构

袁鼎生 ····· 35

### 前沿学科群的生发——以中国—东盟比较学科群为例

袁鼎生 ····· 51

### 循生态逻辑 走自然大道 整生化实施素质教育

袁鼎生 ····· 60

### 论大学学科系统建设与发展机理:复杂性科学的视角

李象鹰 ····· 68

### 生态学视野中的大学学科发展观

李象鹰 ····· 77

### 论学科建设的基本原则

李象鹰 ····· 85

### 世界一流大学学科建设的基本理路

李象鹰 ····· 92

## 规划篇

### 多样化与异质化:生态视域中的学科规划思维

李象鹰 ····· 101

## 复杂性视野中的学科建设与发展规划选择

李泉鹰 ····· 108

## 大学学科发展规划的内涵与特征

李泉鹰 ····· 116

## 大学学科发展规划生成的基本依据

李泉鹰 ····· 124

## 大学学科发展规划的生成主体及其素质结构

李泉鹰 ····· 134

## 大学学科发展规划的要件与生成流程

李泉鹰 ····· 142

### 特色篇

## 民族院校的基本特色及其挑战

欧以克 ····· 151

## 民族院校特色建设的基本方略

欧以克 ····· 160

## 民族院校学科建设的基本战略选择

欧以克 ····· 172

## 民族院校的专业设置及其结构调整

欧以克 ····· 178

## 地方民族高校特色学科群的建设路径——以广西民族大学为例

李康强 ····· 186

### 实践篇

## 非通用语种学科群与经贸商旅学科群的共生——以广西民族大学为例

李泉鹰 ····· 193

# 中国少数民族语言文学学科群的建设与发展——以广西民族大学为例

欧以克 ····· 260

## 中国外语非通用语种专业发展战略选择

郑华生 李崇鹰 ····· 209

## 地方高校外语非通用语种专业结构调整与发展的基本路向

郑华生 李崇鹰 ····· 216

## 与时俱进 因地制宜 建设一流的特色课程

袁舜生 ····· 230

## 构建新的课程结构 提升学科专业办学水平

袁舜生 ····· 239

## 我国高校东南亚语种人才培养现状及对策

欧以克 ····· 252

## 民族地区高校外语非通用语种复合型人才培养研究

欧以克 ····· 262

# 理论篇

## >>>>论学科生态

袁鼎生

学术范式的三大层次,对应地规范了学科质域、质构、质线的序态生发,构成了学科生态。学科生态表现为学科生发的逻辑生态、历史生态和环境生态。生态,被经典地解释为生命体与环境的关系。随着生态学的发展,随着它与别的学科交叉,随着它超越既定疆界走向横断学科,生态的意义有了相应的发展,可以表述为生态系统的域态、位态和运行状态,以及组织状态、结构状态、本质状态,还有与生境、环境的关系状态。学科是一个生态系统,它生成、发展、转换的规律,在生态中显示出来。学科生态提供了学科研究的新视角、新视野。

学科生发的三种状态是相互关联与包含的,有着三位一体性。逻辑生态在相应生境与环境中历史性展开;历史生态在相应生境与环境中逻辑性涌现;环境生态是学科发展外部条件与自身历史的逻辑的耦合性生发。任何一方都是以另两方为生成规范的,任何一种生态,都有系统质,只不过各有侧重罢了。学科的历史生态,对应于学科生态系统的域态、位态和运行状态,学科的逻辑生态,对应于学科生态系统的组织状态、结构状态和本质状态;学科的环境生态,对应于学科生态系统与生境、环境的关系状态。

理论篇

生态视域下的特殊学科逻辑与生成

2

## 一、学科逻辑生态

学科逻辑生态,即学科生态系统的组织状态、结构状态和本质状态,主要表现为学科逻辑构架与理论平台的生发。学科逻辑构架,是研究对象的本质框图,是理论平台的反映。研究对象的生长,可使学科架构相应发展,理论平台相应提升,最后生成与展开元范畴,显示出学科逻辑生态的历程。

### (一)理论平台的生发

研究对象的生态结构、生态关系和生态运动,有形成理论范畴的潜能。其生态结构、生态关系和生态运动的生发,潜在地形成不同层次的框架性理论蕴含,呼唤理论平台与其并进,以实现学科构架的相应发展。在研究对象、理论平台、逻辑构架三位一体的生发中,理论平台有着中介的意义。理论平台是学人的学术视角生发的学术视域,所形成的学术视构。学术视构和研究对象的理论潜构对生,形成学科构架。仅有研究对象理论潜构的生发,没有理论平台与其并进,学科构架无法同升。它们是相互对生,形成共生,走向整生的,即理论平台和学科构架对生研究对象,研究对象和学科构架对生理论平台,三重对生使三者共生,三者相互对生中平衡共进,显示整生。当然,三者虽然是在科学活动中系统起源的,但在整生结构中的生态位是不一样的。理论平台居中,首先因研究对象的理论潜构与学科构架的对生而进步,而后,它成为调适机制,调节着三者的相互对生,实现自觉的共生与整生,以自由地展开学科的逻辑生态。

#### 1. 理论平台的生成

作为学科逻辑生态的调节机制,理论平台还是学术范式的分形,是学术范式分生的学术范型,是在学术范式的具体化中形成的。这种具体化,是认知框架向对象结构的化入,是认知框架与对象结构的重合。学术范式内化为学人的认知框架,外显为学术视角、学术视域和学术视构。研究对象相同,学人的学术范式不同,学术视角、学术视域也就不一样,特别是学术视域关联聚合的方式

殊异,即组织关系、结构关系殊异,可形成不同架构的理论平台,生发不同的学科结构。可以说,理论平台是有学术范式背景的人,在学术实践中形成的学术模型。它不是系统发育形成的“原型”,而是学人学术范式范化的思维向性、思维路线、思维程式、思维结构,与事物的生发向度、生成途径、组织程式、构造状态耦合对生的产物,是主体的思维结构认知框架与客体的生态结构走向一致的结果。也就是说,它是主体的思维方式与客体的生成态势共生的研究模型。它作为客观实在性与主观能动性的统一体,凝聚了对应发展的思维逻辑思维构架与生态逻辑生态构架。

理论平台既跟学科对象显示的研究视域的宽广度有关,更与研究视域的构成维度有关。单一维度的研究视域,尽管非常宽广,也只能形成平面构架的理论平台,展示单向逻辑运动的理论风景。研究视域的构成维度越多,生态关系越是非线性序化,就越能形成完整的视构,就越能形成高层次的理论平台,其逻辑生态就越能是异质共生其或系统整生的,就越能包蕴整体的规律系统特别是整生的规律系统。

理论平台还跟研究视域的关系向性有关。各研究视域的生态关系,越呈双向往复和多向往复的向性,形成双向对生、环向对生甚或网状对生的格局,所生发的结构聚力与结构张力当越大,当越能动态平衡和耦合并进,就越能形成高品位的研究平台,就越能形成富有弹性时空的多样统一的学科结构。

理论平台形成了具体形式和抽象形式的对生性发展,形成了方法论和科学学的独立品格。理论平台作为学术范式与研究对象共生的学术视构,本就随即化入了学术体系,跟理论框架走向了同一,成为理论体系的形式。它内在的普适性潜能,形成了对具体学科质构的超越性张力。这就使它一身二体,既存身又脱身原生结构,既存身又脱身相应的理论内容。存身之体,长随原结构。脱身之体,从个别经由特殊与类型,走向普遍,成为一般的思维框图,成为普遍的结构性质思维形式,成为规约学科结构的图式与范型。这种图式与范型,从具体学科提升出来,有了横断学科的方法论意义,成为科学学的一部分,生成规范和导引学术研究的普适性。这

种普适性的学术范型,又分形为具体学科理论结构的形式,重新成为与具体学科体系同一的形式。这就形成了具体形式和抽象形式的双向对生性,拓展与提升了理论平台作为学术规范的价值与意义。我尝试从比较文学的体系发展中,抽象出递次提升的理论平台,再具体化为审美场体系的生发格局。这就使理论平台从具体学科的结构范型中超越出来,成为一般学科的结构范型和所有具体学科结构范型的统一体,内涵与外延得到了同步增长。具体学科结构范型与一般学科结构范型的双向对生,构成了理论平台的生发规律,显示了更深刻、更内在的逻辑生态。

理论平台成为一般学科的结构范型后,才算实现了系统生成。当它化为具体学科的结构形态,才算实现了系统生长。它的系统生成与系统生长,显示了学科逻辑生态的基本图景。

## 2. 理论平台生态位

学术探索方法的进步,在很大程度上,是从提升与完善学术视角与学术视位开始的。学术视角与学术视位制约学术视野和学术视构,后者随前者生发。“欲穷千里目,更上一层楼”,“昨夜西风凋碧树,独上高楼,望尽天涯路”,随着学术探索从技巧的层面,跃上技术的层面,跨越科学的层面,进入哲学的层面,学术视位与视角走向高而全,逐步形成对研究对象的环态全视和散点透视,学术视域与学术视构次第洞开新境界,理论平台逐位提升,学术构架相应生发。这就实现了对对象构造、方法品质、理论境界三位一体的并进。理论平台生态位的展开,不是孤生的现象,而是一刻也不能脱离与研究对象、学科结构的整生关系。

理论平台生态位的发展,展示了其组织结构与生态关系的发展与变化,推进了学科本质结构的发展与变化,显示了学科逻辑生态发展变化的基本规律。可见,理论平台生态位与研究对象、学科结构的并进,是其价值的生发形式。

单质依生平台。这种平台,常常是在微观视域中生发的。它的构成维度单一,关联形式单一,关系向度单一,组织构造单一,本质规定性单一。一个学科在其草创时期,往往形成这样的理论平台。像比较文学形成初期,法国学派提出影响研究模式,主张不同

语言的文学间生成比较,标划了法国文学影响他国文学、欧洲文学影响其他地区文学的单一流向,显示了单向线性的依生关系,揭示了比较文学结构的单质化生成。在这样的理论平台上,发现的常常是单一的局部的浅层的规律,难以形成规律系统。近代的学术,受形而上学的思维方式与学术范式影响,常常形成这种理论平台。

多质对生平台。这种平台,往往是在中观视域中形成的。对研究对象进行多视角观照,形成多维度视域,在多界面结合中形成立体构架。在这样的构架里,同一界面和不同界面之间,构成了双向往复的因果关系,并在对生中形成质的聚力与张力的协调发展,理论体系走向多方位创新,多质性统合。它在三个方面发展了单质依生平台。一是从单一视角的研究,走向多视角的关联性研究,多方位拓展了结构性研究视域。二是从单向线性因果研究,走向双向互为因果研究,逻辑生态从依生走向了对生。三是从单质平面构架走向了多质立体构架。美国学派主张比较文学的平行研究。像雷马克在《比较文学的定义与功用》中所说:“比较文学是越过国家界限的研究工作。一方面它是研究各文学之间的关系,另一方面它也是研究文学与学科或信仰之间的关系,诸如艺术(绘画、雕刻、建筑、音乐)、哲学、历史、社会科学(政治学、经济学、社会学)、纯科学、宗教等。简而言之,它是一种文学和另一种或多种文学的比较;它同时也是文学与人类各种思想感情表达的比较。”<sup>①</sup>美国学派明确了文学比较既可在不同语言的文学间进行,也可在同一语言的文学间进行;既可在文学间进行,还可在文学与艺术、文学与文化、文学与科学间进行;各种影响是双向展开的,是相互促进的;没有相互影响关系者,也可进行比较研究。这就使得比较文学的理论平台,多质对生,多维的张力与聚力耦合并进,形成了动态平衡的构架。

整质对生平台。它是多质对生平台的逻辑发展。多质对生形成整质,整质和多质对生,整质规范多质对生,这三个方面构成了整质对生平台的逻辑生态。整质或曰系统质,不是部分质的相加,

① 袁鹤翔:《中西比较文学定义的探讨》,载《中外文学》,1975.4(3)。

生态视域中的比较文学理论的发展

6

而是部分质的共生。多质对生的趋和性和趋同性,凝聚了升华了共同性、普遍性,最后结晶出整体性和整体质,形成了整质统生平台的基础。整质是系统的标志,整质统生平台成了系统平台。在这一平台上,形成了不同于此前平台的对生,即系统性对生。整体质和部分质的对生,既使整体质不断发展,又使部分质获得了整体质的不同侧面,成为整体性整体化的部分质,或曰系统性系统化的部分质,质的生态位得到了提升。整体质框架内的多质对生,是一种更自觉地生发共同质和普遍质的对生,是促成多元走向一体的对生,是组织化程度更高的对生。也就是说,它是一种整质对生,即形成整质的对生,整质性的对生,整质化的对生。像比较文学从平行研究走向系统研究后,形成了世界文学与比较文学的格局,形成了这种整质对生平台。法国的布吕奈尔等人指出“世界文学也不是国别文学的罗列”,因为“因素的总体不等于它们的综合”。世界文学“企图清点和阐释构成人类财产的代表作、全球引为光荣的题目、一切不断属于民族又属于国际以及在国家和超国家之间建立起一种协调平衡的作品”。<sup>①</sup>“在民族文学与民族文学之间存在着一方面是文学,另一方面是世界文学的综合,它们就像是有来有往、相互利用的游戏。”<sup>②</sup>他们强调文学母题的总体性和世界性,要与各民族审美表达的多样性达成统一。诸如爱与死之类的文学母题,诸如民族化的世界优秀作品,构成了世界文学的整质性,形成了整质的世界文学与多质的各民族文学对生的平台,从而做到了在世界文学的大趋势大走向中,探求相关民族的文学在相互影响中共同发展的规律,以及与世界文学整体互为因果的规律。这就实现了对此前比较文学的超越,形成了更高生态位的理论平台。

梳理与标识理论平台生态位的发展,以显示学科生发的规律与规程,可构成历史化的逻辑生态。一般来说,学科理论平台的最

---

① 布吕奈尔等著,葛雷、张连奎译:《什么是比较文学》,102~103页,北京,北京大学出版社,1989。

② 布吕奈尔等著,葛雷、张连奎译:《什么是比较文学》,107页,北京,北京大学出版社,1989。

高生态位,是学科理论生态位序态发展的结晶,是当下创新与发展学科生态位的基础与前提。构建当下的学科逻辑,可以有多种选择方式。一是在本学科方法中,形成了最新最高的理论平台,然尚未化入学科结构,可以直接以此为范型,实现学科体系创新。二是在其他学科中,形成了最新最高的理论平台和相应的学科结构,可以借鉴、改造与创新,成为本学科最新最高的理论平台和相应的学科体系。三是在一般的哲学方法和时代的学术范式中,形成了超越以往的理论范型,可将其具体化为本学科最新最高的理论平台和相应的学科体系。然最有价值与意义的方式是,从学科现有最高生态位的理论平台出发,形成更高生态位的理论平台和相应的学科体系,引领时代的学术方法与理论的发展与创新。

序态发展的理论平台,是实构与潜构的统一。潜构是实构发展的趋向性与可能性,前生态位的潜构往往是下一生态位的实构。整质对生的理论平台,显示了系统共生的逻辑生态,它的进一步发展,应该是其系统整生的潜质与潜能的实现。整质整生的理论平台也就有了呼之欲出之势。形成这一平台的路径是元范畴的整生。

## (二)元范畴的生成

元范畴的整生,表现为它的系统生成与系统生长。元范畴凝聚了学科总体质,是学科理论系统的浓缩与结晶,是学科逻辑构架的基因与原点。它的系统生成,成为学科隐性的逻辑生态。它的生成有着多样的路径。然总体说来,它是学科发展构成的:理论平台与学科结构耦合序性生发,次第升华,直至最高点,形成囊括整个逻辑行程的总范畴。

表征学科逻辑生态的元范畴,并非一蹴而就,而是经过层次分明的逻辑发展,从表征学科个别质的微观范畴,经由表征学科特殊质、类型质、普遍质的中观、宏观、整观范畴,最后成为表征学科总体质的统观范畴。只有表征学科总体质的统观范畴,才能成为学科元范畴。像审美场,成为美学元范畴,就有一个逻辑的生长历程。

20世纪八九十年代,审美场在美学界亮相。开始,它仅是一个

微观范畴,表征主体审视时空之美、进入时空美境的看法。进而,它上升为中观范畴:物我同一共生的审美境界。我在《审美场论》一书中,说审美场是主客体相吸相引、相聚相合、相融相会、同构同化的最佳审美现象。<sup>①</sup>封孝伦教授认为:审美场是一个时代能够影响人们审美观念和审美行为的情绪情感氛围。<sup>②</sup>这就阐述了宏观审美场的本质。

宏观是对整体某一侧面质的把握,对整体所有侧面质的生态结构性把握,构成整观。我描述的整观审美场,由三重宏观质构成。一是由循环生发的审美欣赏、批评、研究、创造活动构成的生态圈。二是上述审美活动生态圈生发的审美氛围,这和封孝伦教授的宏观审美场有相似之处,显然受到了他的启迪。三是作为感性审美意识的审美氛围,所升华的理性审美意识:审美范式。这三重宏观质在对生中构成立体环进的整观质。我这样定义整观审美场:审美活动圈、审美氛围圈、审美范式圈双向对生,统合运转,立体环进,四维时空螺旋提升的审美文化生态圈。<sup>③</sup>统观是对整体结构全时空运行的把握,是对整体整生质的照取。统观审美场是整生审美场,它有两种形态,一是历史整生审美场,二是逻辑整生审美场。两者相互包容,各有侧重。前者偏重于整体质历史态整生,另一者偏重整体质逻辑态整生。人类历史整生审美场,指的是人类包括生态审美历程在内的全程全域的审美历程生成的审美场。具体说来,它是古代天态审美场、近代人态审美场、当代生态审美场依序生成与生长,关联、融通为整个人类历史过程的统观审美场。它是与相应的持续发展提升的审美氛围、审美范式双向对生而历经时空运转的越来越良性循环的并不断与生态活动统一的人类审美活动生态圈。人类逻辑整生审美场,在人类审美场和人类生态场的对生中形成,在人类艺术审美生态化中生发。它是生态

① 袁鼎生:《审美场论》,9页,南宁,广西教育出版社,1995。

② 封孝伦:《人类生命系统中的美学》,364、365页,合肥,安徽教育出版社,1999。

③ 袁鼎生:《生态艺术哲学》,72页,北京,商务印书馆,2007。

审美活动、生态审美氛围、生态审美风范双向对生, 统合运转, 并不断走向全球与宇宙良性环回的审美文化圈。统观审美场或曰整生审美场, 是上述审美场逐位生发的结果, 是审美场逻辑生长的必然。

整观是统观的直接要素, 整观质是统观质的侧面, 统合各种整观是形成统观的路径。统观审美场也一样, 它的系统生成, 还依赖于对各种整观形态的整质审美场的统合。具体说来, 它纵向统合了古代客体整质审美场、近代主体整质审美场、当代主客整质审美场, 横向统合了整质审美场和生态场。有了纵横双向的整生质, 它理所当然地成了当代美学的元范畴。

### (三) 元范畴的生长

元范畴的形成, 内含了学科整生的逻辑; 它的展开, 增长了学科整生的逻辑; 这就构成了学科历史、当下、未来一气贯通的逻辑生态。元范畴的展开, 不仅仅是其整生质的外显, 还应该是其整生质的生长。元范畴是当下学科逻辑的原点, 它可以生长为当下学科的逻辑, 而不能等于当下学科的逻辑。它既是以往学科逻辑生态的终点, 更是当下学科逻辑的起点。它实含了学科以往逻辑的整生质, 潜含了学科当下及未来的整生质。元范畴展开为当下学科的逻辑, 是整生质系统生成与系统生长的统一。我在《生态艺术哲学》里, 把整生审美场作为元范畴。首先, 通过艺术审美生态化、生态系统审美化、审美场与生态场对生等多条整生路径, 形成生态审美场, 形成了审美量的整生, 构成了元范畴逻辑整生的起点。进而, 通过生态审美艺术化, 使审美量的整生和审美质的整生平衡, 形成生态艺术审美场, 成为元范畴的第二个逻辑整生位格。再而, 通过艺术审美天化, 使审美质和审美量同步走向最高的整生化, 依次形成天性、天质、天构审美场。天构审美场, 是最高形态的整生审美场。这就形成了元范畴逻辑整生的最高位格。元范畴逻辑生态的如上展开, 构成了《生态艺术哲学》逻辑整生的层层境界。

学科历史生态的生成与演变

16

## 二、学科历史生态

学科历史生态是序化的,内含着非线性的逻辑。学科的逻辑生态、质域、元范畴的形成,都显示出历史生态性。

### (一)学科质域的系统生成

学科质域是在历史时空中系统生成的,显示出历史生态性。学科质域和研究对象耦合并进,共同经历了从简单到复杂,从低级到高级,从单一到系统的历史行程。就美学来说,它的质域生发,就有着逻辑化的历史生态性。

美学学科在独立形成时,其对象是单质的,与此相应,其质域是孤生的。黑格尔说,美学的“对象就是广大的美的领域,说得更精确一点,它的范围就是艺术,或则毋宁说,就是美的艺术”<sup>①</sup>。他从哲学的角度研究艺术,建构了单一质域的艺术哲学。近代西方经验美学的对象为美感,形成的审美心理学,虽迥异于艺术哲学,其质域也是单一的、孤生的。

诸多单质美学对象,形成了质域的间性,潜滋暗长了趋合性,有可能形成多质群生的、多质共生的、多质整生的质域。诸种单质单生的对象,按照一定的顺序,依据一定的联系集结起来,形成一个多质群生的美学质域。在中国20世纪50年代的美学大讨论中,洪毅然说:“美学既要研究自然界与艺术中一切客观现实事物本身的美——即美的存在诸规律,又要研究作为那种美的存在反映于人类头脑中的一切审美意识——即美感经验和美的观念的形成及发展诸规律。”<sup>②</sup>他揭示了美学的质域是由美与美感两大质区有机联系与和谐统一构成的。蔡仪认为:“美的存在,美的认识……美感和美的创造——艺术是美学研究的范围。”<sup>③</sup>《美学概论》就是按照上述三大质区的内在逻辑,即存在、认识、实践的关系形成了群生的质域。

① 黑格尔:《美学》,第1卷,3页,北京,商务印书馆,1979。

② 洪毅然:《美学论稿》,14页,上海,上海人民出版社,1959。

③ 蔡仪:《美学原理提纲》,6页,桂林,漓江出版社,1984。

20 世纪 80 年代以来,美学形成了共生的质域。1982 年,周来祥教授发表了《论美学研究的对象》,其中谈到:“美学是研究审美关系的科学。审美关系作为人与现实对象(自然、社会)的一种关系,它有客观的方面:美的本质、美的形态;也包括主观方面:美感、美感的类型、审美理想;也包括主客观统一产生的高级形态的艺术。也就是说,审美关系包括美、审美、艺术三大部分。以审美关系为轴心、为中介把这三个方面辩证地统一起来,而不应把美和艺术人为地砍成两截。”<sup>①</sup>之后,刘叔成、夏之放、楼昔勇相应地阐述了他们编著的《美学基本原理》的质域:“围绕着审美关系这一轴心而出现的美、美感、美的创造三大方面,便构成了美学研究的三大领域。”<sup>②</sup>审美关系这一学科的整体质,为美、美感、美的创造所共生,进而贯通与统领三大质区,也就形成了共生的质域。共生质域的标志是:整体质为各质区所共生,进而统合各质区。

美学学科发展到当下,正在形成整生的质域。自周来祥教授提出以审美关系为整体质的美学共生质域后,蒋培坤教授提出了以审美活动为整体质的共生质域。他在《审美活动论纲》中,以审美活动为总范畴,统率美、美感、美的创造,形成了一个以整体质域研究为主的并将整体质域的研究渗透于各质区研究之中的逻辑构架。再后,一些美学家分别建构了以审美现象、审美价值为整体质域,统领美、美感、美的创造三大质区,形成共生构架的美学体系。这就为美学整生质域的历史形成提供了可能。审美关系、审美活动、审美现象、审美价值等诸多系统共生的美学整体质域,占据了美学整生质域的多个侧面。它们有着统合为美学整生质域的趋向。前述统观审美场,就是它们趋和的结果,中和的结果。

统观审美场作为美学的整生质域,其三大质区由整生性走向了整生化。第一质区审美活动圈,有着良性环进的整生性;审美活动圈生发的第二质区审美氛围圈,也有着螺旋环升的整生性;审美氛围圈升华的审美范式圈,同样有着超循环的整生性。这三大质

① 周来祥:《论美学研究的对象》,《东岳论丛》,1982(2)。

② 刘叔成:《美学基本原理》,9 页,上海,上海人民出版社,1984。