

发展与文化

邴正著

——马克思主义辩证法与当代社会转型分析

吉林大学出版社

教育部博士点基金项目

发展与文化

邴正著

——马克思主义辩证法与当代社会转型分析

吉林大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

发展与文化：马克思主义辩证法与当代社会转型分析/
邴正著.—长春：吉林大学出版社，2008.11
ISBN 978-7-5601-3969-2

I. 发… II.邴… III. 唯物辩证法-应用-社会发展-研究-中国-现代 IV.D668

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 166050 号

书 名：发展与文化——马克思主义辩证法与当代社会转型分析
作 者：邴 正 著

责任编辑、责任校对：陈颂琴
吉林大学出版社出版、发行
开本：787×960 毫米 1/16
印张：12.5 字数：165 千字
ISBN 978-7-5601-3969-2

封面设计：创意广告
长春市华艺印刷有限公司 印 刷
2008 年 10 月 第 1 版
2008 年 10 月 第 1 次印刷
定价：30.00 元

版权所有 翻印必究
社址：长春市明德路 421 号 邮编：130021
发行部电话：0431-88499826
网址：<http://www.jlup.com.cn>
E-mail:jlup@mail.jlu.edu.cn

序

从发展研究到科学发展观

党的十六届三中全会明确提出了树立以人为本、全面、协调、可持续发展的科学发展观。这是对改革开放以来我国经济与社会发展实践的高度概括和总结，也是对进入 21 世纪社会发展新趋势的深刻体现和反映。同时，这也是当代社会发展研究不断深化的理论结晶与科学发展观的历史性飞跃，必将推动我国社会发展理论研究进入一个新的发展阶段。

一、从革命的发展观到改革的发展观

当代中国的社会的发展观经历了从革命的发展观、改革的发展观到科学的发展观三个发展阶段。

从新中国成立到改革开放之前，占主导地位的是毛泽东同志的革命的发展观。革命的发展观是毛泽东同志把马克思主义的普遍真理和中国革命的具体实践相结合的产物。革命的发展观主要表现为三个特点。首先，革命是推动社会历史发展的动力。毛泽东同志发挥了马克思关于“革命是历史的火车头”的思想^①。他认为，“在阶级社会中，革命和革命战争是不可避免的，舍此不能完成社会发展的飞跃。”^②其次，阶级斗争是推动社会历史发展的真正动力。他发挥了马克思关于“一切社会的历史都是阶级斗争的历史”的思想^③，认为革命是阶级矛

盾的对抗形式，阶级斗争“才是历史发展的真正动力”^④，提出了“阶级斗争，一抓就灵”，“以阶级斗争为纲”的发展思想。再次，人民群众是创造历史的动力。他发挥了马克思关于“人们创造自己的历史”的思想，认为“人民，只有人民，才是创造世界历史的动力”^⑤，真正的铜墙铁壁是人民群众。人民群众是物质财富的创造者，“而代表先进阶级的正确思想，一旦被群众掌握，就会变成改造社会，改造世界的物质力量”^⑥。这种发展观给我们提供了这样一种发展模式：人民群众本来是先进生产力的代表，但在剥削阶级存在的条件下，这种先进性受到剥夺和威胁，只有通过革命和阶级斗争，才能保持和发扬其先进性，推动社会历史发展。

在新中国成立之前，阶级矛盾是中国社会发展的主要矛盾，革命的发展观符合当时的社会现实，指引中国革命取得了辉煌的胜利；但是在新中国成立之后，毛泽东同志仍然坚持认为，阶级斗争是社会的主要矛盾，提出继续革命的理论，坚持用革命的发展观指导社会发展，造成了严重的政治失误，导致了长期的社会动乱。邓小平同志针对这一失误，提出了改革的发展观。

改革的发展观主要有三个特点。首先，一切以经济建设为中心。邓小平同志认为，经过建国后几十年的社会主义改造，剥削阶级作为一个阶级，已经不复存在，阶级斗争在一定范围虽然仍然存在，但已不是主要矛盾。因此，全社会应该一心一意搞建设。其次，发展是硬道理。他认为，贫穷不是社会主义，搞经济建设不要总是问姓“社”姓“资”，要摸着石头过河，主要看是否有利于发展生产力，是否有利于提高综合国力，是否有利于改善人民群众生活水平。再次，走中国特色社会主义市场经济的发展道路。他认为资本主义也有计划，社会主义也有市场；应该允许一部分人先富起来，带动集体致富，最终共同富裕；坚持“一个中心，两个基本点”“两个文明一起抓”，探索一条中国特色的现代化发展模式。

20多年来的实践证明，在改革的发展观的指引下，中国的经济与社会走上了一条快速发展的道路，人均GDP由360美元增加到

1000 多美元，实现了小康社会的奋斗目标，进入了全面建设小康社会的新的历史时期。正是面对这一转折，党的十六届三中全会提出了新的发展观。

二、从现代化理论到后发展理论

为了更加完整、准确地认识当代社会发展的历史转折，深刻理解新的发展观的理论内涵和意义，我们应该认真地考察当代社会发展理论的发展过程。

社会发展理论是 20 世纪中期兴起的世界性的社会理论研究思潮，究其根源，可以追溯到 19 世纪中后期兴起的现代化理论。现代化理论是研究农业社会如何向工业社会发展的理论。马克思是现代化理论的思想先驱。马克思最早提出了农业社会和工业社会分期的理论。首先，他认为机器大工业的发展导致了工业社会与农业和手工业的新的分工，“大工业——把自然力用于工业目的，采用机器生产以及实行最广泛的分工”^①。其次，他认为机器大工业的发展导致了全球化，“由于开拓了世界市场，使一切国家的生产和消费都成为世界性的了”^②。再次，他认为机器大工业的发展导致了城市化和人口的高度集中。又次，他认为机器大工业的发展导致了新的社会结构——资产阶级和无产阶级的对立。马克思的理论影响了后来的社会学家，如迪尔凯姆的社会团结理论，韦伯的社会分层理论和帕森斯的社会结构理论。他们的理论的共同特点是，都从不同的角度研究了现代化工业社会和传统农业社会的区别，人们把他们的理论统称为现代化理论。根据他们的理论，现代化的明显标志，就是工业化、城市化、科技化、民主化。

从某种意义上说，现代化理论是对西方发达国家工业化进程的总结。第二次世界大战结束以后，亚非拉国家纷纷走上民族独立的道路，许多国家采取了模仿西方国家现代化道路的发展模式；但是，其中多数国家陷入了经济畸形发展，严重两极分化，债台高筑，政局动

荡的怪圈。针对这一现象，兴起了后发展理论的研究。

后发展理论是关于不发达国家如何实现现代化的研究，包括弗兰克的依附理论，沃勒斯坦的世界体系论，佩鲁的人文生态学派和佩切里奇的罗马俱乐部等。他们从不同角度提出了一种新的发展观。首先，从模仿西方发达国家转向寻找有自己特色的发展道路。他们认为，发达国家的发达，恰恰是不发达国家不发达的原因。发达国家有先发优势，不发达国家则没有；发达国家目前处于发展的中心，不发达国家则处于边缘，模仿发达国家是不可能的。其次，从单纯追求经济发展到以人的发展为目标。佩切里奇认为：“从最广泛的意义上说，人的发展是人类的最终目的，与其他方面的发展和目标相比，他应占绝对优先的地位。”再次，从片面追求经济增长到追求全面、协调、综合的发展。佩鲁认为，发展和增长不同。增长是用人均 GDP “来表示的规模扩大”，“发展的前提是人们之间以商品和服务、信息和符号为形式的交往”。他认为“各种文化价值在经济增长中起着根本性的作用，经济增长不过是手段而已。各种文化价值是抑制和加速增长的动机和基础，并且决定着增长作为一种目标的合理性”^⑧。又次，从追求当下功利的发展到追求可持续的发展。佩鲁反对那种“赚大钱的价值观念占优势地位”的“粗制滥造的功利主义”，认为“‘消费社会’‘福利和闲暇社会’以及‘随心所欲社会’这样一类可悲的含糊不清。”^⑨佩切里奇认为，工业文明的繁荣也造成了严重的生态危机，“人的处境困难，很不稳定。如果不改变某些实为自杀的行为，那么，我们不久也将加入世界自然基金会的红皮书中而落到险境动物的地步了。”^⑩

从现代化理论到后发展理论，是后发展国家发展观的一个重大转折。现代化理论强调发展的一元性、普遍性，后发展理论强调发展的多样性、特殊性；现代化理论强调发展的增长性、财富性，后发展理论强调发展的全面性、人本性；现代化理论强调发展的功利性，后发展理论强调发展的可持续性。因此，后发展理论在很多方面，提出了和新的科学发展观相似的认识，深入研究后发展理论，有助于我们更

加全面、深入地理解新的科学发展观。

三、国内对后发展理论的研究与科学发展观形成的理论背景

改革开放之初，现代化理论颇受人们的关注。20世纪80年代初，后发展理论随着大量学术译著的出版被介绍到国内。从80年代初开始，学术界在反思现代化理论的过程中，提出了人的现代化的问题。一些学者认为，现代化不仅是物质的现代化，其本质应该是人的现代化。这是突破传统现代化理论的开始。

1988年12月，高清海、孟宪忠发表了《中国需要自己的社会发展理论》一文，在学术界较早地提出了建立中国特色的社会发展理论的探求。从1991年到1995年，国内一些高校和研究机构，先后在北戴河、长春、北京、烟台、黄山等地举办了5届全国社会发展理论研讨会，出版和发表了大批学术著作和论文。围绕着从经典进化论到自主发展论、后发展研究的世界观背景、马克思主义社会发展和传统理性主义发展观的区别、当代社会发展趋势、当代社会发展和经济发展、政治发展和文化发展的关系、中国社会发展的代价和目标选择等问题展开了热烈的讨论，取得了一定的研究成果。这些研究在分析后发展理论和中国社会发展实际的基础上，提出了以下几点认识。

第一，破除传统理性主义即现代化理论的本体先定论、本体还原论、单一模式论和人类自我中心论的发展观，确立马克思主义的自我决定论、实践创造论、辩证发展论和自我批判精神的发展观。

第二，以发展的人民性为最高尺度，认为人民的参与和分享是发展的最高尺度，尽量减少人民的发展代价，实现发展的人民性的战略，实现以人为目的的全面社会发展。

第三，在20世纪背景上实现社会发展的新理论，提出从简约的经济发展到综合的社会发展；从以物为中心的发展到以人为中心的发展；从追求一时繁荣的发展到可持续发展；从被动依附性的发展到开发促进内源性发展。^①

这些认识的取得和传播,对于提醒人们在大力发展经济的同时,注意以人为本,防止发展的片面性和不协调性,起到了一定的积极作用,提升了关注发展问题的理论氛围。当然,在许多问题上,发展研究还不够深入,有些问题虽然认识到了,但还不够透彻。科学发展观的提出,体现了多年来中国社会对发展问题的认识结晶,使许多认识更加系统化和深化,终于实现了当代发展观的认识飞跃,必将进一步推动中国社会的健康发展。

四、从改革的发展观到科学的发展观

从改革的发展观到科学的发展观,是进入 21 世纪中国社会从小康社会进入全面建设小康社会的阶段性发展的历史必然。改革的发展观和科学的发展观是一脉相承的。坚持以经济建设为中心,坚持发展是硬道理,坚持走中国特色社会主义市场经济的发展道路,是实现科学发展的前提和保证。

同时,科学的发展观是改革的发展观的进一步深化。首先,改革的发展观是拨乱反正的发展观,目的是把被颠倒了的政治和经济的关系重新颠倒过来,所以必然突出经济的决定作用。科学的发展观是在经济持续发展基础上的发展观,在强调经济的决定作用的同时,必须进一步协调经济与社会发展的全面关系。其次,改革的发展观是温饱尚未完全解决的发展观,目的是通过快速发展进入小康社会。当时,主要的矛盾是经济欠发展,还谈不上全面和协调发展。科学的发展观是全面建设小康社会的发展观,必须按照全面建设小康社会的要求,在经济有了一定发展的基础上,注意全面、协调、可持续发展。

科学的发展观之所以是科学的,首先因为它是对当代中国社会发展的科学概括。同时,它继承和发展了马克思主义、毛泽东思想的历史唯物主义发展理论,是邓小平理论和“三个代表”重要思想的当代表达,也是借鉴后发展理论的新的科学探索。中国的社会发展理论研究者应该发扬 20 多年来关注社会现实,注意跟踪国外新的学

术思潮，超前研究，未雨绸缪的优良学术传统，重视对科学发展观的研究，回答现实生活提出的真实问题。

注释：

①③⑦⑧ 马克思恩格斯选集（第1卷）．人民出版社，1995.456、272、113、276.

②毛泽东选集（第1卷）．北京：人民出版社，1972.322.

④毛泽东选集（第2卷）.619.

⑤毛泽东选集（第3卷）.1031.

⑥毛泽东的五篇哲学著作.225.

⑨⑩佩鲁．新发展观．北京：华夏出版社，1987.15、98.

⑪佩切里奇．世界的未来．北京：中国对外翻译出版公司，1985.127.

⑫高清海、孟宪忠、邴正等．社会发展哲学．北京：高等教育出版社，1999.

目 录

序	1
第一章 社会发展理论批判	1
一、从经典进化论到社会发展的观点	1
二、从传统理性到马克思主义	12
三、后发展研究的世界观背景和两歧性矛盾	20
四、英雄主义，还是自然主义	31
第二章 马克思主义社会发展的观点	42
一、马克思主义的实践观与社会发展的理论	42
二、马克思主义与当代文化冲突	52
三、全球化与文化冲突	60
第三章 当代社会发展趋势	75
一、全球社会发展趋势	75
二、近现代中国社会的转型	92
三、传统中国社会发展趋势	101
第四章 当代文化转型分析	114
一、社会发展与文化发展	114
二、当代文化发展趋势	117
三、中国传统文化基本精神	124
四、中国文化的当代变迁	135
第五章 当代社会文化批判	143
一、拜金主义思潮批判	143
二、消极浪漫主义思潮批判	153
三、民族精神的自我重建	160

第六章 当代社会转型和文化建构	168
一、社会期的文化建构	168
二、当代社会发展与文化观念的变迁	172
三、全球化与文化发展	176

第一章 社会发展理论批判

一、从经典进化论到社会发展观

发展理论和全球学是 20 世纪 60 年代兴起的两种“热点学说”。狭义的发展研究，探讨的是从农业社会向工业社会、从传统社会向现代社会过渡的问题，一方面总结发达的工业国家如何完成现代化的经验，一方面寻找发展中国家实现现代化的道路。在这个意义上，发展理论也可以看成是关于发展中国家的现代化理论。全球学研究的对象是全球性问题。全球性问题一般是指那些事关全人类利益，对全球范围的社会发展产生了重大影响，需要全球范围的协作才能解决的社会问题。解决全球性问题，实质上是探索全球的发展道路和未来。在这个意义上，全球学也可以看成是关于全球发展的理论，既包括发达工业国家的发展，也包括发展中国家的发展。由于发展中国家尚未完成工业现代化，完成工业现代化以后的继续发展，主要体现为发达国家的发展问题。这是涉及到人类社会未来的重要问题。所以，全球学是格外关注全球的未来发展理论。研究发展问题，发展理论和全球学是不可偏废的两个重要支点。通过研究发展理论和全球学所揭示的共同问题，有助于研究探索社会发展观在现代出现的断裂和转折。

1. 发展理论提出的诘难

发展研究可以追溯到 19 世纪晚期社会学理论的兴起。斯宾塞、迪尔凯姆、韦伯以及后来的帕森斯等社会学家，根据西方工业国家社会发展的过程，提出了从传统社会向现代化社会转变的发展模式问题。他们认为，西方发达国家走过的道路体现了人类社会由低级向高

级发展的共同趋势，以西方发达国家为蓝本的现代化社会是传统社会发展的最终归宿。

这种“经典”的现代化发展理论体现了自 19 世纪后期以来占统治地位的进化论的社会发展观。进化论的发展观把社会发展看成是一个由简单到复杂，由低级到高级的、渐进的、必然的、普遍的过程；进化论的发展观是乐观主义的发展观：坚信人类社会进步的总趋势，坚信这种趋势是一种客观积累的必然性，坚信一切社会都毫无例外地遵循这一过程。

然而，20 世纪 50 年代崛起的发展理论，却是从反经典进化论的发展观起步的。人文生态学派、新马克思主义、依附理论等不同倾向的新发展观，从以下三个方面批判了经典进化论的发展观。

第一，重新确定发展概念和标准。在经典进化论发展观看来，发展意味着经济增长和技术进步，技术的提高必然推动经济增长，从而加速社会向更利于人类生存的状态运动变化；但是，人文生态学派的著名代表亨廷顿指出，经济增长并不能自然而然带来政治上的稳定与进步。法国社会学家佩鲁认为，增长、发展、进步和社会进步是性质不同的概念：增长是指社会活动规模的扩大；发展是结构的辩证法，是指社会整体内部各组成部分的联结、相互作用以及由此产生的活动能力的提高，假如增长不能改变整体内部诸要素之间的关系和能力，则被称为“无发展增长”；进步不是那种“带来幸运的必然性”、自我维持和积累的过程，不是各种机制的运行造成的，而是各种活动冲突的结果，是社会收益的扩大。因此，衡量社会发展的标准不是单一的由经济技术决定的，经济增长不过是手段，各种文化价值在经济增长中起着根本性的作用，“是抑制和加速增长的动机的基础，并且决定着增长作为一种目标的合理性”^①。

第二，重新确定发达社会与发展中社会的关系。经典进化论发展观认为，不同社会的发展存在时间差，有快有慢，但总的方向并不受时差影响，不发达社会迟早要走发达社会走过的道路。新发展理论中的依附理论却认为，发展的方向要受到不同发展者之间关系的影响，

发达社会与不发达社会是同一历史过程中两个互为因果的方面。在资本主义现代世界经济体系形成的条件下,发展不是自然的、自行的,而是发达社会和不发达社会互相关联的结果。发达社会的持续发达,是以不发达社会的持续贫困为代价的。正因为如此,不发达社会已不可能重复发达社会走过的发展道路,因为他们不仅不可能获得发达国家得以原始积累的广大不发达国家的发展条件,而且自身也无法摆脱面临发达国家的压力。

第三,重新选择社会发展道路。经典进化论发展观一般认为,发展是普遍的、必然的社会变迁趋势,不同社会的发展道路是共同的。新发展理论认为,既然发展中国家无法重复发达国家的现代化道路,多元化的发展模式和道路是可能的。以东亚文化圈为例,日本保持传统的现代化模式,新加坡非西方民主化的现代化模式,以及中国的社会主义现代化模式,都证明现代化发展不一定意味着抛弃民族传统文化,套用发达国家的社会制度。

表面上看,发展理论探讨的似乎是具体的现代化理论,在实质上,这是一种对经典社会发展观的挑战。面对发展研究提出的种种问题,我们不能不思索:社会由低到高的发展会不会从单纯的经济增长中实现?率先发展的社会会不会改变本来可能有着相同道路的后发展社会的进程?社会发展的道路和归宿是共同的还是独特的、多样的?假如答案和经典进化论相悖的话,社会发展的前景和归宿又该如何理解呢?

2. 全球学的回答

自从1968年全球学借罗马俱乐部成立而诞生,全球性问题逐渐引起社会的重视。通过对人口、粮食、资源、能源、生态、环境、信息、战争、和平等问题的探讨,学者们揭示了各不相同的关于人类前景的预测,并相继提出了旨在解决全球性问题的形形色色的全球发展模型,如米都斯模型、梅萨罗维奇—波斯特尔模型、拉丁美洲模型、联合国里昂惕夫模型、美国政府全球模型、日本模型、苏联模型等。上述全球发展模型的提出,标志着一种以全球性问题为对象,以全球

发展战略为目标,以多学科综合研究为方法的全球学研究的兴起。值得深思的是,为什么在 20 世纪后期会兴起这种“全球意识”呢?

把全球视为一个整体的观念几乎是人类的一种意识特色,只不过不同历史阶段,“全球”的范围有所差异罢了。中国古代就有“赤县神州”“天下一体”的世界观,古代欧洲也有中东、远东、近东的观念。自地理大发现至 19 世纪末人类征服了陆地和海洋,人类已把全球视为一个整体。19 世纪的思想家也都在努力把全球上发生的一切,无论是自然的还是人文的,融会贯通为一个整体。黑格尔包罗万象的“绝对精神”的体系,就是这种全球整体意识的典型体现。共产主义运动的早期活动家们则认为“工人没有祖国”“全世界无产者联合起来”。面对这一思想背景,全球学所体现的全球意识,究竟有何独特价值呢?

全球学的兴起,体现着当代社会发展趋势的独特要求。

自 20 世纪中后期以来,当代人类社会发展的总体趋势出现了许多新的特点。

第一,社会发展节奏的定量倍增趋势强化了发展意识。

人类社会的发展是一个自然历史过程,实现这一过程的力量是人的实践活动。实践是一种创造性的能动的活动,能够不断在自然的循环和渐进过程中添加人为的变化。在基本不受外力突变干扰的条件下,实践结果必然趋向不断积累、扩大、增长的变化过程;随着时间的推移,积累基数的增大,其发展速度势必越来越快,这便是社会发展的定量倍增趋势。

我们选择公元前 2000 年(农业社会)、公元 1830 年(工业社会)、1980 年(当代工业社会)三个有代表性的时间,比较不同历史时期的人口、制造业总产量(以 1980 年为 100)、知识量和人的活动速度诸变量,可以得到下列数据:

公元前 2000 年,全球人口:约 1 亿;制造业总产量=0。知识量:每年低于 10 种书。活动速度:乘马时速不超过 15 千米。

公元 1830 年,全球人口:约 10 亿;制造业总产量 34.1;知识

量：每年出版 1.2 万种书；活动速度：乘蒸汽机车时速不超过 160 千米。和公元前 2000 年相比，在 3830 年间，人口增加了 10 倍；制造业总产量增加了 34 倍；知识量增加了 1 000 倍；活动速度增加了 6.6 倍。

公元 1980 年，全球人口：43 亿；制造业总产量 3 041.60；知识量：每年发表论文 300 万篇；活动速度宇宙飞船时速 1.7 万千米。和 1830 年相比：在 150 年时间（相当于公元前 2000 年—公元 1830 年间的 $\frac{1}{25}$ ）里，人口增加了 4.3 倍；制造业总产量增加了 892 倍；知识量增加了 25 倍；活动速度增加了 170 倍。

在公元前 2000 年—公元 1830 年间的所有变量，平均每年的增长速度不过千分之几。在 1830 年—1980 年间，平均每年的增长速度则高达百分之十几。人类社会的发展节奏，在 1980 年已超过 4 000 年前的千百倍乃至万倍。这种愈演愈烈的定量倍增趋势意味着当代社会发展和变迁是快速而剧烈的。以往需要几代、十几代乃至几十代人经历的社会变迁，如今将发生在一代乃至一代人需经历多次。生活在 20 世纪的人类经历了两次世界大战、10 月革命、中国社会主义革命等多次重大社会变革，及电力革命、核能、人工智能、航天技术等一系列技术革命，这种高速度的定量倍增趋势促使人们不得不格外关注社会的变迁和发展问题。

第二，社会活动方式的信息一体化趋势强化了全球意识。

人作为实践的主体，基本活动方式是主客体之间的交互作用，其基本中介是工具和信息。社会活动规模取决于人所使用的工具和信息。信息如不能互译，不同社会群体之间就无法共同交流和融合。信息如不能同步，不同社会群体之间就无法准确、及时地协调、配合，采取共同行动。因此，社会规模以及全球一体化程度，受到信息传播方式、范围、速度和水平的重要影响。

在原始社会，信息传播方式主要靠语言，传播范围仅限于操同种语言或相近语言的范围，传播速度取决于个人行走速度，超过 100 千米的距离很难同日传播。