

中国
高等
教育
学会
高等
教育
学
优
秀
博
士
学
位
论
文
丛
书



王建华 著

第三部门视野中的 现代大学制度

丛书主编◎周远清
中国高等教育学会 组编

广东高等教育出版社

中国高等教育学会高等教育学优秀博士学位论文丛书

丛书主编◎周远清
中国高等教育学会 组编

博士

第三部门视野中的 现代大学制度

王建华 ◎ 著



广东高等教育出版社
· 广州 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

第三部门视野中的现代大学制度/王建华著. —广州: 广东高等教育出版社, 2008. 11

(中国高等教育学会高等教育学优秀博士学位论文丛书/周远清主编)

ISBN 978 - 7 - 5361 - 3708 - 0

I. 第… II. 王… III. 高等教育 - 教育制度 - 研究 - 中国
IV. G649. 22

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 157877 号

广东高等教育出版社出版发行

地址: 广州市天河区林和西横路/510500

电话: 87557232 87551163

佛山市浩文彩色印刷有限公司印刷

787 mm × 1 092 mm 16 开 19 印张 351 千字

2008 年 11 月第 1 版 2008 年 11 月第 1 次印刷

印数: 1 ~ 3 000 册

定价: 40.00 元



序

建立现代大学制度是近年来国内高等教育研究的热门话题，运用第三部门理论探讨现代大学制度，为这一话题的讨论提供了新的视角和理论框架。在西方国家的社会科学研究当中，第三部门理论首先被看成是一种组织分类理论，它是以传统的公私两分为基础，继而将整个社会组织分为政府组织（第一部门）、企业组织（第二部门）以及政府和企业之外的其他组织（第三部门）三大类。按照这种组织分类逻辑，传统的公私两分的格局将被打破，公私之外，还有大量“非公非私”、“既公既私”的社会组织。今天，大学作为社会中的组织类型之一，在社会变革的进程中，其组织和制度形式越来越多地具有第三部门的特征，在此背景下，大学的组织和制度变革也不可避免地面临着重新定位和解读的问题。王建华的这部书稿就是从第三部门的视角出发探讨现代大学制度的一种尝试。在我国，将这一理论运用到教育尤其是高等教育领域，王建华是较早的学者之一；以此为博士论文选题，王建华恐怕还是第一人。在博士学位论文的基础上，经过进一步的修改，形成这本30余万字的专著，王建华花了很大的心血。我为这本书的出版，感到由衷的高兴。

第三部门理论是一种舶来品。20世纪80年代，第三部门这一概念最早由西方学者提出，尔后引入我国。那么，第三部门理论对我国大学制度的构建有何意义呢？从历史上看，大学作为一类组织源于私人办学（教师与学生的共同体）；民族国

家产生以来，由于受到民族主义和国有化思潮的影响，大学开始成为“国家的机构”；第二次世界大战以后，随着工业的发展，大学最终走出象牙塔成为现代社会发展中的“轴心机构”，而近些年来，随着知识经济社会的来临，大学又开始扮演着产业部门的角色。但纵观西方大学的发展史，无论其在社会中扮演的角色如何演变，大学作为一类组织，某些特性还是相对恒定的，比如独立、自治、非营利、非政府等，变化的只是大学组织的某些外部功能。某种意义上，在西方，自中世纪以来，大学就一直是非营利组织的典型代表，直到近些年才有所谓的营利性私立大学。但由于受到公私两分法的影响，大学的第三部门（非营利组织）属性并不被人注意。今天随着全球结社革命的兴起以及第三部门理论的提出，传统公私两分格局已经开始被打破。在这一大时代背景下，我们如果仍然坚持公私两分，坚持将大学组织定位于政府部门或企业部门，将大学制度分为公立大学制度与私立大学制度，现代大学的制度创新将不可避免地面临组织与制度层面的冲突。

理论上，大学是一种社会组织，大学也是一种制度形式。沿袭着“行会”的历史惯性，大学经过近千年的演变，已经形成了相对稳定的组织结构和制度体系。在大学制度的演变和发展的过程中，大学已经有意识地摆脱“行会”的消极影响，逐步从最初的“行会组织和行会制度”的羁绊中解放出来，形成了学术组织的结构和体系，并确立了与学术组织相适应的大学理念和大学制度。应该说，这种转变，是从朦胧的自发状态向确定的有序状态的转变，是从“行会组织”向学术组织的转变。这种转变，在内容上是脱胎换骨的，在形式上却又有历史的痕迹。也正由于此，凡论及大学组织和制度，人们都习惯于到最初的中世纪“行会”中寻找；凡试图构建新的大学组织和制度，也都会自觉不自觉地以“行会组织”作为参照。毕竟，归根结底，大学也是一种“行会”——学者的

行会。

20世纪以来，现代大学组织和制度的建立，在规模极度扩张以及公平和效率的宗旨下，其组织和制度都在发生变化，尤其是对行会组织的模仿程度在相对降低，对自组织制度建设的要求在提高。目前对于现代大学自组织建设的理论和制度安排，人们始终还处在探索中，并没有找到一个合适的支撑点和理论体系。将第三部门理论运用到大学制度建设中来，则在一定程度上解开了这一“症结”，因为它对社会组织尤其是大学的理解，更多地融进了自组织的思考。对于大学而言，在第三部门理论的框架下，既可能摆脱过去行会的影子，也有可能摆脱传统的公私两分法的局限；既可以摆脱掉国家的干预，又能够避免步入营利性的误区，从而使得现代大学的制度创新呈现出一片生机。也正是在这个意义上，第三部门视野中现代大学制度研究的价值就自然彰显了。

从历史深处着眼，展望未来，在今天大学制度已经到了重新解读和构建的时代。历史上，伴随着民族国家的兴起，人们对大学组织和制度的划分，主要采取的是“两分法”：即公立大学制度和私立大学制度来进行划分。而这种划分方法主要是按照经费来源——即投资主体的性质来确定的，政府投资举办的大学为公立大学，民间投资举办的大学为私立大学。在大学发展的过程中，投资主体的性质决定了大学的组织性质和制度建设。因此，历史上的大学划分，基本是沿着这一思维方式展开；历史上的大学制度构建，大都也是按照这一轨道进行。但是，今天的大学——或者说高等教育，由于承载的规模过于庞大，担负的功能不断分化，政府的财政投入在持续下降，其投资体制也在悄然发生变化，并引发了大学管理体制的变化。即使单纯地从投资的角度来看，现代的大学在制度形式上已经超越了最初的公立和私立大学两种形态，早已形成了你中有我、我中有你的“混合体制”。例如在西方国家，传统意义上的公

立大学，迫于经济上的压力，也不得不采取成本分担等一系列原属于私立大学的做法。美国公立大学的市场化、日本国立大学的独立行政法人化等，都属于此范畴。另外，传统意义上的私立大学——如哈佛、耶鲁、牛津、剑桥等大学，通过竞争的方式从政府部门可以获得越来越多的公共财政资源。可以说，前者通过市场机制具有私立大学的特征，后者借助于政府的支持具有公立大学的特点。这也就是说，现代的大学已经很难完全按照传统的两分法来划分。而真正具有传统私立大学特征的则是过去十几年间兴起的营利性私立大学，这些营利性私立大学以投资的方式举办，营利既是手段也是目的，在它们的制度设计上，大学更多地具有企业和公司的特点。

对于上述提及的今天大学制度改革中的趋势以及面临的种种困境，本书多有精彩论述。如作者在书中所论及的那样，“纵观大学发展史，大学改革的每一次浪潮几乎都是外力作用的结果，大学改革总是步政府改革与市场改革之后。在这种意义上，大学转型是社会转型的结果，只有从社会转型的角度入手，才能更好地揭示大学的转型”。“在世界范围内，未来相当长的时期内，第三部门将成为社会变革的重要力量；甚至可以说，理想中的公民社会就是一个第三部门占主导的社会。在社会转型的今天，在第三部门蓬勃发展的今天，大学转型已不可避免，从第三部门的视野重新审视大学和现代大学制度，对我国现代大学制度建构的积极意义是十分明显的。”在今天将大学定位于第三部门，从第三部门重新审视大学制度也许还存有争议。不过，作为一种新的前瞻性理论，争议总是难免的。目前在第三部门的相关文献中，公立大学通常还是被划为公共部门，私立营利性大学被划为第二部门，而私立非营利大学才被划为第三部门。但正如作者在书中所讲的那样：“这种划分方法不但忽略了代表政府组织的‘公’、‘私’与代表学校组织的‘公’、‘私’之间的区别，而且忽略了现代大学本身的

组织特性。”“目前在大学与第三部门的关系上，已经开始发生一些变化，将公立大学归为政府部门或公共部门的做法正在逐渐地被改变，一些国家的公立大学正在向第三部门迁移。”可以相信，高等教育改革的实践迟早会改变人们对于大学组织与制度特性的传统观念，逐渐接受“大学属于第三部门”以及“第三部门视野中的现代大学制度”等新观念。

当然，这里也必须强调指出的是，将大学归为第三部门，从第三部门视野重新审视现代大学制度，绝不意味着大学可以脱离政府的控制，成为一个纯粹的民间机构。今天的大学离不开政府的支持，离开政府的支持，就不可能有真正意义的大学存在。从第三部门视野探讨现代大学制度的真正用意，只在于重构大学的公共关系，以“自治、非营利、非政府”三个共同的核心观念，来重新审视和思考我国在创建世界一流大学过程中大学制度建设与创新的理论与实践的合法性。

最后，由王建华的论文写作，我还想到了博士生的论文选题。目前博士生的论文选题，大致有三种方式：一是导师的课题，有经费；二是导师想研究的领域，还没有立项；三是学生自选的题目，不可能有经费。眼下，学生自选的题目越来越少，许多学生都在等着导师出题目。导师也愿意叫学生做自己的课题，可以达到“一举两得”的效果。我更喜欢学生自己选题目，王建华的论文选题就属于这一类。对于第三部门理论，在他选题的时候，我不是很熟悉；对于该理论在高等教育领域中的应用价值，我曾有过怀疑；在他写作过程中，在厦门大学高教所的一次学术报告会上，他作了一个阶段性研究成果的汇报，也曾引起较大的争论，也曾使我对该选题的正确与否再一次发生动摇。是王建华对此选题的执著，才坚定了我对这一选题的信心。在指导他的过程中，我才逐步理解第三部门的理论价值；在他完成博士论文的时候，尽管我已经学到了许多东西，但对有些问题的思考，我已经跟不上他的节奏，因为

“青出于蓝而胜于蓝”了。在我看来，如果能有更多的博士生自己选题目，应该是导师的“好运气”，因为那能促使导师去看更多的书，更能充分体现“教学相长”。

今天回过头来看，这篇博士学位论文选择从第三部门的角度来做现代大学制度研究没有错，基本上达到了预期的目的。王建华除了顺利地获得博士学位，还有了意外之喜，那就是在2006年度中国高等教育学会举行的第二届“高等教育学优秀博士学位论文”评选中，该论文成为十篇获奖论文之一。2007年度该论文又先后获得了厦门大学优秀博士学位论文以及福建省优秀博士学位论文一等奖。广东高等教育出版社愿意出版这本书，可谓是“慧眼识珠”。

王建华在厦门大学高教所学习六年，一直是我的学生，是我较少带的硕博连读下来的学生之一。我曾跟我的学生说，读我的硕士，就不要读我的博士；读我的博士，就不要读我的硕士。因为我没有那么多的东西教给你们。事实上也是如此。王建华的博士学位论文涉及的领域比较广泛，已经“超出”了原有的高等教育研究范畴，也超出了我的知识储备。为了写好这篇论文，他读了许多书，发表了一些相关成果。毕业时，他在高等教育圈子里已经小有名气了。当然，这也是他努力学习的结果。

是为序。

邬大光

2008年10月6日于厦门大学颂恩楼

Flying Flying Flying Flying Flying Flying

Flying Flying Flying Flying

洞见或透识隐藏于深处的棘手问题是艰难的，因为如果只是把握这一棘手问题的表层，它就会维持原状，仍然得不到解决。因此，必须把它“连根拔起”，以使它彻底地暴露出来；这就要求我们开始以一种新的方式来思考。……难以确立的正是这种新的思维方式。一旦新的思维方式得以确立，旧的问题就会消失；……因为这些问题是与我们的表达方式相伴随的，一旦我们用一种新的形式来表达自己的观点，旧的问题就会连同旧的语言外套一起被抛弃。

——维特根斯坦《札记》

Flying Flying Flying Flying Flying Flying Flying

Flying Flying Flying Flying



目 录

绪论	(1)
一、问题缘起	(1)
二、研究现状	(6)
三、基本概念	(14)
四、研究思路	(25)
五、方法论基础	(29)
六、本书结构	(38)
第一章 公立大学制度的建立、发展与变革	(42)
第一节 公立大学制度的建立	(42)
一、中世纪大学的国家化、民族化与近代大学的兴起	(43)
二、民族国家的兴起与公立大学制度的建立	(47)
三、传统公立大学制度的基本特征	(56)
第二节 公立大学制度的发展与变革	(60)
一、福利国家与公立大学制度的发展	(61)
二、社会主义制度与大学国有化	(64)
三、私有化浪潮与公立大学制度变革	(68)
四、当代公立大学制度的基本特征	(79)
第二章 私立大学制度的发展与走向	(86)
第一节 私立大学的兴起与演变	(86)
一、中世纪大学的兴起	(86)
二、公、私立大学的历史分野	(89)
三、传统私立大学制度的基本特征	(99)
第二节 私立大学的新发展	(101)
一、非营利性私立大学的大发展	(101)
二、营利性高等教育机构的兴起	(103)

三、当代私立大学制度的基本特征·····	(108)
第三章 第三部门发展与现代大学重新定位·····	(111)
第一节 第三部门兴起的社会与学术背景·····	(111)
一、第三部门兴起的社会背景·····	(112)
二、第三部门兴起的学术背景·····	(115)
第二节 第三部门理论提出的历史与哲学基础·····	(127)
一、第三部门发展的历史脉络·····	(128)
二、第三部门理论提出的哲学基础·····	(130)
三、作为一种理论的第三部门·····	(136)
第三节 第三部门发展与现代大学重新定位·····	(142)
一、现代大学属于第三部门·····	(143)
二、第三部门视野中的现代大学·····	(147)
第四章 第三部门与我国公立大学制度变革·····	(154)
第一节 我国公立大学的单位化·····	(154)
一、公立大学的单位化·····	(155)
二、非政府组织的政府性·····	(159)
三、非营利组织的营利性·····	(161)
四、目标错位的社会组织·····	(163)
第二节 我国公立大学的重新定位·····	(164)
一、我国公立大学的法律地位·····	(164)
二、我国公立大学的组织定位·····	(171)
三、公立大学的管理与经营·····	(174)
第三节 我国公立大学变革的制度环境·····	(187)
一、我国政府行政体制改革·····	(188)
二、我国事业单位体制改革·····	(191)
三、第三部门的大发展·····	(194)
第四节 我国公立大学制度变革的目标取向·····	(198)
一、作为自治组织的公立大学·····	(199)
二、作为非营利组织的公立大学·····	(201)
三、作为非政府组织的公立大学·····	(206)

第五章 第三部门与我国私立大学制度建设	(209)
第一节 我国私立大学的独特性	(209)
一、自然人办学与法人办学	(210)
二、“合理回报”与“不以营利为目的”	(212)
第二节 我国私立大学的合法性	(220)
一、私立大学的政治合法性	(221)
二、私立大学的法律合法性	(222)
三、私立大学的行政与社会合法性	(223)
第三节 我国私立大学的制度创新	(225)
一、从民办非企业单位到非营利组织	(225)
二、我国私立大学财团法人化	(229)
三、建立非营利组织的法人治理结构	(234)
第六章 现代大学制度的理想类型——从公私两分到第三部门	(239)
第一节 超越大学制度的公私两分	(239)
一、所有权	(240)
二、管理权	(242)
三、资金来源	(244)
四、法律程序	(246)
第二节 第三部门视野中的现代大学制度	(249)
一、第三部门视野中的现代大学制度的基本特征	(249)
二、影响现代大学制度第三部门化的若干因素	(251)
结 束 语	(255)
主要参考文献	(272)
后 记	(284)



绪 论

中世纪大学至今已近千年，大学制度的变迁亦可谓沧海桑田，但人类关于大学的理想依然薪火相传。“历史表明，大学是作为一种社会组织而非企业机构或服务机构来发展的。不过今天的大学已经集社会团体、企业组织、服务机构于一身了。之所以如此，部分的原因是今天大学的活动和运行范围更为广阔，与其他组织的活动及运行范围之间的边界变得模糊起来。更深层次的原因是，大学的各个主要利益集团用不同方式看待大学：教师、学生视大学为社会组织，董事会和管理者视大学为企业组织，而政府则视大学为服务机构。”^①在大学组织日益多元化的背景下，20世纪80年代以来，由于受到新制度主义经济学、制度分析思潮的影响，学术界关于大学制度的研究逐渐增多。与此同时，伴随后工业社会（知识经济社会）的来临，第三部门在全球范围内迅速崛起，从而使得新制度主义理论在非营利组织领域一时独领风骚（制度主义研究之于非营利领域有着悠久的历史，直到20世纪八九十年代以后，制度主义才开始被应用于研究企业组织制度^②）。众所周知，在历史上大学虽然一直作为非营利领域而存在，但由于相关研究与理论的滞后，加之公私两分框架局限性的影响，从非营利组织视角对于大学制度进行系统分析并未能引起必要的关注。其结果是，大学最多是在分类统计时才归类于非营利领域，其现实的制度架构依然深受政府制度与企业制度的影响。今天正值我国大力构建现代大学制度、建设世界一流大学之日，而又恰逢第三部门理论蓬勃兴起之时。在此历史的交汇点上，无论是否机缘巧合，理论与实践、历史与现实都会要求我们，从第三部门的视角对于建设现代大学制度这一崭新课题作出系统而深入的梳理。

一、问题缘起

第二次世界大战以后，尤其是20世纪七八十年代以来，高等教育的改革可谓风起云涌。诚如鲍尔所言：“教育改革犹如‘政策流行病’席卷全球。盘

① 弗雷德里克·E·博德斯顿. 管理今日大学：为了活力、变革与卓越之战略. 桂林：广西师范大学出版社，2006：2.

② 周雪光. 组织社会学十讲. 北京：社会科学文献出版社，2003：67.

根错节的改革理念通常是不稳定和不平衡的，但却具有不可遏止的态势；它在不同的社会和政治环境中，在不同的历史背景下，渗透并改变着的不同的教育制度。……虽然具体细节各有差别，但各国改革的总体效应却存在惊人的相似之处。虽然具体形式各异，但教育改革整体的要素却同样适用于中小学、学院和大学。这些要素包括市场、管理主义和强调绩效。”¹正如在其他服务行业如住房、卫生保健和福利改革中所表现出的那样，在教育改革中同样可以发现推广一种新的制度文化的现象。这种新制度文化名称各异：如“新公共管理”、“新管理至上主义”、“企业家管理”和“法人管理主义”等。²

事实上，伴随着新自由主义以及新公共管理等思潮的兴起，目前教育管理已开始向“新”教育管理过渡。其结果是，“一旦管理改革的说法被固定，它就像其他改革运动一样，会变成一种‘话语共同体’，具有自己的逻辑、词汇和内部要素”³。近年来，在以新公共管理为主导的管理改革大潮之下，在新公共管理、新自由主义以及经济全球化等交织而成的改革“语境”中，高等教育改革开始逐渐进入另一个“话语系统”，在管理改革的道路上越走越远，在管理技术上与企业管理越走越近。面对此种现实，以至于有些学者认为，“如果不考虑它们各自的功能，所有的组织从根本上来讲是相同的，并有追求效率的需要。……由此得出的结论是，对公共组织，如学校来说，要想更有效就必须变得更‘像企业’——其中一项重要的措施是采用良好的企业管理模式。与过去控制公共教育事业的官僚、专业人员和政治家不同，新型管理人员被认为具有革新精神、富有活力、灵活坦诚、以消费者为中心同时又富有策略”⁴。毫无疑问，在这种思潮的冲击下，大学将会变得更像商业、企业一样运营和管理，大学的管理者主要关心利润和亏损额，而非知识与价值观。然而事实上，有识之士早已指出，“在商业和工业方面发展的科学管理原则只有很少可以运用到教育管理中去。商业和工业的成功取决于生产和分配大小和质量一致的产品，然而，教育致力于同人类打交道，而且就标准而论，如果教育的目的是为了保证生产标准化的产品，那么它既不可能成功，也不可能有效”⁵。

1 斯蒂芬·J. 鲍尔. 教育改革——批判和后结构主义的视角. 上海：华东师范大学出版社，2002：（中文版）序。

2 杰夫·惠迪. 教育中的放权与择校：学校、政府和市场. 北京：教育科学出版社，2003：65。

3 克里斯托弗·波利特，海尔特·鲍克尔特. 公共管理改革——比较分析. 上海：上海译文出版社，2003：13。

4 杰夫·惠迪，等. 教育中的放权与择校：学校、政府和市场. 北京：教育科学出版社，2003：67。

5 艾萨克·康德尔. 教育的新时代——比较研究. 北京：人民教育出版社，2001：102。

就大学而言,在新自由主义、新公共管理思潮以及经济全球化等所共同主导的市场化浪潮的冲击下,传统的公私两分格局已被打破,私立营利性高等教育开始成为一个全球性的重要现象。与此同时,高等教育介入资本市场、大学管理企业化、大学—政府—产业的三重螺旋、高等教育产业化、服务贸易化、大学组织类企业化、学术资本主义、公立大学民营化、大学法人化、营利性大学公开上市发行股票、公立以及非营利大学通过资本市场进行投资管理等,已经使大学的形象开始模糊不清,经典的大学理念受到怀疑或被纷繁的大学功能所掩蔽。^①人们对大学改革的前景一片迷茫,陷入了“人们不预先改革精神就不可能改革制度,但人们不预先改革制度又不可能改革精神”^②的两难困境之中。“不同以往的是,大学成了一个充满争议的机构。许多国家的大学都抱怨社会不愿意再崇敬大学。随着世纪之交的到来,高等教育领域弥漫着一种悲观的气氛。”^③按照伯顿·克拉克的说法:目前“全世界的大学已经进入一个看不到尽头的令人感到混乱的时期。……高等教育丧失了它可能一度具有的稳定状态”^④。在此背景下,现实的困境促使我们不得不断反思对现代大学的定位,不断追问现代大学将走向何方、应走向何方。通过学术性的反思不难发现,从现有大学管理体制的僵化到经典理念的式微,从学术观念的逐渐淡化到对利润的不当追逐,究其根源都在于大学受政府与市场的影响太深。具体地说,在管理上,由于官僚制的僵化导致效率低下,在理念方面由于受金钱的引诱而使自主、自治的追求变得渺茫。市场化与管理主义在提高大学办学“效率”的同时,却使得大学的办学“效果”受到质疑、公共利益受到损害。在科层化与市场化的双重影响下,传统的大学自治与学术自由受到了不可避免的侵害。

面对这种情况,大学改革要想走出困局,必须寻求新的突破口。按照波普尔的说法,“只有借助于新观念,问题才能得到解决”^⑤。对此,约翰·布赖森的话极富启发,他说:“过去,我们听任市场自生自灭,当它遇到失败

① 这种趋势或许也可以说成是大学的“理念”面临着被大学的“功能”取而代之的危险。作为“生活世界”中的一个“建制”,大学需要体现它的“理念”;作为“系统”中的一个“组织”,大学要实现它的“功能”。现代社会中的大学,就处在这样一个两难之中。参见:董世骏. 大学的理念//杨东平. 大学之道. 上海:文汇出版社,2003:7.

② 埃德加·莫兰. 复杂性理论与教育问题. 北京:北京大学出版社,2004:185.

③ 弗雷德里克·E. 博德斯顿. 管理今日大学:为了活力、变革与卓越之战略. 桂林:广西师范大学出版社,2006:2.

④ 伯顿·克拉克. 建立创业型大学:组织上转型的途径. 北京:人民教育出版社,2003:(导言)1.

⑤ 科森. 教育研究和波普尔的认识论//瞿葆奎. 教育学文集:教育研究方法. 北京:人民教育出版社,1983:163.

时我们就用公共官僚机构来对付。我们竭力想在市场与公共机构之间勾画出一一种新的方式，但是迄今为止，找不到理论指南。对于为什么过去的实践不管用，以及新的模式将会是什么样子，大家没有一个清楚的概念。所以他们不能从成功或失败中吸取教训，因为没有可以用来结合他们的经验的理论框架。”^① 将布赖森的话引申过来，我们可以说，如果现代大学制度的创新要想突破困局，取得成功，我们最为需要的东西就是一种重新理解和诠释现代大学制度的新理论、新范式。

回头来看，近些年来，大学制度的创新一直是学界的热门话题，但研究的深度一直不够。造成这种局面的一个很重要的原因就是，由于作为整体的社会科学研究的局限，无论是理论上还是在实践中一直没有突破传统的公私两分法，没有找到一个理解与诠释现代大学的新框架。由于受传统上公私两分框架的长期影响，在对现代大学制度的讨论中人们有意无意地缺失了对于大学自身组织定位的关注，从而使得相关研究经常会陷入对于经典的大学自治与学术自由理念“推崇与怀疑”的矛盾心态之中。事实上，组织定位决定制度安排，制度创新意味着组织定位方面必须有所突破。目前在现代大学制度创新的过程中，矛盾与冲突不断，根源就在于组织与制度间存在紧张关系。现在的大学，无论公立大学还是私立大学，现有的制度安排与其组织定位基本相符；而所谓的制度创新极可能与原有组织定位相冲突；如果不从根本上改变大学现有的组织定位，现代大学的制度创新将成为不可能完成的任务。“大学的本质和特性是建立大学制度的基础。无论从宏观或微观的角度，大学制度的构建都应是对大学本质和特性的关照。”^② 由此观之，当公立大学在组织上被定位于政府部门或公共部门时，当私立大学被定位于私人部门时，希望它们能够完全的自治与自由，发挥公民社会重镇作用是不现实的。虽然历史上柏林大学曾奇迹般地将国家机构与大学自治、学术自由近乎完美地结合，但那样的黄金时代已经过去。

就目前现代大学的“制度创新”^③而言，第三部门是一个理想的概念框架。随着社会的发展，大学一方面要逐渐摆脱政府的直接控制，另一方面又

① 戴维·奥斯本，特德·盖布勒，改革政府：企业精神如何改革着公营部门，上海：上海译文出版社，1996：303。

② 邬大光，现代大学制度的根基，现代大学教育，2001（3）：31。

③ 参照新制度经济学的相关研究，制度创新或制度发展一词在本书中主要指：Ⅰ. 一种特定组织的行为的变化；Ⅱ. 这一组织与其环境之间的相互关系的变化；Ⅲ. 在一种组织的环境中支配行为与相互关系的规则的变化。参见：V. W. 拉坦，诱致型制度变迁理论//R. 科斯，A. 阿尔钦，等，财产权利与制度变迁——产权学派与新制度学派译文集，上海：上海三联书店，上海人民出版社，1996：329。