

R h y m e d | F u o f | t h e | T a n g | D y n a s t y | L e g a l | R e s e a r c h

唐代律赋考

彭红卫 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



唐代律赋考

彭红卫
著

R h y m e d F u o f t h e T a n g D y n a s t y L e g a l R e s e a r c h



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目 (CIP) 数据

唐代律赋考/彭红卫著. -北京:社会科学文献出版社,
2009. 1

ISBN 978-7-5097-0578-0

I. 唐... II. 彭... III. 赋-文学研究-中国-唐代
IV. I207.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 209213 号

唐代律赋考

著 者 / 彭红卫

出 版 人 / 谢寿光

总 编 辑 / 邹东涛

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市东城区先晓胡同 10 号

邮政编码 / 100005

网 址 / <http://www.ssap.com.cn>

网站支持 / (010) 65269967

责任部门 / 人文科学图书事业部 (010) 65232637

电子信箱 / bianjibu@ssap.cn

项目经理 / 宋月华

责任编辑 / 宋淑洁 宋月华

责任校对 / 薛凤波

责任印制 / 岳 阳

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部

(010) 65139961 65139963

经 销 / 各地书店

读者服务 / 市场部 (010) 65285539

排 版 / 北京亿方合创科技发展有限公司

印 刷 / 三河市尚艺印装有限公司

开 本 / 889 × 1194 毫米 1/32

张 / 11.25

字 数 / 281 千字

版 次 / 2009 年 1 月第 1 版

印 次 / 2009 年 1 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 0578 - 0

定 价 / 29.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误,
请与本社市场部联系更换



版权所有 翻印必究

序

今年春上，我有幸读到彭红卫副教授的新著《屈原的文化人格研究》；现在，也不过才岁末年尾，却又听说他的博士学位论文《唐代律赋的演进及其特征考论》（更名为《唐代律赋考》）即将在社会科学文献出版社出版，真是令人惊喜！远在宜昌的红卫有电话来，约我为他的这部著作写一个序，虽然我并没有过请人写序和为人写序的先例，但基于对红卫此著问世的欣喜和种种学术因缘，我确乎难以拒绝红卫的嘱托，故此忝为小序如后。

红卫曾师从我的同门师兄、华中师范大学的周禾教授攻读硕士学位。作为校外评审专家之一，我对他的硕士学位论文《屈原的悲剧人格研究》记忆犹新，该文“阐前人所已发，扩前人所未发”，颇多已见新意，充满探索精神。后来他将硕士论文修改出版，也就是上面提到的那本《屈原的文化人格研究》。硕士研究生毕业以后，他又在我的好友张三夕教授门下攻读博士学位，期间与他有过多次数交往。他向我借阅过一些赋学著作，我也帮他复印过一些不易找到的文献。我感觉他极其好学而且勤于思考，对学术有一份虔诚、敬畏心理和使命感。所以我对他以唐代律赋作为研究对象的博士论文一直充满期待。2008年6月，我参加了他的博士论文答辩。作为答辩委员会主席，我仔细通读了他的博士论文，对他的论文和答辩都很满意。后来听

2 唐代律赋考

说他的论文是本年度华中师范大学文学院博士论文外送匿名评审中唯一的一篇全优论文，这也并不出乎我的意料。实际上，在他的论文答辩过程中，各位专家对他的论文评议兴致格外高，气氛尤其热烈，对他论文的学术质量给予了很高的评价。

从《屈原的文化人格研究》到《唐代律赋考》，体现了年轻作者在辞赋领域辛勤耕耘的毅力和雄心，也全面显示了他的学术进路与自我超越。

在我的体认中，辞和赋都是中国文学传统中的“美文”，并且是最有民族特色的文体，在中国古代文人士大夫的文学活动中具有重要地位，但较之其他文体，辞和赋更为艰涩一些。所以，能够持之以恒地在辞赋领域剔抉爬梳，需要韧性和毅力；尤其是对年青一代的学者而言，更需要一份勇气和学术承担的责任感。屈原和楚辞研究一直是学术研究的热点，要想在这个领域有所突破是非常难的。红卫的第一本论著《屈原的文化人格研究》试图从心理学、伦理学和审美学三个维度全面总结和探讨屈原的文化人格，着重在心理学的解释框架中，以人格心理学的最新研究成果为理论支撑，深入系统地描述屈原的人格特质和人格结构中悲剧性的层面，动态地展示其悲剧性的演变轨迹，以求得一个近真的屈子，进而在理性价值和人格范式价值两个方面揭示屈原文化人格的历史价值。作者认为，这份以生命意识和批判精神为核心价值的历史资源，应成为当代中国知识分子吸收、消化和重塑健康人格的重要参照（参见《屈原的文化人格研究·前言》）。这无疑体现了年青一代学者学术承担的自觉意识。

20世纪90年代末，我曾撰写《二十世纪赋文献的辑录与整理》一文（《文献》1998年第2期），根据我当时的观察，20世纪初至新中国建立的50年，是赋学文献整理的停滞期。这是清康熙以来的一个低谷，这种现象的出现，对20世纪后半叶赋文献

的整理及赋学研究的发展都带来了很大的影响。新中国建立以后至 20 世纪 70 年代末期。这中间 30 年，文学古籍的整理与研究进入了一个新的发展时代，其中如过去登不上大雅之堂的小说、戏曲作品的编辑出版即大大超过了新中国成立前历代刻印的总和。然而，赋体文学作品被视为“贵族文学”而遭到长期的批评、贬斥；赋的辑录整理同赋的研究一样，仍然未受到重视而继续被冷落着。自 20 世纪 70 年代末以来，伴随着国家拨乱反正、改革开放带来的政治稳定、思想解放和学术繁荣，赋的研究及其文献的编辑整理工作得到学术界和出版界的高度重视。总之，近百年来我国赋文献的辑录与整理，走过的是一个由半个多世纪的停滞、冷寂而最终趋于相对繁荣的不平坦的漫长历程。20 世纪 80 年代以来赋文献的整理出版工作开始注意到了普及与提高、整理与研究的“两个结合”，从而初步形成了自己的特色。但近十几年来的赋体文献整理出版工作还存在着明显的不足。从总体上说，20 世纪后二十年的赋文献整理，尚处在沉寂过后的开创阶段，与诗、文、词、小说、戏曲相比较，赋体文献整理的深度与广度都很不够，与赋在文学史上的实际地位也不相称。就范围而言，我们还没有断代的赋选集如《汉赋选》、《唐赋选》、《清赋选》，还没有分专题的如《律赋选》、《赋论选》、《赋话选》，不少赋家的文集还没有新的校注本。就赋文献整理的水平而言，我们现在还很少开展整理工作的研究和评论，出版界有组织的赋文献整理规划或交流活动也很不够。

这是我十年前的观察，近十年来，赋文献的辑录与整理取得了长足的进步。对此，《唐代律赋考》第一章专就律赋研究情况做了系统全面的梳理。作者在回顾 20 世纪以来唐代律赋研究之路后指出，唐代律赋的研究较之于其他赋体文学和唐代文学的其他文类，其现代命运比较曲折；唐代律赋研究的文献整理特别是律赋文本的文献整理很匮乏；唐代律赋研究的发展不平

衡，即唐代律赋研究的本体研究与相关研究发展不平衡、我国内地与港台及其海外的研究相比发展不平衡。准此，作者对唐代律赋研究前瞻时指出：“首先要加强文献研究的基础工作，注重律赋文本和律赋赋论的清理，包括校订、辨伪、辑佚、注释和汇评等，特别要注意搜集、整理和研究州县府试赋、制科和博学宏词科试赋、‘私试’律赋和用于行卷、温卷的律赋，将律赋研究纳入整个唐代科举考试体系中；其次要展开律赋的宏观研究，挖掘律赋的文学史、文化史、思想史意义；再次要加强律赋与其他学科的交叉研究，开拓律赋研究的新领域。”据我所知，律赋仍然是目前古典文学研究中的薄弱环节。目前研究律赋的专著只有尹占华的《律赋论稿》，具有律赋的通史性质；台湾学者马宝莲曾以《唐律赋研究》为题撰写博士论文，属于律赋的断代研究，但尚未见出版；其他研究多为单篇论文，有关著作或博士论文也只是辟少数章节论述。总体来看，律赋研究还有很大的学术空间，比如律赋文本和律赋赋话、赋论的清理等基础工作就亟待加强，律赋与骈赋的关系、律赋与科举制度的关联以及律赋的根本特征等研究需要进一步深化。

作者正是在对20世纪唐代律赋研究的回顾与前瞻的基础上展开自己的研究的。作为中国古典文献学专业的博士论文，《唐代律赋考》主要采用文献学与文艺学相结合的方法，在全面清理唐代律赋文本的基础上，对唐代律赋的演进及其特征等基本问题展开深入而系统的研究。最能体现作者考辨成果的是第四、五两章、附录中的两张一览表以及论著中的六张统计表。如第四章中的《唐代经典律赋隔句对统计表》，采用计量统计学的方法，极富说服力地证明了隔句对是律赋的第二特征，纠正了学界对律赋特征比较模糊的认识。第五章第二节依据《〈历代赋汇〉赋作分类历时统计表》，对唐代律赋题材进行定量分析，认定唐代律赋题材前四位依次是天象、音乐、地理和治道类，并

在和唐前、唐后赋题材的比较中分析了唐代这种题材变化的实质，这无疑可以作为唐代文学研究的重要参照。第五章第二节还对初唐律赋 11 篇逐一进行考论，对中唐律赋以韦展《日月合璧赋》为例做了个案考辨，对晚唐名家王棨律赋作品数量和唐代律赋名家作品存录情况做了辑要说明，特别是考证徐彦伯《汾水新船赋》非晚年之作，考证韦展《日月合璧赋》非初唐之作，这些都是很有说服力的考辨成果，显示了作者精微的考辨功夫。附录二《唐代律赋作家作品一览表》依据《全唐文》、《文苑英华》、《历代赋汇》和《全唐文补编》以及其他著述，去其重复，基本以限韵为标准，只统计完篇，得出唐代有明确作者的律赋 947 篇，阙名者 34 篇，总计 981 篇，几乎穷尽了唐代律赋的现存数量，这种基础性的工作是有贡献的。再比如第三章第一节对历史上留下的州县府试律赋材料的清理、以赋为行卷的材料考述，都是富有建设性的考辨成果。所以，依据作者对唐代律赋研究前瞻的三个方面，我认为本论著的着力点不在展开律赋的宏观研究以及律赋与其他学科的交叉研究，而在于展开了扎实的律赋文献研究的基础工作。这可能也是作者将其博士论文更名为《唐代律赋考》的根本原因。从这个意义上说，本论著具有拓荒性，对推进唐代律赋研究、对深化赋史和唐代文学史研究都具有重要意义。

文学研究和批评的种种出路设计，不管是借鉴西方的文艺理论方法，还是回归到中国传统的文献学方法，都要面对重构审美品格这个话题。这一品格至少包括四个要素，即自由的心态、对形式的注重、情感与逻辑的统一、个性化声音中的人类共通感。如果说《屈原的文化人格研究》以借鉴西方的文艺理论方法见长的话，那么《唐代律赋考》则回归到中国传统的文献学方法，在“考”的基础上，体现了重构唐代律赋审美品格的努力，进而以建立唐代律赋史为旨归，回归到唐代律赋风格

嬗递的轨道上，而不仅仅是依据今人的文学标准和个人好恶来衡裁律赋的“文学性”。

作者在后记中仿照白居易的《赋赋》试作了一首《律赋》，应该说是在对律赋深入研读基础上，对律赋这种文体审美特征的准确体悟。在作者的论文答辩会上，周光庆教授对此感慨良多，他认为在当今中青年学者中，这种能够在学术研究之外进行旧体诗词歌赋创作的，可谓凤毛麟角。据张三夕先生讲，红卫近些年来，对旧体诗词歌赋以及对联等屡有创作，收获颇丰，甚为老到。我觉得，在高校从事中国古典文学的教学和研究工作，能够亲身投入到旧体诗词歌赋的创作中，对教学和研究是大有裨益的。就作者这本论著而言，比如第二章《文体因革与律赋的渊源》以及第四章《律赋之“律”与律赋的特征》，作者就广泛利用了《广韵》对骈赋的律化之迹和律赋的根本特征“限韵”进行了细致的研究，特别第四章第三节通过解读李程的《日五色赋》来概括律赋的其他特征，就既利用了《广韵》，又结合了《赋谱》，其“文本细读”是到位的，这对律赋研究也是必需的。如果没有音韵学上的基本知识和创作体验，是很难对律赋展开深入研究的，即使研究了也很难准确到位。

当然，本论著还有些地方可以进一步完善。比如，第三章将唐代律赋的演进置于与唐代试赋制度嬗递的关系中考察，笔墨不够集中，因而对唐代律赋的演进轨迹交代的还不够清晰，而第五章对唐代律赋的演进又有涉及，则稍显重复。第三章引用陈寅恪有关“词彩则高宗、武后之后崛起阶级之新工具”等说法是该章重要的理论支撑，但还缺少充分论证。

即或如此，该论著仍然不失为一部有学术含量的著作，借用答辩委员会对该论文决议的话来说，那就是：“作者既能广征博引，又能自出新见；既有雄厚的文献基础，又有成熟的逻辑体系；论据确凿、扎实而有新意，逻辑线索清晰，篇章结构合

理；语言表述典雅而流畅，且有思辨色彩，附录内容也很有学术价值。这些反映了作者扎实宽厚的基础理论和系统深入的专门知识，具有良好的学术素养和独立从事科研工作的能力。”

我为作者敏锐的感受、精微的考辨、深入的见解和优雅的表达感到高兴，也为他的勤奋与持续旺盛的创作而感叹，希望作者在学术之路上不断超越自我，取得更多更好的成果。兹为序。

何新文

2008年12月14日于武汉

目 录

序	何新文 1
导论	1
一 “唐无赋”说的古典形态	2
二 律赋是唐人的创制和唐赋的主流文类	5
三 研究意义、思路与框架内容	8
四 重点和创新之处	15
第一章 唐代律赋研究的回顾与前瞻	18
第一节 20 世纪以来唐代律赋的研究历程	18
一 20 世纪初到 1949 年——近现代律赋研究的 草创	19
二 1949 年到 70 年代末——当代律赋研究的沉寂	22
三 20 世纪 80 年代初至今——新时期律赋研究的 勃兴	28
第二节 20 世纪以来唐代律赋研究评析与前瞻	55
一 唐代律赋研究的现代命运曲折	55
二 唐律赋研究的文献整理匮乏	55
三 唐律赋研究的发展不平衡	56
四 唐律赋研究前瞻	59

第二章 文体因革与律赋的渊源	62
第一节 赋体分类与历代学者关于律赋渊源的 理论探讨	63
一 赋体分类	63
二 历代学者关于律赋渊源的理論探討	65
第二节 声律论与骈赋的声律化	70
一 关于声律论	72
二 骈赋的律化之迹	75
三 诗赋合流与赋的诗化	80
第三节 对偶观与骈文的偶对化	85
一 偶对思维与六朝人的对偶观	86
二 骈文的偶对化之迹	97
第三章 科举制度与律赋的诞生及演进	111
第一节 常科、制举及其与律赋的关系考索	112
一 常科之明经与进士	113
二 制举与博学宏词科	131
第二节 试赋制度的嬗递与律赋的演进	137
一 初盛唐试赋制度的确立与律赋的定型	138
二 中唐试赋制度的转型与律赋的繁荣	151
三 晚唐试赋制度的回归与律赋的新变	158
第四章 律赋之“律”与律赋的特征	163
第一节 “律赋”之名与律赋之“律”	163
一 “律赋”名称的由来	163
二 律赋之“律”新论	166
第二节 限韵是律赋的根本特征	178
一 限韵风习之由来蠡测	179
二 唐代律赋的限韵	186
第三节 律赋的隔句对偶及其他特征	204

一 隔句对偶（即偶对）是律赋的第二特征	204
二 律赋的其他特征——以李程《日五色赋》 为例	216
第五章 唐代律赋作品考论	225
第一节 唐代律赋标准的论定与律赋发展分期	225
一 唐代律赋标准的论定	225
二 唐代律赋发展分期	230
第二节 唐代律赋作品考论	237
一 唐代律赋题材定量分析	237
二 初唐律赋作品考论	251
三 中唐律赋例考——韦展《日月合璧赋》 作年考	262
四 晚唐名家王棨律赋作品数量考	267
五 唐代律赋名家作品存录情况辑要	270
结语	282
附录一 唐代律赋中现存试赋 139 篇一览表	288
附录二 唐代律赋作家作品一览表	301
参考文献	323
后记	343

李维建著《唐代“律赋”》

导 论

律赋是赋体的一种，它从六朝骈赋中蜕变而出，是与诗体的律化几乎同步的赋体律化的结果，它定型和盛行于唐，并因被纳入科举考试而形成创作高峰，成为唐赋的代表体式。五代和宋金承其余绪，元明中衰而复兴于清代。其主要特征是强调格律，即在内容上一般立意冠冕正大，在形式上严守声律规范而限韵，声调谐协、词藻华美、对偶精切，尤重隔句对偶和开篇破题，篇幅一般在400字左右。

律赋是唐赋的代表体式和主流文类，具有创制意义和时代个性。其现存数量980多篇，占唐赋60%以上；写作队伍面广，名家参与创作多，流派纷呈；思想性强，具有独特的艺术性。它不仅在唐代文人士大夫的生活中占有重要地位，影响了唐代的文学生态和政治生态，而且对宋、元、明、清的文学生态乃至政治生态都产生了深远影响。

然而，无论是赋史还是唐代文学史上给予律赋的篇幅和地位评价都不够，律赋研究缺乏系统性和深度，律赋文献整理的基础性工作相当薄弱。这里有历史上的赋体正变观念的原因，也存在当代学术研究中的文学观念问题。

一 “唐无赋”说的古典形态

“文辞气力，通变则久”。^①和其他文学样式的嬗递相似，赋体也是代有因革，品类繁多，但古、律之辨一直是赋学史上区分正变，衡裁优劣的主线。清人陆棻曰：“古赋之名始于唐，所以别乎律也，犹之今人以八股制义为时文，以传记词赋为古文也。”^②元人祝尧则说：“古今言赋，自骚之外，咸以两汉为古，已非魏晋以还所及。心存古赋者，诚当祖骚而宗汉，去其所以淫而取其所以则可也。”^③也就是说，在赋学史上，古赋为正体，其他赋类包括俳赋、律赋、文赋等为变体；古赋以祖骚宗汉、去淫取则、崇情尚大为旨趣，其他赋类的发展是“辞愈工则情愈短，情愈短则味愈浅，味愈浅则体愈下”^④，至若律赋，则“情与辞皆置弗论”。^⑤在这种赋体正变观念引导下，赋学史上元、明两朝和清末民初形成了两次贬抑律赋的高潮。

元代废科举有年，至“延祐设科，以古赋命题”^⑥，终元之世，未曾变易。以祝尧为代表的元人赋学自以推尊古赋为职志，可以说是“唐无赋”说的先声，但尚不至于像明人那样断然否定以律赋为代表的唐赋。

明代前七子之一的李梦阳率先提出了“唐无赋”的命题，其《潜虬山人记》曰：“山人商宋、梁时，犹学宋人诗。会李子客梁，谓之曰：‘宋无诗。’山人于是遂弃宋而学唐。已问唐所

①（梁）刘勰：《文心雕龙·通变》。

②（清）陆棻：《历朝赋格·凡例》。

③（元）祝尧：《古赋辨体》卷三。

④（元）祝尧：《古赋辨体》卷七。

⑤（元）祝尧：《古赋辨体》卷七。

⑥（明）吴讷：《文章辨体序说》（不分卷）。

无。曰：‘唐无赋哉！’问汉，曰：‘无骚哉！’山人于是则又究心赋骚于唐汉之上。”^①同属前七子的何景明更清楚地指明“秦无经，汉无骚，唐无赋，宋无诗”^②。胡应麟也为复古派文人，其《诗数·内篇》卷一曰：“赋盛于汉，衰于魏，而亡于唐。”^③他们从不同的角度不约而同地断然否定了唐赋。

明代复古派的文学理论建立在以抒发真情为内核的格调说的基础之上，他们都强调文学作品的体格声调和因情立格，如李梦阳言：“夫诗有七难：格高，调逸，气舒，句浑，音圆，思冲，情以发之。”^④徐祯卿在《谈艺录》中提出了“因情立格”^⑤，胡应麟则云：“作诗大要不过二端，体格声调，兴象风神而已。体格声调有则可循，兴象风神无法可执。故作者但求体正格高，声雄调畅。”^⑥因而“唐无赋”说所指向的是赋体向去淫取则、崇情尚大的楚骚汉赋旨趣的回归，它折射出明代文人厌倦场屋黄缘求进的士风和委顿不振的文风，希望重整文纲和国威的时代心理，其矫枉过正的急切心情是可以理解的。实际上，“明代复古文人既非全盘否定唐以后赋，亦非以为汉以后赋不复可作”，而是出于“对唐宋以来试赋制度以及由此出现的对汗牛充栋的应试律赋的排拒”和“对宋人变唐以理学入赋之创作审美经验的否定”。^⑦也可以说，“唐无赋”这一命题的提出，既显示了明人对赋体律化和散化纠偏的文学使命感，也显示了他们重构知识分子文化人格的历史责任感，因而，他们的矛头

①（明）李梦阳：《潜虬山人记》。

②（明）何景明：《杂言十首》。

③（明）胡应麟：《诗数·内篇》卷一。

④（明）李梦阳：《潜虬山人记》。

⑤（明）徐祯卿：《谈艺录》。

⑥（明）胡应麟：《诗数·内篇》卷五。

⑦ 许结：《明代“唐无赋”说辨析——兼论明赋创作与复古思潮》，《文学遗产》1994年第4期。

所指，实则以为八股时文作为选拔人才重要标准的科举制度这一关键环节。从这个角度看，明代中期复古派和晚明人文思潮是声气相求的。

“唐无赋”说对清末民初的赋学更有深远的负面影响。以章炳麟、刘师培为代表的“国故派”，在“新文化”浪潮冲击中华民族文化走向极端，传统文化几被全盘否定的历史时期，坚守民族文化立场，并为此整理典籍、施行国学教育。他们对骈文和辞赋莫不激赏有加。如刘师培曰：“俚文律诗为诸夏所独有，今与外域文学竞长，惟资斯体。”^①但是他们对律赋是持贬抑态度的。刘师培曰：“自唐人以律赋取士，而赋体日卑。”^②章太炎云：“自屈、宋以至鲍、谢，赋道既极，至于江淹、沈约，稍近凡俗。庾信之作，去古未远，世多慕《小园》、《哀江南》辈，若以上拟《登楼》、《闲居》、《秋兴》、《芜城》之侪，其靡已甚。赋之亡盖先于诗。继隋而后，李白赋《明堂》，杜甫赋《三大礼》，诚欲为扬雄台隶，犹几弗及，世无作者，二家亦足以殿。自是赋遂泯绝。”^③章氏贬抑唐赋，认为李、杜勉强可以列入赋家，盖赋已亡，对唐律赋的轻视可想而知了，后来黄侃更直接说：“自唐迄宋，以赋取士，创为律赋，用便程式，命题贵巧，选韵贵险，其规矩则有破题领接之称，其精采限于声律对仗之内，故或谓赋至唐而遂绝，由其体尽变，非复古义也。”^④

清末民初“国故派”对以律赋为代表的唐赋的贬抑直接影响

① 刘师培著，程千帆导读《中国中古文学史讲义》，上海：上海古籍出版社，2000，第1页。

② 刘师培著，陈引驰编校《刘师培中古文学论集》，北京：中国社会科学出版社，1997，第255页。

③ 章太炎著，陈平原导读《国故论衡》，上海：上海古籍出版社，2003，第91页。

④ 黄侃著，周勋初导读《文心雕龙札记》，上海：上海古籍出版社，2000，第60页。