

# 哲学基础理论研究

THE RESEARCH ON FUNDAMENTALS OF PHILOSOPHY



第一辑

吉林大学哲学基础理论研究中心 编

Edited by Center for the Research on  
Fundamentals of Philosophy Jilin University

中国社会科学出版社

# 哲学基础理论研究

THE RESEARCH ON FUNDAMENTALS OF PHILOSOPHY



第一辑

吉林大学哲学基础理论研究中心 编

Edited by Center for the Research on  
Fundamentals of Philosophy Jilin University

中国社会科学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

哲学基础理论研究(第一辑)/吉林大学哲学基础理论研究中心  
编. —北京: 中国社会科学出版社, 2008. 8

ISBN 978-7-5004-7147-9

I. 哲… II. 吉… III. 哲学理论—研究 IV. B0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 120513 号

责任编辑 王 曦  
特邀编辑 张飞岸  
责任校对 易 凡  
封面设计 高丽琴  
版式设计 戴 宽

---

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450(邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 新魏印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2008 年 8 月第 1 版

印 次 2008 年 8 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 23.25

插 页 2

字 数 400 千字

定 价 38.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换  
版权所有 侵权必究

主 编 孙正聿

副 主 编 孙利天 贺 来

本辑执行主编 贺 来

编委会成员 (以姓氏笔画为序)

王南湜 万俊人 李德顺 孙正聿

孙利天 陈 来 吴晓明 衣俊卿

张一兵 张 盾 杨 耕 俞吾金

赵敦华 姚大志 贺 来

## 发 刊 词

“问渠哪得清如许，为有源头活水来。”

哲学的“源头”，从其与生活的关系看，当然是生活；从其自身内部的诸种关系看，则是源于基础理论。

近年来，在以往人们熟悉的“哲学原理”之外，越来越多的人开始用“哲学基础理论”来指称自己的研究类型和领域，这是一个颇值得注意的动向。那么，何为“哲学基础理论”研究？

观察人们对“哲学基础理论”研究的种种用法，我们可以看出，“哲学基础理论”研究总是处于“哲学史”研究、“应用哲学”研究、“现实问题”研究与哲学各“分支学科”研究这四者的相对关系之中。人们对“哲学基础理论”的使用、理解和规定，在大多数情况下是从这些关系出发的。

从与“哲学史”研究的关系中来规定“哲学基础理论”，所强调的是“哲学基础理论”的“论”的性质。按照这种理解，“哲学史”研究是以“哲学的历史”作为对象，它负责整理哲学史上的人物、流派、发展脉络和思想逻辑等，属于一种“遗产清点”性质的工作。与之不同，“哲学基础理论”研究则是要从事哲学一般问题的反思、分析和探索，属于“理论批判”与“理论创新”性质的工作。二者的这种关系，借用亚里士多德或康德的说法，前者属于“质料”的积累，后者则属于“形式”的创造。

从与“应用哲学”研究的关系来规定“哲学基础理论”，所强调的是哲学基础理论研究的“非应用”或“非实用”的性质。按照这种理解，“应用哲学”所注重的是研究哲学基础理论在人与社会生活各个领域的实际应用，而“哲学基础理论”研究则旨在为这种应用提供理论基础，二者犹如“理科”与“工科”或者“科学”与“技术”的关系，前者提供一般性、普遍性的“原理”，后者则把这些“原理”运用到具体事物和问题

上面。

从与“现实问题”研究的关系来规定“哲学基础理论”，所强调的是哲学基础理论研究的“超验性”。按照这种理解，“现实问题研究”所关注和探讨的是现实生活和社会发展所提出的具体课题，而“哲学基础理论”所关注的是纯粹的、超经验层面的学理问题。因此，“哲学基础理论”与“现实问题”研究是超验与经验、抽象与具体的关系，二者属于不同的层次和向度。

从与哲学各“分支学科”研究的关系规定“哲学基础理论”，所强调的是哲学基础理论研究的“总体性”、“原理性”等特质。按照这种理解，哲学各“分支学科”所从事的是哲学的各部门、各领域的研究，而哲学基础理论研究则要揭示构成这种分支学科所共有的前提性根据，阐发各分支学科共同的基础。因此，哲学基础理论与各分支学科的关系就是总体与部分、一般与个别的关系。

由以上简要讨论可知,从与其他研究类型的关系入手来规定“哲学基础理论”,哲学基础理论体现出“原理性”、“创新性”、“纯粹性”、“总体性”与“超验性”等性质和特征。

从上述关系出发,可以十分方便地描述出“哲学基础理论”研究的诸多特征,这为我们明确其内涵与外延提供了有价值的信息。但仅停留于此,“哲学基础理论”仍然难以获得清晰、坚实的规定。要对“哲学基础理论”作进一步的阐明,需要把它置于哲学发展的历史和当代哲学的语境之中。

在哲学史上，长期以来构成哲学基础理论研究核心的是“形而上学”，尤其是形而上学中的“存在论”问题。哲学史上第一部系统的“哲学基础理论”研究著作无疑是亚里士多德的《形而上学》，在该书中，“哲学基础理论”被称为“第一哲学”或“第一学术”，而“第一学术”或“第一哲学”所要研究的就是“本体”的性质、原理和原因，“本体”的原理和原因，是一切原理和原因中最高的原理和原因，因而以之为研究对象的学问乃是“最高智慧”。很显然，作为“最高智慧”的“第一哲学”无可争议地就是哲学的基础理论。对此，亚里士多德说道：“所以从古到今，大家所常质疑问难的主题，就是‘何谓实是’亦即‘何谓本体’”<sup>①</sup>，海德格尔

① 亚里士多德：《形而上学》，商务印书馆1983年版，第126页。

几乎在相同的意义上说道：“惊讶乃是哲学的开端……惊讶承荷着哲学，贯通并支配着哲学……曾经一度，人们惊讶于存在者。惊讶于存在者存在这回事以及存在是什么。受这种惊讶的驱动，他们才开始了哲学活动……对‘什么是哲学’这个问题的回答就在于：我们响应于哲学向之行进的那个东西。而且，这个东西就是存在者之存在。”<sup>①</sup> 在哲学的漫长发展过程中，形而上学本体论一直占据着作为“哲学基础理论”的特殊地位。虽然近代哲学经历了所谓“认识论转向”，但无论其基本动机、所要解决的深层课题等，“认识论转向”始终都是与形而上学本体论内在联系在一起，或者说，在这种转向后面，包含着深刻的“本体论意蕴”。因此，“认识论转向”并没有改变形而上学本体论作为哲学基础理论的核心地位。这一点在黑格尔那里达到了顶峰。在黑格尔的哲学体系中，“逻辑学”是其本体论和形而上学，“自然哲学”和“精神哲学”则是逻辑学的“应用”，故黑格尔称其为“应用哲学”。“精神现象学”曾一度被视为其体系的一部分，但黑格尔最终只是把它当成通向“逻辑学”的阶梯因而只具有“导论”的性质。因此，严格地说，“逻辑学”构成了黑格尔哲学的“基础理论”。海德格尔曾用“本体—逻辑—神学”机制来概括整个西方传统哲学基础理论研究的本性和特点，可谓十分恰切。

可见，在传统哲学那里，哲学基础理论研究的主题、领域和形态等都是颇为清楚和明确的。但是，在现当代哲学中，人们不得不面对的一个事实是：再也难以找到和建立像传统形而上学本体论那样拥有特殊地位和话语霸权的“哲学基础理论”了，“哲学研究的基本状态已经发生变化……我们在后形而上学思想面前已经无可选择”<sup>②</sup>，正如施太格缪勒在《当代哲学主流》中指出的，现当代哲学已经“没有希望找到任何能够把现代哲学与过去哲学的诸种方向区别开来的内容方面的共同特征”，如果说有“共同特征”，那么可以说有两个，其一是“形式方面的特征，可以称作哲学职能上的分化过程”，在当代哲学中，“不同性质的哲学职能越来越独立了”，再也没有像传统形而上学本体论那种把各种职能统一于一身的“基础理论”。其二是“发生着不同流派的哲学家之间相互疏远和越来越失去

① 海德格尔：《什么是哲学》，孙周兴选编《海德格尔选集》上，上海三联书店1996年版，第594—595页。

② 哈贝马斯：《后形而上学思想》，译林出版社2001年版，第28页。

这个过程呈现出不可逆转的趋势<sup>①</sup>。

特殊的思想情势：在现当代哲学语境中，我们已无法确立像传统哲学形而

难的思想任务。它给我们提出的最为尖锐的课题是：在永恒的、终极的

看来，所谓“基础”，主要体现在三个方面。

的“基础”。每一个哲学研究和思考者利用和消化不同的哲学资源和理论

化与个性化，但这并不意味着在分化和个性化之中没有内在的思想联系。这

① 施太格缪勒：《当代哲学主流》上，商务印书馆 1986 年版，第 26—30 页。

种联系就是：在当代哲学语境中，哲学研究者和思想者放弃对永恒在场的“统一性原理”与“普遍性真理”的奢望，自觉地在“后形而上学”的视域中，通过对现实生活的领悟和反思，从不同角度展开对“形而上学的现实运作”与“形而上学的意识形态”的双重批判，来捍卫人的生命的具体性与丰富性。所谓“形而上学的现实运作”，是指社会生活所存在的把人的生活陷入抽象化的现实关系和物质力量；所谓“形而上学的意识形态”，是指扭曲和掩盖生活的真实状态，从而使人的现实生活陷入抽象化的虚假意识形态。这二者的相互合作和强化，使得“抽象对人的统治”成为现代人的命运，这既是当代人所面临的最为重大的现实课题，也是“后基础”时代“哲学基础理论”研究所要面对的最为基本的理论课题。

其三，与上述内在相关，这里的“基础”，不再是传统形而上学本体论所追求的在所有时间和所有地方都适用的非历史的“本质领域”，而是一种“在此时此地什么是行得通的、什么是可能的以及什么是正确的”<sup>①</sup>历史性的实践智慧。这是由上述“对形而上学的现实运作”与“形而上学的意识形态”的双重批判这一基本课题所决定的。这一课题要求：第一，“形而上学的现实运作”和“形而上学的意识形态”在不同的历史情境中会有不同的表述和体现，因而哲学对其批判也会表现出不同的历史性主题。第二，与此相关，哲学基础理论研究的任务也必然是“历史性”的：在君临一切的形而上学本体世界消逝之后，从不同视角出发，通过对“形而上学的现实运作”与“形而上学的意识形态”的历史性批判，破除具体历史条件下抽象力量对人的统治，从而推动人与社会生活不断深化的自我理解 and 自我解放，这一点构成了“哲学基础理论”研究的根本旨趣。

以上便是我们对于“哲学基础理论”的一些最为基本的理解。长期以来，吉林大学哲学学科秉持着上述关于“哲学基础理论”的理念，坚持不懈地进行哲学基础理论研究，努力通过哲学基础理论的研究来促进哲学的理论创新，并把理论创新的成果转化为推动中国社会进步的“思想力”，形成了吉林大学哲学学科独具特色的思想传统，在哲学基础理论的一系列重要领域取得国内瞩目的重大成果，对中国马克思主义哲学的发展产生了重要的影响。今天，我们创办《哲学基础理论》，其宗旨就是要进一步深化这一思想传统，充分吸发哲学思想史的伟大成就，批判性地反思

① 伽达默尔：《真理与方法》上卷，上海译文出版社1991年版，第16页。

当代中国人与人类社会的生存矛盾，推进中国人和当代人类现实生活的自我理解，创造“有我”的哲学思想。它热诚欢迎海内外学者积极地参与到这一探索中来，在思想的交流与激荡中使“哲学基础理论”研究真正成为一项开放性的“公共性事业”，共同开辟当代中国哲学的新的视域与道路。

## ◆ 目 录 ◆

|           |       |
|-----------|-------|
| 发刊词 ..... | ( 1 ) |
|-----------|-------|

### ◆ 马克思主义哲学基础理论与当代发展

|                                 |            |
|---------------------------------|------------|
| 当代中国的哲学历程与 21 世纪的马克思主义哲学 .....  | 孙正聿 ( 3 )  |
| 关于马克思主义理论主题和体系特征的再思考 .....      | 杨 耕 ( 7 )  |
| 马克思为什么选择唯物主义 .....              | 赵敦华 ( 18 ) |
| 2007 马克思主义的相关论题 .....           |            |
| ..... 威廉姆·L. 迈克布莱德著 王庆丰译 ( 23 ) |            |
| 马克思主义与道德 .....                  |            |
| ——当代马克思主义哲学的核心问题 .....          |            |
| ..... 肖恩·塞耶斯著 贺 来、刘富胜译 ( 31 )   |            |
| 从本体论到生存论 .....                  |            |
| ——马克思实现的哲学变革的实质 .....           | 刘福森 ( 40 ) |
| 略谈基础理论与现实问题研究 .....             | 丰子义 ( 50 ) |
| 阿伦特眼中的马克思 .....                 | 仰海峰 ( 55 ) |
| 历史唯物主义的规范基础 .....               |            |
| ——从新康德主义者到哈贝马斯 .....            | 强乃社 ( 66 ) |

### ◆ 马克思主义哲学的基本范畴与当代阐释

|                |            |
|----------------|------------|
| 马克思的历史概念 ..... | 王南湜 ( 75 ) |
|----------------|------------|

|                                |                       |
|--------------------------------|-----------------------|
| 实践哲学的内在矛盾与自我批判 .....           | 张曙光 (83)              |
| 自由集体行动 .....                   | 伊恩·亨特著 李大强译 (92)      |
| 生活世界转向与现代哲学革命 .....            | 杨魁森 程彪 (102)          |
| 元实践学与异质性哲学                     |                       |
| ——对一套实践哲学研究方案的说明 .....         | 徐长福 (118)             |
| 日常生活批判:20 世纪哲学基础问题的兴起与衰落 ..... | 刘怀玉 (129)             |
| ◆ 辩证法理论的当代反思                   |                       |
| 生命意义的觉解与辩证法的任务 .....           | 王天成 (149)             |
| 在什么意义上黑格尔辩证法是马克思哲学变革的思想源头?     |                       |
| ——从“卢卡奇—科耶夫解读”看 .....          | 张盾 (157)              |
| 辩证法的命运与中国现代性的建构 .....          | 贺来 (174)              |
| ◆ 哲学会通与当代中国哲学道路的探索             |                       |
| (一) 生命领会和精神自觉 .....            |                       |
| ——中西马哲学会通的辩证本体基础 .....         | 孙利天 (191)             |
| (二) 跨文化哲学与中国哲学 .....           | 沈清松 (202)             |
| 中国哲学的开新之路 .....                | 张连良 (221)             |
| ◆ 时代的价值处境与哲学回应                 |                       |
| (一) 社会正义 .....                 | 姚大志 (233)             |
| (二) 道德相对主义批判 .....             | 杰哈德·泽查著 张国杰、漆思译 (237) |
| (三) 对价值观相对论的六点批判 .....         | 沈亚生 (246)             |
| 现代性的主体主义理念批判 .....             | 漆思 (251)              |
| (四) 伊斯兰、哲学与各种价值观的复兴 .....      |                       |
| ..... 卡莱姆·道格拉斯·克拉尔著 沈亚生译 (265) |                       |
| 马克思主义、商业道德和企业的社会责任 .....       |                       |
| ..... 威廉姆·肖著 袁中树译 (274)        |                       |
| (五) 民主的形成:我们时代的日常生活哲学 .....    |                       |

..... 托马斯·德卢卡著 张尔立、沈亚生译 (288)

马克思与道德

——对马克思道德理论研究史的总结和评价 ..... 曲红梅 (301)

◆ 西方哲学专题研究

维特根斯坦与哲学的未来 ..... 约翰·丘吉尔著 王立译 (313)

过程哲学及其对世界的适用性

..... 杰伊·麦克丹尼尔著 李斌玉译 (332)

对象、可能世界与必然性

——《逻辑哲学论》的本体论分析 ..... 李大强 (351)

---

马克思主义哲学基础理论  
与当代发展

---



## 当代中国的哲学历程与 21 世纪的马克思主义哲学

吉林大学哲学基础理论研究中心 孙正聿

世纪之交，在探索马克思主义哲学未来的时候，回顾和展望改革开放以来的当代中国哲学历程，以及这个哲学历程所蕴涵的哲学逻辑及其所孕育的哲学未来，具有特殊的意义。从总体上看，当代中国的哲学历程可以概括为从重新理解马克思主义哲学到开放性地理解哲学再到创造性地重构马克思主义哲学；而这个哲学历程又是以理论的形态表征了当代中国的历史进程和当代中国人的心灵历程。在这里，我主要是由当代中国的哲学历程而展望新世纪的马克思主义哲学。

对于新中国 60 年的当代中国哲学，我曾做过“三阶段”的划分：20 世纪 80 年代以前的教科书哲学；80 年代的教科书改革的哲学；90 年代的后教科书哲学。

把新中国成立以来前 30 年的哲学概括为“教科书哲学”，是因为在整个的前 30 年当中，人们把通行的哲学原理教科书当作模式化的马克思主义哲学理论体系，以它为标准来区分马克思主义哲学与非马克思主义哲学，并以它为指导来构建哲学的各二级学科，还以它为根据来规范人们的政治生活、经济生活、文化生活、精神生活和全部社会生活。随着 20 世纪 80 年代以来的改革开放，由计划经济转向市场经济，中国的哲学研究便合乎逻辑地由教科书哲学转向反思教科书哲学的哲学改革，并逐步地形成了以“主体性”和“实践唯物主义”为核心问题的哲学论争。

“实践唯物主义”的理论内涵是值得深入研究的。从表层上看，它是对马克思主义哲学的“称谓”问题；但从实质上看，则是对马克思主义哲学的“定位”问题，即究竟如何理解马克思主义哲学的问题。

“实践唯物主义”这个提法之所以具有为重新理解马克思主义哲学“定位”的意义，主要是因为它的理论内涵结晶了20世纪80年代中国哲学界经过近十年的哲学论争所形成的最为重要的理论成果。如果借用哲学原理教科书的“四大部分”的划分方式，我们就会看到：在世界观的意义上，“实践唯物主义”强调从人的“实践”出发去理解人与世界、思维与存在的关系，从而变革了教科书的那种人站在“世界”之外“观”世界的“世界观理论”；在认识论的意义上，“实践唯物主义”强调从“主体”出发去理解主体对客体的实践关系和认识关系，突出了主体在认识运动中的“选择”、“反思”、“建构”的作用，使“能动的反映论”获得了真实的“能动性”；在辩证法的意义上，“实践唯物主义”强调从人的存在方式和发展方式——实践——出发去揭示人与世界、思维与存在、主体与客体、主观与客观的矛盾，突出了辩证法的反思的思维方式和批判性的本质；在历史观的意义上，“实践唯物主义”强调从人的历史活动出发去理解历史的发展规律，改变那种把“历史规律”视为超然于人的历史活动之外的东西的看法，并力图以人的存在的历史性去解释全部哲学问题，实现以实践观为基础的世界观、认识论、价值观和历史观的统一。

对于20世纪80年代的中国哲学，我们可以做出这样的基本概括，即：以变革通行的哲学原理教科书为直接出发点，以重新理解和重新构建马克思主义哲学体系为实质内容，以“实践唯物主义”的丰厚的理论内涵为主要成果的“哲学历程”。这个“哲学历程”所蕴涵的最基本的“哲学逻辑”，就是从重新理解马克思主义哲学转向重新理解哲学。这就是90年代兴起的哲学观问题即哲学的自我理解问题。

从“哲学历程”看20世纪90年代的中国哲学，可以做出两个重要的哲学概括：其一，实现了从“体系意识”到“问题意识”的重大转换；其二，实现了从80年代的“热点”和“焦点”问题到“一个问题”与“所有问题”的“共振”的重大转换。

“体系意识”是整个20世纪80年代中国哲学界的“主流意识”、“主导意识”。所谓的“热点”或“焦点”问题，无不与重构体系的“体系意识”密切相关。最为显著的标志是，80年代作为“热点”或“焦点”问题的物质本体论与实践本体论问题、反映论与选择论问题、辩证法与系统论问题、历史决定论与非历史决定论问题，恰恰是作为“体系”的“四大部分”即“唯物论”、“认识论”、“辩证法”和“历史观”中的核心问题