

中央研究院
民族學研究所集刊

第五十一期

慶祝中華民國建國七十週年紀念

目 錄

- 青年工人的休閒行爲及其類型.....文崇一
- 員工工作壓迫感的實證研究.....徐木蘭
陳甦彰
- 漁業政策與地區性漁業發展：興達鄉的田野調查分析.....莊英章
- 臺灣地區天主教發展趨勢之研究.....瞿海源
- The Potlatch in Ancient China: Parallels in the Socio-political
Structure of the Ancient Chinese and the American
Indians of the Northwest Coast.....EUGENE COOPER

中華民國七十年春季
(中華民國七十一年六月出版)

臺北·南港

中央研究院
民族學研究所集刊

編輯委員會

主編

文崇一

輪值編輯委員

劉枝萬 楊國樞

謝繼昌 莊英章

編輯委員

李亦園 劉斌雄 石磊

許嘉明 徐正光 蕭新煌

瞿海源

助理編輯

呂玉瑕 余光弘 林美容

發行及助理編輯

何國隆

EDITORIAL BOARD

CHUNG-I WEN, *Editor in Chief*

Executive Editors

CHI-WAN LIU KURO-SHU YANG

JIH-CHANG HSIEH YING-CHANG CHUANG

Editors

YIH-YUAN LI PIN-HSIUNG LIU LEI SHIH

CHIA-MIN HSU CHENG-KUANG HSU HSIN-HUANG HSIAO

HAI-YUAN CH'U

Assistant Editors

YU-HSIA LU KUANG-HONG YU MEI-RONG LIN

Editorial and Circulation Assistant

KUO-LUNG HO

Potlatch 在古代中國

古代中國和北美洲西北岸印第安人 之社會政治結構的比較

顧 尤 勤

(美國南加州大學)

要詞: Potlatch, 周代, 商代, 階級展示, 身份驗正, 重新分配, 大人物, 相互作用, 階級社會, 社會政治蛻變。

一些人類學家向來認為 Potlatch 是北美洲印第安人獨有的制度, 而且這制度並不存在於其他文化社會裏, 但 Marcel Mauss 卻認為 Potlatch “包括大部份人類”從北美洲的西北岸, 到太平洋羣島, 到東南亞內陸部份, 和古代印度。在二十世紀早期, Durkheimian Milieux, Marcel Granet 提議在古代中國演化成封建制度的過程中, 曾經過一個與 Potlatch 現象相類似的階段, 在這時期 Potlatch 似制度在社會、政治、經濟和禮式上扮演着一個重要角色。Granet 的許多重建、公式和假定已早被中國古文學家所否決, 也受到人類學家的懷疑。本文試重新檢驗一些 Granet 用以根據 Potlatch 假定的古文書籍以決定是否可找出一些更付決定性的證據來支持 Granet 的 Potlatch 假定。結論是在將來的考古發現, 甲髮文和古文的進一步研究, 配合上對 Potlatch 似的社會、政治制度的知識定會有鼓舞的結果。結論更認可 Mauss 之 Potlatch 可作為一般人類社會在政治蛻變到政府出顯前一階段的特徵之提議。

青年工人的休閒行爲及其類型*

文 崇 一

本文爲一探索性研究，目的在於對青年勞工的休閒態度，休閒行爲，及其類型等作一初步的探討。共在60個工廠中，訪問了4,260人，遍及北、中、南部地區。主要結果有：(一)休閒活動最多的三類是，看報、看電視之類的大眾媒介，頻率最高；其次爲幫助家務、聊天等，只是打發時間；第三爲旅行、爬山之類的體力運動。(二)休閒生活滿意與不滿意的比例，大約相等，即一半的勞工感到滿意，一半的不滿意。(三)休閒類型共有五種，即知識性，社交性，運動性，玩樂性，消遣性，行爲與態度差不多一致。(四)休閒生活受到個人特質的影響似乎較大，工作環境的影響似乎較小。

前 言

休閒是工業社會的特殊問題，特別是高度工業化的國家，工作時間越來越短，相對的，休息時間卻越來越長。以民國66年幾個國家的製造業員工爲例，奧國每週工作爲33.9小時，每天平均以八小時計算，每週僅工作四天多一點；美國40.3小時，日本40.2小時，每週約五天；加拿大38.7小時，不到五天；英國43.6，法國41.3，五天多；韓國52.9，六天半。像這樣，每週祇工作四、五天，餘下來的時間，自然得想法子花掉。怎麼花，就是休閒問題。我國臺灣地區製造業的每人每月平均工作日數，自民國61年以來，大致都是25日，每日工作時數爲8.8小時⁽¹⁾，如每週以六天計算，則需工作52.8小時，與韓國相當，比英、美、日本均高出甚多。這可以說是發展中國家的普遍現象，一方面晚開發國家的自動化程度，不如早開發國家那麼高，另方面對工作和休閒的觀念也有很大距離。可是，無論如何，工作時間過多，休閒時間就必然相對減少。這就是說，如果我們要討論休閒問題，便需了解工作狀況。

每週平均工作幾乎達到53小時，則需六天半(每天8小時)的時間，祇能休息半天；每月以四週計算，總共才能休息兩天。兩個禮拜才輪到一天休息，要做的事情真是

本文於71年(1982)6月出版

* 本文爲‘青年工人’集體計劃的一部分，研究時得行政院國家科學委員會之經費支持，特此致謝。本計劃參與者尚有許士軍、張曉春、徐正光諸位教授。

(1) 中華民國勞動力統計月報，67年9月。

太多了；所以，有時候也會影響情緒，不知做什麼才好。這祇是就原則或一般而言，事實上，工廠裏還有許多特殊的處理辦法，如輪班方式不同，工作性質不同，都會產生不同的休閒時間和休閒種類。例如，一班制，二班制，或三班制；紡織廠，電子廠，或鐵工廠；由於工作時間、性質不同，也影響到休息的方式。所以，當我們的工作員每週還需要工作六天半這種時候，休閒問題可能不會十分嚴重，可是，越到後來就會越嚴重的，每個工業化國家的情形都相當相似。

雖然如此，比起二、三十年前來，我國國人的休閒活動也改變了許多，起碼現在已無法做到‘日出而作，日入而息’的境界，而必須按時計酬，按假日而休息了。工廠裏的作業員受到機器的限制，自由休息的機會更少了，因而，要求自由支配時間的欲望就更強烈些。

什麼叫“休閒”？到現在還是一個很有爭論的問題。例如，Dumazedier 提出四種說法，即有酬勞的工作，家庭義務，社會精神義務，和自我充實活動取向 (Dumazedier 1974: 68)，休閒是其中一種，也可能為全部。更多的人卻是強調離開工作，自由利用時間 (Park & Smith 1976: 41-43)。我個人還是認為：工人的休閒生活是指，離開生產線或工作崗位，自由自在的去打發時間，並尋求工作以外，精神上或物質上的滿足 (文崇一 1978: 243)。如果工人每天工作八小時，就有十六小時是屬於自己的，扣除七、八小時必須用於睡眠，其餘的時間就可用來從事休閒活動了；每個月還有星期日或國定假日，必然可以做些更有持久性的休閒活動。

工業社會既然產生了休閒問題，休閒又是指工作以外的活動，在這個前提下，我們就可以進一步來探討工人的休閒問題了。這個問題，不僅在我國很少從事實徵研究，就是在國外也不多。國外的一些研究，多半是普遍討論，不設立特定對象。最早的研究，如 Pace，只是作了點休閒頻率的比較 (Pace, 1970: 294-7)；後來有許多研究，也還是停留在用百分比作比較的階段，雖然有時指出了若干分類的辦法，如 Dumazedier (1974) 書中所提到的一些研究結果；較為具有理論性分析的休閒研究，是 Kaplan (1975)，Rapoports (1975)，和 Leigh (1977) 等人，他們分別以一般現象，或家庭關係，或青年人為前提，作為討論與分析的對象。上述這些人的研究，對本文都或多或少提供了一些幫助，例如，休閒活動的項目，主觀的分類標準，男女的差異性，評分方式等等。不過，許多人把工人的休閒當作特別的研究對象，如 Dumazedier (1974) 的工廠工人與非工廠工人的休閒比較研究⁽¹⁾，或 Meissner 的工人時間分配的研究⁽²⁾，都還停

(1) 他還引用了許多別人的例子，可供參考，例如俄國，法國。

(2) M. Meissner 的意見(1972)，轉引自林素麗(1977)的文章。

留在嘗試模式化階段。無論是休閒補償工作，休閒延續工作，或休閒與工作無關（林素麗1977: 27-35），都是企圖用休閒解釋工作，即是，休閒或休閒滿足之後，對工作產生什麼樣的意義？這個問題，事實上涉及許多不同的層面：第一，如果不把睡眠計算在內，工作以外的八小時，是否必須做點什麼，或滿足體力以外的需要？第二，如果承認休閒對工作有幫助，則不適當的休閒行爲是否必然導致不良後果，或浪費了休閒時間？第三，從事休閒或適當的休閒，與沒有獲得這方面滿足的人，差別究竟在那裏？第四，休閒是人的態度或行爲，顯然與文化有關，研究者如何自變項中找出不同的答案，或取得不同的結果，而又能作普遍性的推論？類似的問題還很多，我們實在很難在一兩個研究中找到所有的答案。無論如何，這類休閒的研究，將遠離 Veblen 的有閒階級休閒觀念，自不成問題⁽¹⁾，同時且將擴及所有人羣。

我國在傳統社會裏是排斥隨便休閒或娛樂，必須不斷的工作。論語裏有一則故事：宰予白天裏睡大覺。孔子見了，就說：“朽木不可雕也”。宰予是孔子的學生，白天睡覺都要受到責備。在農村裏，大抵也都是如此。休閒不能亂來，那是有季節性的，例如，元宵、端午、中秋之類。現在當然不同了，許多活動，如爬山、郊遊、跳舞、聽音樂，都興起了。可是，到現在為止，我們對於休閒，幾乎沒有實徵性的研究；對工人的休閒，就更沒有了。偶爾有些人討論這個問題，卻不是實徵研究。民國 65-66 年間，我們做了一次四個工廠的研究，部分結果在“青年工人的休閒問題”中提出。男工休閒行爲最高的前三項爲，看報 76.86%，看電視 51.45%，看電視新聞 43.60%；女工爲，看報 70.90%，幫助家務 47.75%，看電影 41.80%。兩者休閒行爲的平均數順序也相同，並且相差不大⁽²⁾。因而，在研究設計上，除參考西方學者研究結果外，就只有依靠上年度研究所得，作爲修正的基礎。

由於我們還在開始的階段，對於影響工人休閒的因素，及休閒滿足的狀況，並不清楚，又不能完全抄襲外國的研究方式，所以在研究構想上，祇能提出幾個比較粗略的假設，主要的有下面幾項：

(1) 工廠中工人受到時間和環境的限制，休閒活動頻率的高低，無論行爲或態度，均會呈現某種一致的現象，即相關的某幾類活動偏高，另外幾類偏低。

(2) 工廠中工人的休閒活動，有某些類型存在，這些類型行爲和態度，使休閒的品質產生某種一致性，即有的偏向於好的一面，有的偏向於不太好的一面。

(1) Thorstein Veblen 寫“有閒階級論”，臺銀已有趙秋岩譯本(1969)。李文朗(1976)強調“休閒活動大眾化”這一點，是與現代情形符合的。

(2) 參閱文崇一，民67，前文，頁246-251。不過，當時的男女順序，其百分比和平均數，並未標準化，所以各有高低。

(3)類型的因素模式與實際的休閒行為和休閒態度之間，有某種程度的差異，這種差異受到抽象原則的影響。

(4)休閒活動與工作環境，個人特質，及各種態度之間具有不同的關係層面，即工人的休閒生活和工作生活會有某種程度的一致或差異。

在驗證上述假設的過程中，我們必須提出許多不同方式的分析結果，並討論它的真實性。適用於這一分析的研究架構，如下圖。

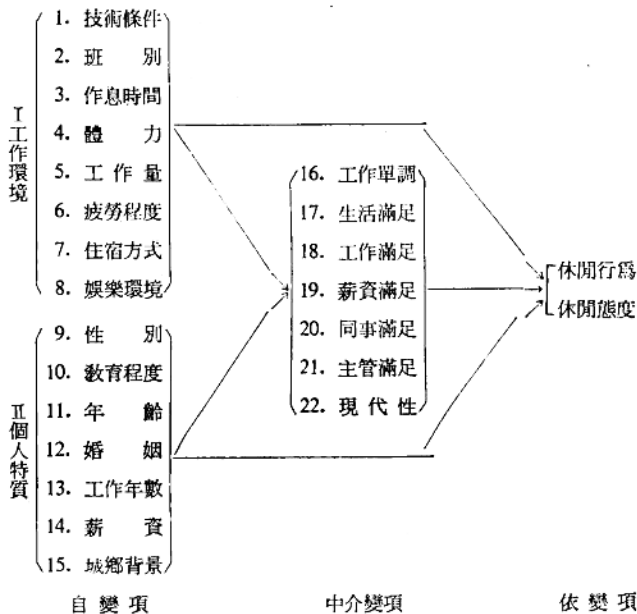


圖 1 研究變項架構

上列自變項共二類15項，中介變項一類7項，依變項一類2項。這些變項，與第一年研究所列項目，稍有出入，這是依據實際分析結果所作的一些改變。我們的假定是，工作環境中的這些條件，例如作息時間的差異，住宿地點的不同，都可能影響休閒行為和態度，也可能影響生活滿足，工作滿足之類；個人特質也一樣，因性別的不同，可能有不同的生活滿足程度，不同的休閒行為和態度。中介變項諸項目是作為測定自變項與依項間的中間變數，它可能僅與一端有關，也可能與兩端均有關。我們將從這些方向去分析青年工人休閒態度和行為的平均數，百分比，類型⁽¹⁾，相關，和影響量。

(1) 一般的休閒研究，多以項目、頻率、種類、與工作關係等為目標。本文試圖進一步了解它們間的相關和互為影響程度，但結果不十分理想，祇能視為初步的探索性結果。

研究方法

依照上述假設和研究架構，以及第一年研究的若干結果，便確定了此次工廠青年工人研究的樣本（包括工廠和人數）和問卷。有關休閒的問卷共有兩部分：量表34題，其中29題男女通用，2題限男性，3題限女性，每題分‘行為’和‘態度’，以4，3，2，1給分，‘常常’和‘很喜歡’給4分，餘類推，每題的有效人數並不完全一致，最高的4211人，最低的4114人；休閒問卷共8題，其中2題問行為，6題問休閒活動的滿意程度，每題的有效人數約三千餘（見以後各表）；關於自變項的各種問題，多為各部分研究所共用，如性別，教育程度，換工次數等，各題有效人數多不一致，將在各表中說明。以上各項詳情，均見附錄‘工廠作業員研究問卷’，休閒部分在58-59頁。

問卷在每個工廠集體填答，每次均有訪員二至四人在場照應，被訪人不懂時，由訪員略加解釋，如太多不了解，則視為廢卷。訪員曾經集體講解與討論，臺語翻譯亦曾作某種程度的統一。收集問卷時，均個別當場檢查，如有遺漏，即請當事人補填，無法補填的問卷，當即作廢。問卷最先做南部，然後中部，北部，歷時約二月餘。共測工廠60家，得問卷4541份，除去廢卷281份，實得4260份。但其中仍有若干題目不適用，或拒絕回答，故每種計算人數不完全一致。廢卷為填答不合用，或不完整，或遺漏太多。拒絕回答者，整個訪問中僅屬少數。關於休閒部分的樣本分配情形如下表。

表 1 樣本分配

總樣本數	4260	因素分析樣本	4114-4211
平均數樣本	4114-4211	卡方分析樣本	4192
假日樣本	3714	迴歸分析樣本	2321
下班後樣本	3680		

上述樣本分配頗不一致，其中平均數，因素，卡方少數樣本有可能不同，依實際能用之數目而定；假日，下班，迴歸則每題相同。所有數字均由電腦計算，除假日和下班之百分比用手算外⁽¹⁾。由於各種分析的樣本數不完全相同，將來在討論時，一一分別標明。

本文資料之分析，均用 SPSS (Statistic Package for the Social Sciences) 程式處理，例如平均數，標準差，卡方，因素分析，迴歸分析等。在分析方法上分三個層次討

(1) 電腦分析資料共有兩種，一種是三類工廠分別計算百分比；另一種是四類工廠合計之百分比。總數均用人工計算，並定其高低。

論：(一)瞭解樣本在實際行為和態度上⁽¹⁾的分配，及某些特殊事項的差異，如平均數、卡方檢定之類；(二)瞭解行為和態度的休閒模式，以因素分析討論；(三)瞭解自變項，如教育程度與研究變項，如社交因素間的互為影響關係，有時也許還可以解釋為自變項對依變項的影響，如相關及迴歸分析。

量表29題係經第一年研究後選擇出來的題目，未作信度分析，但因素的相關係數矩陣，均達顯著水準(參閱附表 1, 2)。用於迴歸分析的因素值，止於高因素負荷量，即所選用題目的因素負荷量較高者，其餘未計入，此處可能導致 R^2 過低。

研究發現與討論

本研究初步所得結果甚多，目前暫從下列三個方面加以分析和討論：(一)實際的休閒行為和態度，包括休閒活動的平均頻率，假日和下班後的休閒行為，不同行業的休閒方式，不同變項間的休閒差異；(二)休閒的因素模式，包括行為模式和態度模式；(三)變項間的相互關係或相互影響，如簡單相關和迴歸分析。從這些面向，大致可以了解今日青年工人的休閒生活，例如，從事或喜歡從事那些活動，活動的品質和類型，行為間相互關係或影響。

一 實際的休閒行為和態度

對於實際的休閒活動和態度傾向，完全是強迫性的選擇，如前所述，男女工人可以選擇的休閒意見共 34 項，其中29項為男女共選，2 項限男性選用，3 項限女性選用(附錄問卷表)。以下的平均數，假日和下班後休閒活動，均出自這個問卷。

1. 平均數和標準差

在上年的研究裏，我們發現，男女工人偏高的休閒行為和態度的百分比，與平均數的高低順序，幾乎沒有差異(文崇—1978: 251)，所以，這次的實際行為和態度，首先用平均數來討論這些休閒活動的高低。下表 2 所用項目僅限男女共用的29項，樣本為男女總數，每題樣本不完全一致，以免遭受淘汰的題目太多。

表 2 最高 10 項休閒行為和態度的平均數顯示幾點相同和相異的意義：(一)兩者的樣本數相當接近，平均數以態度較高，標準差與相對離差以態度較小，較整齊，但兩者究竟相差甚小，無實際上的意義；(二)在十種最高的行為和態度中，六種完全相同，四種不同，其中 1, 2 兩項，不僅項目相同，連順序也相同，這與上一年四個工廠的研

(1) 行為係指已經有的行動，態度係指喜不喜歡該類行動(參閱文後所附問卷)。以下各處所說行為或態度，都是這個意思。

表 2 休閒最高前十項的平均數和標準差

項 目	行 爲				態 度					
	順序	平均數	標準差	相對離差	樣本數	順序	平均數	標準差	相對離差	樣本數
17. 看 報	1	3.47	.71	20.5	4179	1	3.65	.55	15.0	4196
7. 幫 助 家 務	2	3.30	.80	24.2	4173	2	3.54	.67	18.9	4193
25. 看 電 視	3	3.12	.80	25.6	4162	10	3.32	.66	19.8	4167
9. 聊 天	4	3.09	.78	25.2	4186					
16. 讀 雜 誌	5	3.08	.80	26.0	4174	4	3.42	.65	19.0	4180
19. 看電視新聞	6	3.02	.83	27.5	4188	9	3.32	.70	21.0	4187
21. 唱 歌	7	2.95	.88	29.8	4181					
10. 看 電 影	8	2.93	.76	25.9	4173	6	3.39	.67	19.7	4204
13. 寫 信	9	2.93	.81	27.6	4186					
24. 看散文或小說	10	2.92	.85	29.1	4156					
1. 郊遊或旅行						3	3.48	.64	18.4	4211
5. 散 步						5	3.40	.69	20.0	4169
4. 爬山或露營						7	3.35	.75	22.3	4178
18. 逛 書 店						8	3.34	.69	20.6	4183

究結果相當一致⁽¹⁾；(三)就六項相同的項目而論，看報、看電視、讀雜誌、看電視新聞、看電影都是日常生活中最容易接觸到傳播媒介，幫助家務則為工作後的家內活動，也是最常碰到的事，可見通常所謂的休閒生活，是非常簡易的行爲和想法；(四)就四項不同的而論，行爲的聊天、唱歌、寫信、看散文或小說，偏向於消遣性的，態度的郊遊或旅行、散步、爬山或露營、逛書店，偏向於體力性的，這也許可以解釋為，前六項在行爲上已獲得足夠的滿足，後四項則未獲得足夠的滿足，故在行爲和態度上的平均數高低不同；(五)休閒最高前十項的行爲和態度分配在十四個項目上，這十四個項目可以略分為三類，即求知性的(或大眾媒介)，消遣性的，和體力性的休閒，前二類在行爲和態度上出現，後一類僅在態度上出現，不僅“求知性”占最高比例，且與上一年結果幾完全相同(文崇一1978:246-50)；就相對離差⁽²⁾來看，行爲在個人間的差異，比態度大得多，也就是較不整齊；在同一範疇內，則均以“看報”的差異為最小(行爲為20.5，態度15.0)；

(1) 參閱文崇一(1978:250)其中“幫家務”一項，男性行爲占第5位，態度不在最高10項之內；女性無論行爲或態度均占第2位。此處女性樣本約多一倍，排名占第2位，可能受其影響。崔麗蓉(1981:74-75)的結果與此大致相似，特別是第1項。

(2) 使用相對離差(標準差除以平均數，乘100)，乃因各項目樣本不完全相同；不過，可以看得出來，兩者相差並不太大。

在六項相同的項目上，則均以“看電視新聞”的差異為最大(行為27.5, 態度21.01)。

從上述平均數的行為和態度的比較得知，休閒不滿足的情形似乎並不嚴重，除了體力的活動稍嫌不足外。這種情形和上年度四個工廠的研究結果相當一致，似乎並非偶然。

再看休閒行為與休閒態度平均數最低的十項，這種最低的意義是相對於最高而言，表示被訪者對這些活動做得比較少，或不太喜歡。最低的10項如下表。

表3 休閒最低十項的平均數和標準差

項 目	行 為					態 度				
	順序	平均數	標準差	相對離差	樣中數	順序	平均數	標準差	相對離差	樣中數
15. 打 小 牌	1	1.50	.76	50.6	4114	2	1.90	.83	43.7	4144
12. 和朋友喝酒	2	1.51	.77	51.0	4150	1	1.82	.83	45.6	4156
27. 上歌廳聽歌	3	1.65	.79	47.9	4155	3	2.40	.92	38.3	4147
6. 游 泳	4	1.84	.94	51.1	4148	5	2.76	.94	34.0	4165
26. 玩 樂 器	5	2.07	.88	42.5	4132	6	2.80	.85	30.3	4151
23. 下 棋	6	2.13	.91	42.7	4120	4	2.73	.88	32.2	4165
4. 爬 山 露 營	7	2.26	.82	36.2	4155					
8. 種 花	8	2.31	.95	41.1	4163					
2. 球 類 運 動	9	2.37	.84	35.4	4170	9	3.06	.79	25.8	4186
3. 健 身 運 動	10	2.50	.84	35.6	4138					
11. 拜 訪 親 友						7	3.02	.76	25.1	4173
28. 小 睡						8	3.03	.75	24.7	4164
22. 照 相						10	3.14	.74	23.5	4192

打牌和喝酒仍然是占最小比例，上年度用的項目名為，上茶室、打麻將、喝酒，占比例甚低⁽¹⁾，當時懷疑所用名稱不當，有導向作用；今年改用，和朋友打小牌、和朋友喝酒，結果還是相同。可見一般對這類休閒的行為和態度的確不十分高。事實上，在工廠裏的男性作業員，不少人在賭博，甚至酗酒，但從以萬計的工人來說，畢竟還是少數。最低的10項中，行為與態度相同的竟達七項，表現一致性相當高。無論相同的或不相同的項目，似均不容易歸類，有屬於應酬或消遣者，有屬於體力者，有屬於社交者，有屬於休息者，等等。這些做得少的項目，大致都具有下列三種特徵之一或全有：(一)不為社會所讚許的行為，如打牌、喝酒；(二)住所附近沒有這類設備，如游泳池、健身房；

(1) 文崇一，民67，前文，頁248，表4，項目有些出入，因當時共有53項，今年簡化為34項，男女共同的僅29項。

(三)短時間無法實行的活動,如爬山或露營。如果上述解釋可以接受的話,那麼,工廠裏似乎應加強一些休閒工具的設置了,如游泳池、露營、各種運動器具。否則,工人的休閒活動,就可能永遠限於原有的簡陋設備,例如看報、看電規、聊天之類(如表2所述的休閒行為)。

從最高和最低休閒行為和態度的討論,事實上已涉及了29項中的27項(前者共14項,後者共13項),未包括的僅餘“20聽廣播”(行為 $\bar{X}=2.82$, $SD=.86$, $n=4170$;態度 $\bar{X}=3.16$, $SD=.75$, $n=4162$)和“29休息”(行為 $\bar{X}=2.76$, $SD=.81$, $n=4161$;態度 $\bar{X}=3.15$, $SD=.77$, $n=4174$)兩項。不過,行為和態度分別而言,則兩者各有九項為中數,行為屬於中數之平均數從2.85至2.58,態度屬於中數之平均數從3.29至3.14。這就是說,行為的平均數集中在:高頻率,3.47至2.92,中頻率2.85至2.58,低頻率2.50至1.50。態度的平均數集中在:高頻率,3.65至3.32,中頻率3.29至3.14,低頻率3.06至1.82。從整體來說,行為平均數的幅度是3.47至1.50,態度的幅度是3.65至1.82。這種分配,可略如下圖。

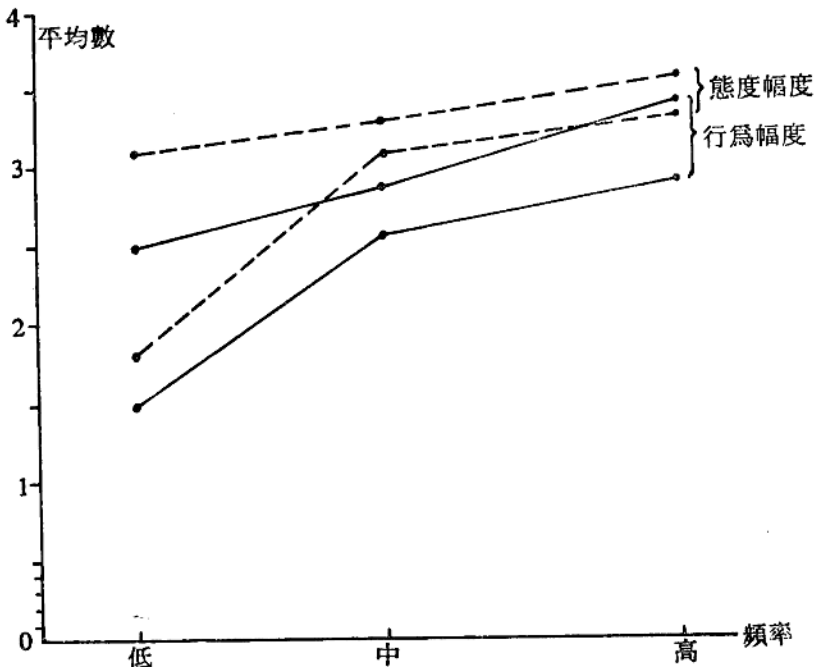


圖2 休閒行為和態度的頻率差異

上圖很明顯的顯示,態度比行為高,中度頻率上差距最大,高、低二部分有少許重

疊現象。不過上述現象，係以題目區分，即最高與最低各10題，中間9題。這是遷就各題在三種平均數中所涉及的範圍而論，與分配多寡無關。

如以 1-1.99 為平均數低分，2-2.99 為平均數中間分，3-4 為平均數高分，以了解工人在休閒行為和休閒態度上的分配狀況，以29題的平均數為計算標準，如下表。

表 4 29題的平均數分配

休 閒	低(1-1.99分)題數	中(2-2.99分)題數	高 (3-4分) 題數	總 數
行 為	4	19	6	29
態 度	2	4	23	29

這個表可以繪成下圖，結果會更明顯些。

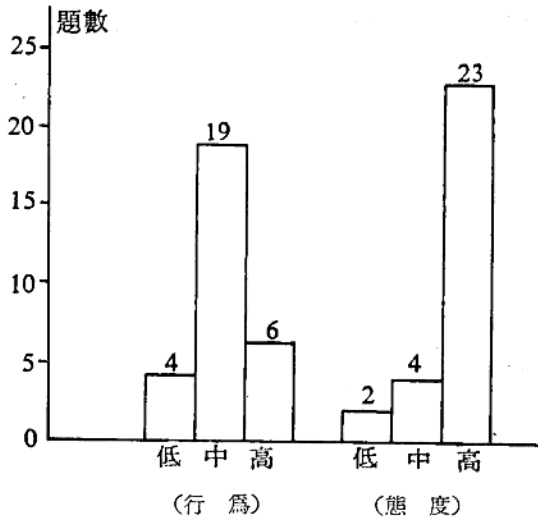


圖 3 29題分配狀況

很明顯，行為的眾數集中在中度平均數，態度的眾數集中在高度平均數。我們可以從這種趨勢下結論說，工人的休閒活動未獲得真正的滿足。態度趨向高分，表示願望強烈，有行為的動機；但行為僅達中等程度，顯示休閒願望未完全實現。

2. 假日和下班後的百分比

這是指在特定情況下，工人如何從事休閒活動。特定的情況有兩種：一種是指每日工作之餘，即工作八小時下班後，通常做些什麼；一種是指在輪休日或星期、國定例假日，通常做些什麼。

我們要求被訪者填答‘下班後’和‘假日或輪休日’通常做些什麼，並且限定在34項中選出做得最多的各三項⁽¹⁾。經統計結果，發現二、三項的數字很小，相當分散，而各以第一項為最有效，下表是分別統計的結果。

表 5 假日及下班後的休閒活動

項 目	下班後(總數=3680)			假日或輪休日(總數=3714)		
	順序	實 數	百 分 比	順序	實 數	百 分 比
25. 看 電 視	1	376	10.2	3	283	7.6
17. 看 報	2	357	9.7	9	173	4.6
7. 幫 助 家 務	3	267	7.2	1	313	8.4
24. 看 小 說 或 散 文	4	261	7.1	10	157	4.2
16. 讀 雜 誌	5	224	6.1	8	178	4.8
13. 寫 信	6	193	5.2			
10. 看 電 影	7	185	5.0	4	249	6.7
5. 散 步	8	181	4.9			
29. 休 息	9	172	4.7	7	193	5.2
14. 和 朋 友 逛 街	10	161	4.4	5	225	6.0
1. 郊 遊 或 旅 行				2	296	7.9
11. 拜 訪 親 友				6	204	5.5

說明：所有百分比，均係以實數除以總數之結果。假日女性“學烹飪”者甚多(n=178, 佔4.8%)，因係女性，未合計入。表中下班後10項最高的活動佔總數的64.5%，假日佔總數的60.9%。

上表下班後的活動，顯然由於時間較短，只能從事一些就便的休閒生活，而以看電視、看報的人最多。散步、休息、逛街也佔了不少份量。假日或輪休日就很不同了，最高的是家務(這些可能受女性作業員比例較大的影響)、旅遊，但看報、讀書的量為減少。這與工廠作業員的實際生活習慣頗相合。兩者的項目合起來，與休閒行為和態度的平均數分佈狀況，也大致相似。這種情形，似乎仍可以說是受到時間和環境的影響較大，與個人興趣的關聯要小些，甚至不容易看得出來。雖然受到限制填答的約束，項目卻是受訪者自由選擇。有時也許抹殺了一點個人獨特的嗜好，但從上年比較開放選擇的趨勢來看，今年的29個項目，仍屬於多數。

再以木材、食品、化學業為例，對於下班後和假日活動的選擇，幾乎完全相同，如下表。

(1) 參閱附錄工廠作業員問卷頁59, 第2, 3兩題。此處分析的為每題第(1)項選擇, 第(2), (3)項未計入。

表 6 三類業別*休閒活動比較(下班後)

項 目	木材業(n=251)			食品業(n=203)			化學業(n=278)		
	順序	次 數	%	順序	次 數	%	順序	次 數	%
7. 幫 助 家 務	1	39	16	2	28	14	1	60	22
25. 看 電 視	2	36	14	3	24	12	2	34	12
17. 看 報	3	22	9	1	30	15	3	33	12
10. 看 電 影	4	21	8						
16. 讀 雜 誌				4	17	8	4	18	6

*其餘四業別為合計,且分男女,故未用以比較。此處為男女總數。下表同。

表 7 三類業別休閒活動比較(假日)

項 目	木材業(n=252)			食品業(n=197)			化學業(n=279)		
	順序	次 數	%	順序	次 數	%	順序	次 數	%
1. 郊 遊 或 旅 行	1	44	17	1	42	21	2	53	19
7. 幫 助 家 務	2	36	14	2	33	17	1	55	20
10. 看 電 影	3	25	10	3	20	10	3	17	8
11. 拜 訪 親 友	4	20	8	4	11	6	4	13	6

表 6 及表 7 各業休閒活動的高低,均未經標準化,無法比較,只能就各業本身所代表的高低次數來了解它的意義。例如,下班後的活動,各業均集中於兩種類型的活動,即家務和大眾傳播,傳播又可分為影、視和書、報兩類;假日的活動,除了家務和電影與下班後的活動相同外,增加了旅遊和訪友,四類占各業中的高百分比項目,屬於四個不同的類型,顯然很分散,不像下班後的活動,各業那麼類似。

事實上,各業工人休閒活動,無論在下班後或假日,分散在 29 個項目中還是相當大,最高四個項目所能代表的百分比仍不高:下班後,木材 47%,食品 49%,化學 52%;假日,木材 49%,食品 54%,化學 53%。不過,其餘的項目,代表性就更為有限了。

這個結果,和所有的平均數高分項目作一比較,趨勢還是相當一致。在下班後的活動中,食品和化學項目完全相同,但順序不一致,前者以‘看報’為第 1 位,後者則為第 3 位;木材業則無讀雜誌,而多了看電影一項。再以假日三類業別作比較,木材與食品,不但項目相同,次序也相同;化學也只是在 1、2 項的次序上互換,其餘完全相同。三業‘郊遊’均佔較高百分比,自然因有較多時間可資利用的原因,其他三項也是需要較長時間。可見在青年工人的休閒活動上,受到時間和環境的影響的很大。

3. 卡方分析

上述平均數和百分比是就全部樣本或某些特定樣本加以分析，以了解實際行爲和態度的分佈狀況，例如，看報的行爲頻率較高，郊遊的嗜好態度較強烈。這種比較，可以明瞭行爲和態度的一般傾向；但無法明瞭特定狀況下，有沒有差異，例如，同是工人，對同一問題，來自城市的和鄉村的，有沒有不同的反應？技術的和非技術的，或已婚的和未婚的，有沒有不同的反應？這類問題，大概用卡方檢定就可以獲得比較滿意的結果。本研究中，這種問題問了很多，下面僅提出兩方面作為討論的對象。

(1) 對休閒生活是否感到單調？

對於這個問題的反應，自變項可以分為三部分：屬於工作環境的有，技術條件、組別、班別三項；屬於個人特質的有，年齡、婚姻、工作年數、本廠工作年數、城鄉背景五項；屬於態度的有，工作目的一項。今分三類列表如下。

表 8 工作環境與休閒生活的單調感程度

	男 工						女 工					
	很單調	單調	不單調	很不單調	合 計		很單調	單調	不單調	很不單調	合 計	
	%	%	%	%	n	%	%	%	%	n	%	
1. 技術條件												
技 術	6.1	35.3	54.7	3.8	479	37.9	9.2	40.2	48.7	2.1	569	23.5
半 技 術	4.8	37.9	53.1	4.2	433	34.2	7.5	40.9	49.9	1.5	598	24.7
無 技 術	5.4	47.3	42.5	4.8	353	27.9	7.2	41.4	47.4	4.1	1258	51.9
合 計	5.5	39.6	50.8	4.2	1265	100.0	7.7	41.0	48.3	3.0	2425	100.0
	$\chi^2=15.50$			df=6	$P < .02$		$\chi^2=13.48$			df=6	$P < .05$	
2. 組 別												
班 組 長	6.9	42.8	47.4	2.9	173	14.0	10.3	38.4	47.8	3.4	203	8.0
操 作 員	5.2	39.7	50.5	4.7	1064	86.0	7.5	41.8	47.6	3.0	2482	92.0
合 計	5.4	40.0	50.2	4.4	1237	100.0	7.8	41.7	47.5	3.0	2685	100.0
	$\chi^2=3.23$			df=3	$P > .05$		$\chi^2=5.32$			df=3	$P > .05$	
3. 班 別												
常 日 班	5.8	35.0	53.6	5.6	825	63.2	7.0	36.0	54.3	2.7	1310	47.3
輪 班	5.0	47.5	45.4	1.7	480	36.8	8.3	47.2	41.4	3.0	1460	52.7
合 計	5.5	39.5	50.5	4.1	1306	100.0	7.7	41.9	47.5	2.9	2770	100.0
	$\chi^2=29.74$			df=3	$P < .001$		$\chi^2=47.50$			df=3	$P < .001$	

在以上三項屬於工作環境的條件中，技術條件男女均達到 .05 的顯著水準，組別無差異，班別達到 .001 的顯著度。以技術而論，男工不感單調的以技術和半技術的