

法则问题方法论研究

——建筑理论读书笔记

杨 健 著



南京大学出版社

ZHONGGUO
CHENGSHIGUIHUA
YUJIANZHU
XUESHUWENKU

中国城市规划与建筑
学术文库

3

文库主编
赵和生

法则问题方法论研究

——建筑理论读书笔记

杨 健 著



南京大学出版社

ZHONGGUO
CHENGSHIGUIHUA
YUJIANZHU
XUESHUWENKU

中国城市规划与建筑
学术文库

3

文库主编
赵和生

内 容 提 要

本书以法则问题的研究方法为脉络,较详尽地梳理了西方建筑理论的变化与发展历程,试图总结出一套可以供中国建筑界理解的理论思考体系,以便反思过去,展望未来。本书资料丰富,条理清晰,论证充分,对许多理论问题都作出了思辨的探讨,对全面认识和理解西方建筑理论的演变具有一定的参考意义,也可以为目前国内建筑学界的学术讨论提供一些思考的线索。

本书适于建筑史与建筑设计理论方向的研究生和教师,也适合建筑师,甚至文化史和艺术史研究人员使用,对建筑、文化、文学等感兴趣的一般人文读者,也可以阅读。

图书在版编目(CIP)数据

法则问题方法论研究:建筑理论读书笔记/杨健著.

南京:南京大学出版社,2009.6

(中国城市规划与建筑学术文库/赵和生主编)

ISBN 978-7-305-06120-2

I. 法… II. 杨… III. 建筑理论 IV. TU-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 082796 号

出 版 者 南京大学出版社

社 址 南京市汉口路 22 号 邮 编 210093

网 址 <http://www.njupco.com>

出 版 人 左 健

丛 书 名 中国城市规划与建筑学术文库

书 名 法则问题方法论研究——建筑理论读书笔记

著 者 杨 健

责任编辑 孙惠玉

照 排 南京南琳图文制作有限公司

印 刷 丹阳市兴华印刷厂

开 本 787×1092 1/16 印张 18.5 字数 439 千

版 次 2009 年 6 月第 1 版 2009 年 6 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-305-06120-2

定 价 49.00 元

发行热线 025-83594756

电子邮箱 sales@njupco.com(销售部)

press@njupco.com

* 版权所有,侵权必究

* 凡购买南大版图书,如有印装质量问题,请与所购
图书销售部门联系调换

总 序

始于 1978 年的改革开放使中国社会发生了历史性的变化,取得了举世瞩目的成就:经济的持续高增长使我国综合国力增强;城市化水平大幅度上升;社会福利保障基本实现了全覆盖;思想解放和体制变革使社会更加民主、开放。经过 30 年的发展,我国已经从一个传统的农业大国蜕变为一个以信息科学为引导的工业化国家。这一重大的历史发展机遇为城市发展和建筑设计搭建了一个巨大的舞台,全社会的共同关注和专业人士的不懈努力使城市这一物质载体基本满足了社会和经济发展的需要,适应了产业和人口转移的要求。

城市的发展是一个伴随着社会、经济发展的动态过程,经济的持续高速发展成为城市发展的强大动力,推动了产业结构的升级换代和人口的大规模转移,使我国走出了一条有别于发达国家发展轨迹、具有“中国特色”的发展道路。30 年作为中国发展的重要节点,我们欣喜地看到了所取得的成就和国家的成长,也应该理智地认识“摸着石头过河”所包含的对未知的探索精神和对未来的谨慎态度。也许是我们对“快速发展”的准备不充分、对“快速发展”应对策略的不完备,所以,我们在取得巨大成就的同时又面临新的困境:发展需求与生态压力、资源短缺之间的矛盾;中国传统文化与现代化、全球化的冲突;城市快速扩张与城市运行效率下降的问题……。就城市建设而言,如何实现由“城市制作”向“城市创造”的提升成为横亘在我们面前的新挑战,回应这样的挑战,需要我们在新的发展时期从多层面、多视角去研究中国城市规划和建筑学科的理论与技术,通过学术研究和理论突破,创造具有“中国特色”的城市规划与建筑的学术体系,指导中国城市的健康、协调发展。

基于以上思考,《中国城市规划与建筑学术文库》的出版旨在搭建一个专业学术平台,向关注城市规划与建筑学科发展的各界人士推荐最新的学术成果,促进学者间的学术交流。《中国城市规划与建筑学术文库》将重点关注城市规划与建筑学领域的学术研究,收录理论研究和应用研究的最新成果,特别鼓励专业学者跨学科、多视角的交叉研究,以此促进和推动城市规划与建筑学理论研究的发展。该学术文库的收录标准是:重在理论与实践的结合,鼓励这种结合中的学术创新和技术创新。

作为《中国城市规划与建筑学术文库》的主编,我将奉献给大家的是一部部充满学术智慧的著作,感受到的将是每一位读者在阅读过程中迸发出的新的思想火花与创新活力,我们共同收获的必将是未来中国城市更加理性、更加科学、更加和谐的伟岸身姿。

赵和生

序一

每年大概要评阅硕士或博士研究生毕业论文十数本,常常被论文的质量问题弄得气愤填膺,在让通过还是不让通过之间犹豫良久,也逐渐悟出了论文质量不高的主要原因在于作者不知道如何写论文做研究。我国从1981年才开始设立学位制度,当时对于如何培养高质量的研究生并无成熟经验,直到现在,我国的建筑院校也基本上没有开设研究方法方面的课程,这是直接影响学位论文质量的十分重要的原因。

受吴硕贤先生《应对建筑系研究生进行科学研究方法的教育》一文的启发,我以“美国建筑学博士教育研究”为课题,申请并得到国家出国留学基金资助,于2001年赴美国以佐治亚理工学院建筑学院为基地进行研究,关注的重点之一,便是在博士研究生阶段如何进行研究方法教育。遗憾的是,尽管全美国的建筑院系都开设有研究方法课,但问教授们哪里可以买到教材时,几个教授面面相觑,回答:教材在教授的笔记本里。

看来这是一个值得去填补的空白。

当前我国有世界上最大的建设量,建筑行业在国民经济中的主导地位日益彰显。相对于建筑业的重要地位,与此相对应的却是符合国情的原创性建筑学基础理论的匮乏,具体表现为轻视或者忽视自己的传统建筑文化,对西方各种时髦的风格、流派、思潮和主义盲目追风赶潮,对人居环境可持续发展的思想原则重视贯彻不够等;这些都与人们忽视或者遗忘了建筑的本质以及本学科的基本原理密切相关。归根结底,这是由于我们还没有建立起具有中国特色的建筑学理论体系,因而无法真正指导我国的建设活动。

“方法体系是一切科学技术的根本理论基础,是一切科学技术、一切实践活动的动力学,是一切发明创造的工具和杠杆,是理想通往现实的桥梁。”任何学科的基础理论都是建立在正确合理的研究方法体系的基础上,建筑学也不例外。由于诸多原因,我国建筑学的科研质量问题日趋明显,建筑学科研成果和论文“趋浅”现象日益严重,存在着简单重复、学术价值不高的弊病;其中,科学研究方法的缺失,是建筑学作为一门综合性应用学科的研究质量得不到保证的重要原因。因此,要建立适合国情的建筑学基础理论,就应当建立有其自身特点的研究方法体系。

从美国回来后,我即组织杨健等四位博士研究生就“建筑学研究方法”这一课题做了部分前期工作,他们均有兴趣以此作为学位论文的研究方向。2005年我们就这个题目申请国家自然科学基金,结果是未获批准。反馈的专家评审意见也许反映了人们对此选题的典型态度。三位专家都异口同声地认为这个选题具有重要的现实意义和理论意义,但是接下来的结论却大相径庭:第一个专家意见是,这个课题很值得资助;第二个专家意见是,出成果的前景渺茫,不同意资助;第三个专家意见是,你不是这方面的专家,不同意资助。我们无力辩解,只能继续做着手上的事情。

2004年,我国翻译出版了美国人琳达·格鲁特和大卫·王合写的《建筑学研究方法》一书,五年来,我国建筑界除了对该书有介绍和评论的文章以外,并没有在建筑学研究方法的研究方面有过令人鼓舞的成果;已经在杂志上发表的与研究方法相关的若干文章,大多由杨健等四位博士研究生所为。在这样的情况下,“法则问题方法论研究”一书的出版算得上这个领域中一个不小的里程碑了。

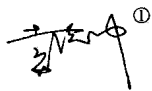
由杨健的博士论文形成的这本书,首先把古代和近代建筑理论的根本目的,归结为对建筑学基本原则或者法则的思考和追求,并且明确指出文本诠释是建筑理论研究的本质状态。这是比较独到的观点。由于我们一般很难去思考建筑理论的目的究竟是什么,也就很难去具体求证,而本书通过对古今众多的著述进行分析,为此观点找到了必要的理论支持,从而为书中相关研究的展开,提供了坚实的基础。该书通过相当详尽深入的文本考察,提炼出“分类—隐喻”、“还原—类比”、“实证—虚构”这三个对立的范畴,其中,隐喻、类比和虚构组成了一个以“神话”或者诗学为表征的基本范畴,而分类、还原和实证则因其收敛性组成了一个以“科学”为表征的基本范畴。这三对范畴包含的六种方法,较系统地概括了西方建筑理论史中建筑基本原则或者法则得以形成的策略和手段。这六种方法看似普通,其实在建筑学研究中推而广之,针对其他合适的相关问题和对象时也是适用的。请注意上句中的“合适”二字,这也意味着不能企盼一本书就能够解决所有的建筑学研究的方法论问题。

为了本书的研究,作者阅读了包括一般哲学、科学哲学、艺术哲学、建筑史和建筑理论、文学批评和文学创作理论在内的诸多理论著述,并在网络上找到了百余部建筑理论原作影印版,写下了100多万字的读书笔记,工作十分艰苦;在当前一般人浮躁、功利风气盛行的情况下,作者能够潜下心来,获取到如此丰盛成果,实属难能可贵。但由于外语水平、资料来源和其他方面的限制,本书仅能将写作范围限定在回顾历史,以及对当前一些带有根本性的理论问题进行反思方面,不

能不说是一点小小的遗憾。

杨健的其他三位博士生同学的研究成果正在形成中,将从不同的角度对建筑学研究方法进行探讨,建筑学界的其他同仁也必然会关注这个重要领域。本书的出版,其实是一个宣言、一种象征,昭示着我国建筑学理论更多相关研究成果的问世。

让我们翘首以待。

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized Chinese characters, followed by a small circled superscript ①.

二〇〇九年春
于重庆沙坪坝

① 戴志中,重庆大学教授,博士生导师。

序二

杨健君的博士学位论文即将正式出版了,几个月前他打来电话表示希望我为此书作序。起初我是有些踌躇的,因为觉得由我为此书作序并不十分恰当。尽管我早就曾与作者讨论过其论文的选题并参加过他的论文答辩,但毕竟已有一段时间不在学术圈了,且以往自己研究的领域与此书也颇为不同,并没有什么发言权。但与此同时又非常高兴,因为早在数年前杨健君的论文尚处于选题阶段时,我同他就有过交流。那时我还在解放军后勤工程学院任教,常有重庆大学等高校的一些研究生和青年教师登门,一同讨论问题。记得初识杨健君是在我后勤工程学院的办公室,他和另外两位博士生一同来访,并称因读过我的著作和文章,希望就博士论文选题和一些他们关心的问题进行交流。当时我发现杨健君对建筑理论有着特殊的兴趣和执著,便鼓励并期待着他的研究成果。而今读到他历经数载完成的博士论文,颇为感慨。加之杨健君十分恳切,我便不再推辞而只得应承了。

应当说,这本书读起来并不轻松。作者选择了一个特别的理论视角,通过对西方建筑理论史的回溯和梳理,试图从中获取研究建筑“法则问题”的方法和方法论。而所谓“法则”——在作者看来——是潜藏在建筑创造活动中的基本原理和规律。所以在论文的开始,作者指出“建筑理论研究的根本目的,在于从自然和人类自身的规律中提取一些可供依循的基本原则或者法则,并为建筑实践提供指导,……建筑理论研究在很大程度上就是一种‘提取准绳’的过程。”作者认为当前的建筑理论在法则问题上迷失了方向,因此,这部论文可以看作是他期望建筑理论活动“回归基本原理”的一种努力。

从杨健博士论文当初的题目《论西方建筑理论史中关于法则问题的研究方法》,到现在的书名《法则问题方法论研究——建筑理论读书笔记》,我们可以看出此书编辑的用心,更能够把握作者研究和写作的特点。该书把“理论”限定在关于建筑的文本上,并认为理论是思考建筑和建筑活动的成果,通过理论文本的阅读,作者试图做的,是“对思考方法的思考”。我以为,作为建筑理论中的基础性研究,这种思考是非常有价值的,特别是对于相对而言不甚重视,因而长期以来也就比较疏于此类思考的中国建筑界,这种思考更显得必要。

那么,作者是怎样展开这种思考的呢?他首先通过将历史上重要的具有“节

点”意义的建筑理论文本展示出来,并以自己的阅读理解,勾勒出关于建筑法则问题研究方法论方面的一些特点和变化。由于论文将思考建立在具体的建筑文本之上,而且采用的是一条历史叙述的途径,因此,论文所要讨论的主要方法论——获取法则的策略,是在对大量理论文本的解读中逐渐地而且是具体而微地显现出来的,这可以认为是一个自下而上的研究和叙述路径,与当下常见的在一个既有理论框架中自上而下地演绎的研究模式颇为不同。通过这种归纳的方式,作者梳理出六种获取法则的策略,并且认为它们组成三个对子:分类和隐喻、还原和类比、实证和虚构。在这六种策略中,分类、还原和实证因其收敛性以及与原理论、简化论的联系,构成了以“科学”为表征的基本范畴;而隐喻、类比和虚构则因其发散性、生成性、连续性和整体性,构成了以“神化”或者诗学为表征的基本范畴。这种观察和讨论问题的角度是颇具新意的。作者没有对各种研究策略进行集中的讨论,但却给出了这些策略之所以成为“策略”的理由:作为起点的策略是隐喻和分类,因为对法则的领略往往始于比喻和联想,而分类则是一切系统化理论得以开始的基础。类比可以把建筑以外的东西纳入建筑学学科的解释中来,而还原则试图为建筑学找到一个不可再行还原的本原。实证是体验、经历和领悟的意思,指向保证思考的正确性,而虚构是指包括乌托邦在内的预先构想,是必不可少的建构理论的方式之一。不论这种对于获取建筑理论“法则”的策略的认识和概括是否全面和准确,作者终归提出了一家之言,并且,通篇的论述,都在种种建筑理论中印证和回应着这些策略。

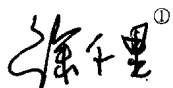
显然,仅从书名就可以看出,这本书研究的重点不在关于建筑法则的理论本身,而是在于探讨这些理论的方法和 methodology。但实际上又很难将两者划分得十分清楚,因为方法的背后一定潜藏着思想。也许更准确地说,方法和 methodology 的演变正是思维演变的表现。实际上,这本书更令我感兴趣的,恰恰不是这些方法或 methodology,而是在作者论述方法和 methodology 的过程中所显示出的人们对于建筑认识的变化,或者说,是建筑观念随着时代的变化。这当然很大程度上与自己的学术背景和兴趣有关。例如在论述 1671 年前后建筑理论的转向时,作者写到:“如果把理论理解为某种思考形态,把文本理解为进行思考的载体,并把诸多研究策略局限在提取法则这一根本的理论目的上,那么我们就可以对这一时期的西方建筑理论的研究方法作一概略性的考察。可以认为,变化并不是根本性的……但事情毕竟已经有所不同了,我们可以在克洛德·佩罗(Claude Perrault)那里看到潜在的但是异常巨大的变化,甚至可以把他的具有相对主义气息的理论当作中枢和转折点来看待。变化主要发生在法则的具体内容方面——原有的比例理论遭到质疑,并

逐渐被新建立的法则取代。研究策略也有了一些明显的变化,以类比方法为例,那就是人体测量学类比的淡出,人性类比的深化,以及对伦理学类比的全面倚重。”书中论及的此类变化或者转向还有不少,作者对这些变化的根源做出了自己的分析和评价,并引向对法则问题研究的方法论解释。其实,不同的读者完全可以从书中读到各自感兴趣的东西。这可以看做是这部笔记体学术论著的一个特点。

在书的结语部分,作者对自己的写作目的作了进一步的解说,或者说反思:最初的想法,是希望证明那些历史上产生的并被人们广泛运用的理论研究方法“适合的”,但后来发现,这种预设目标实际上是取消了方法论上的批判性,只能成为一些策略的罗列。由此,作者对“建筑理论的目的是提取准绳和法则,以便为指导建筑实践”这一前提假设提出了质疑,或者说提出了语境分析的要求。他举例论述到,“建筑学研究在18世纪前后发生了一些巨大的变化。比例理论走向衰落,人们开始以激情取代理性,以感受取代感知,以美学取代法则……但这是建筑理论的全部吗?法则的沦丧是历史的必然吗?建筑学不再需要法则了吗?……如果不在操作主义的意义上证明法则的必要性的话,我们至少可以在认识论的意义上寻找到仍然需要法则的根据——人们试图求得对于建筑的根本性的理解,而这正是西方理性精神的源头和旨归。反过来,我们应该承认,比例理论大多是在信念层次被古人接受的,在实践方面,人们要自由得多。同样,对于功能问题的关注,也是在信念层次上发生的事情。人们想要的并不是纯粹的使用功能,也不是纯粹的结构理性和材料真实性;人们试图从这些因素出发并超越这些因素的束缚,最终达到那被勒·柯布西耶描述过的‘令人感动的’建筑,而不是营造物。……对当前的建筑实践而言,表达出来的是一些理性的概念范畴,不说话的是冰山下面的百分之八十。换言之,理论不是建筑学的全部。”显然,在这里,作者并非简单地讨论到底要不要法则和探讨法则的理论,而是试图发现和论证建筑理论应当具有的性质、面貌及其根据,用作者的话说,他“试图指出的,是理论这棵大树得以生长的方式”。在我看来,这是这本书十分有趣并体现出作者思想深度的地方,显示出一种对于理论研究而言必不可少的批判精神和理性精神。

最后应当一提的,是这部论著的文体和写作风格。因为作者反复强调理论就是对于建筑和建筑学的思考,并将理论限定在关于建筑的文本上,因此其对于研究建筑法则的方法和方法论的探讨,就是“对思考的方法进行思考,其起点在各种已经形成的文本那里,结论将从这些文本中一点一滴地汇聚而成”。同时,由于作者采取的这种随感式的读书笔记体来展开论述,使之与通常的学术论著呈现出十分不同的面貌和特点,甚至显得有些异类。我们从书中读到许多颇有新意的观点

和独到的见解,可以看到作者开阔立体的视野和汪洋恣意的思维,却不易读出作者给出的结论,尽管作者主动给出了他对这个问题的解释。对此,我在其博士论文答辩会上曾经表达过一些意见。也许,如果作者不是太过强调将他所研究的理论限定在关于建筑的文本上,而是从更加广泛的意义上提出和讨论问题,那么我们在阅读时的思维便可以与我们熟悉的建筑活动更加贴近;也许,如果作者将其作为结语之一部分的“也谈中国建筑理论的困境和出路”的内容,以提出问题的方式放在全书的前面,可以使读者更加清楚和准确地理解该书的所有的论述和目标。另外,著作过分追求文字表达的个性化,在给读者带来新奇之感的同时又可能会给阅读造成些许困难。在我看来这也许是该书不尽如意的地方。但是,这些问题并没有根本地影响此书对于建筑理论特别是对于理论思维方法等方面的价值和贡献。我们希望杨健博士在建筑理论园地有更加持久的坚守,期待并祝愿他有更加丰硕的研究成果奉献给大家!

A stylized handwritten signature in black ink, reading '徐千里' (Xu Qianli), with a small circled superscript '①' to its upper right.

2009 年春于重庆

① 徐千里、重庆市渝中区人民政府副区长,重庆大学教授,博士生导师。

前言

对建筑学的质疑由来已久,其焦点集中在建筑理论的研究方法方面。本研究所做的是一种理念复原的工作,试图将建筑理论研究还原到它本来的言说状态。具体的途径是回到历史上各个时期的建筑文本,亦即回到建筑理论本身。

所谓法则问题,是本书已经得到理论支持的前提假设,即认为建筑理论研究的根本目的,在于从自然和人类自身的规律中提取一些可供依循的基本原则,并为建筑实践提供指导。

研究结果表明,关于法则问题的研究方法包括三个层次:

第一,文本诠释是建筑理论研究的本质状态,除了明显的说服功能以外,建筑理论的思考功能也是建立在文本之间的互动关系之上的,在这个意义上说,理论是一个文本参照的系统,并没有毫无上下文关系的理论。

第二,存在着六种旨在获取法则的策略,它们组成了三个对子:隐喻和分类,类比和还原,实证和虚构。在这六种策略中,因其连续性、整体性、生成性和发散性,隐喻、类比和虚构组成了一个以“神话”或者诗学为表征的基本范畴,而分类、还原和实证,则因其收敛性以及原子论、简化论的联系,组成了一个以“科学”为表征的基本范畴。

第三,理性与修辞的关系体现了建筑理论研究的认识论特点:理性无法自立地存在,只有通过修辞才能够体现出来。这里所说的理性是理论理性,而不是日常意义上的实用理性,体现在追寻法则这一根本目的上;这里所说的修辞是广义修辞,而不是修辞学意义上的狭义修辞,涉及到上面提出的6种策略。

具体的论证过程是在历史性叙述中依次展开的。叙述的起点是维特鲁威的《建筑十书》,终点是路易斯·康的演讲,涉及到欧洲和美国在各个历史时期的大部分主要建筑理论,并体现在第2—5章中。

第6章具体讨论了20世纪出现的三个代表性文本,对法则问题及其研究方法的未来走向,以及可能的学术姿态进行了思考。

在第7章即结语部分,对本书的前提和结论作出了反思和总结。另外,在探讨“文本诠释”的本体论地位的基础上,对一些针对本学科的怀疑论观点提出了若干商榷性看法,试图以此为目前的建筑理论研究提出一些可行的建议。

极富悖论性的是,最终的结论——并非有真理或者法则这样的东西可以为我

们所掌握,而是因为我们需要在建造的过程中做到心有所依,以及,并没有什么方法论上的东西可以保证思考的绝对正确性和结论的绝对永恒性——却走向了写作之初的反面;与此相适应的是,一个笛卡尔式的论点接踵而至——至少有一个从事建造和思考的人存在。在这个意义上说,理性精神依然是我们赖以生存于世的基本原则,对法则的追求依然是建筑理论的终极目标。

在此基础上,本书对当前的理论状态作出了一些前瞻性思考,结论是:第一,应该重新回归本学科的基本原理;第二,应该用一种虔诚然而敏于学理的心态向真理开放我们自己。这是一种“积极向后”与“悲观向上”相互交织的态度,特属于这个尚未明朗的历史时期。

杨 健

目 录

总序	(1)
序一	(01)
序二	(01)
前言	(001)
 1 绪 论	(1)
1.1 问题的提出	(1)
1.2 方法和目的	(3)
1.3 概念层次	(4)
1.4 叙述方式	(6)
 2 人文主义传统与比例理论	(9)
2.1 作为起点的维特鲁威	(9)
2.1.1 《建筑十书》概述	(9)
2.1.2 还原、隐喻、类比和分类	(9)
2.1.3 六个基本概念的辨析与诠释	(14)
2.1.4 建筑法则的数学方案	(17)
2.2 阿尔伯蒂:文本诠释与新的起点	(18)
2.2.1 诠释与实证:人文主义新传统	(19)
2.2.2 自然范型与生物类比	(20)
2.2.3 分类:学科定义与“个性说”	(22)
2.3 文艺复兴盛期的建筑理论	(24)
2.3.1 菲拉雷特的还原、类比和虚构	(24)
2.3.2 乔其奥:作为论证手段的人体类比	(27)
2.3.3 文学体裁与想象力:克罗纳的梦中之旅	(28)
2.3.4 理智和圣启之间:维拉潘多与所罗门圣殿	(29)
2.3.5 古典文本的再阐释:维特鲁威著作的译本	(33)
2.4 文艺复兴晚期的建筑理论	(34)

2.4.1	塞利奥和维尼奥拉:经验主义方法的悖论	(34)
2.4.2	帕拉第奥:延续性与创造性的统一	(39)
2.5	方法论小结	(44)
3	美学转向和功能主义转向	(47)
3.1	法国:从绝对主义走向相对主义	(47)
3.1.1	最初的学习和历史性预演	(47)
3.1.2	顶点与转机:法兰西建筑学会内外的争论	(49)
3.1.3	相辅相成:美学转向与功能主义转向	(54)
3.1.4	新理论与旧传统:令人惊异的综合	(58)
3.2	18 世纪的意大利建筑理论	(61)
3.2.1	洛多利的还原和类比	(61)
3.2.2	皮拉内西的虚构和真实	(64)
3.2.3	米利萨:18 世纪建筑理论的综合	(70)
3.3	方法论小结	(75)
4	图像研究、物体诗学与道德批评	(79)
4.1	建筑革命与作为开端的图像研究	(79)
4.1.1	部雷的还原、分类、虚构和类比	(79)
4.1.2	勒杜的伦理学类比与虚构的类型学	(83)
4.2	实证主义,抑或是物体诗学	(87)
4.2.1	建筑学教程:迪朗的分类和还原	(87)
4.2.2	实证与虚构:基于历史学研究的范式变革	(91)
4.2.3	勒-迪克的体系化论述及其方法	(94)
4.2.4	唯物主义与艺术意志:森佩尔的分类与还原	(102)
4.3	伦理学类比与道德批评:19 世纪的英格兰建筑理论	(113)
4.3.1	普金的宗教性伦理学类比和论证修辞	(113)
4.3.2	拉斯金的还原、类比、分类和隐喻	(115)
4.3.3	艺术的社会条件:莫里斯的类比和虚构	(122)
4.3.4	其他 20 世纪建筑理论的开启者	(126)
4.4	方法论小结	(129)

5 现代建筑理论:乌托邦的宣言书及其破灭	(132)
5.1 乌托邦的前奏:从格里诺到沙利文	(132)
5.1.1 格里诺的类比、还原、分类与文本诠释	(132)
5.1.2 沙利文的功能概念:类比、还原和分类	(135)
5.1.3 沙利文的装饰理论:生物类比与自然范型	(138)
5.2 乌托邦的前奏:路斯的理性与修辞	(141)
5.2.1 装饰与罪恶:对现实的批判与类比方法	(142)
5.2.2 装饰是罪恶:对人性的批判与类比方法	(144)
5.2.3 还原到材料的真实性与“空间设计”	(146)
5.2.4 回归原始构筑形式及其实证主义本质	(149)
5.3 乌托邦的产生和破灭:从德意志制造联盟到包豪斯	(151)
5.3.1 陶特与“玻璃链”:乌托邦虚构中的理性精神	(151)
5.3.2 贝尔拉戈的社会主义理念与几何法则	(154)
5.3.3 “风格派”:还原到形式要素	(157)
5.3.4 格罗皮乌斯:向中世纪行会合作模式的回归	(160)
5.3.5 乌托邦的破灭:从梅耶到密斯的包豪斯	(164)
5.4 乌托邦的反动以及对现代建筑理论的背离	(166)
5.4.1 从芬斯特林到哈林:生物类比与有机建筑论	(166)
5.4.2 范·德·拉恩的隐喻、类比、还原和分类	(169)
5.4.3 格罗皮乌斯之外的还原:指向心灵的回归	(175)
5.4.4 另一种形式的乌托邦:赖特的有机建筑理论	(178)
5.4.5 走向“后现代”:对功能主义法则的反讽与消解	(186)
5.5 方法论小结	(188)
6 虔诚之思与无思想的等待	(191)
6.1 勒·柯布西耶:古典理论家	(191)
6.1.1 诠释与实证:人文主义传统	(191)
6.1.2 机器隐喻与数学法则	(193)
6.1.3 两分法与原始棚屋	(198)
6.1.4 类比方法与理性精神	(202)
6.2 阿尔多·罗西:方法论辩难	(204)
6.2.1 隐喻性起点和还原过程	(205)