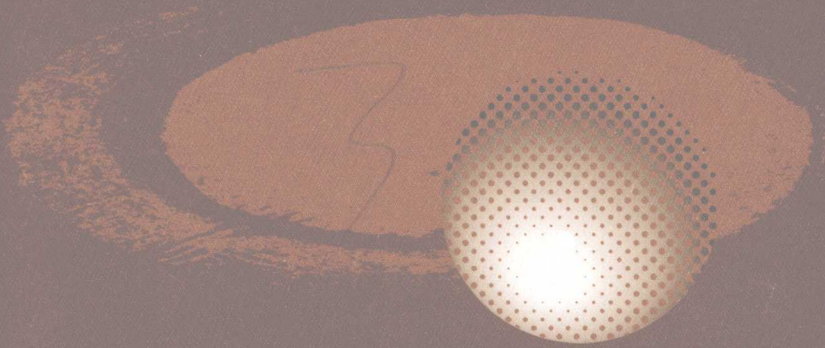


new history Salon

新史学沙龙

陈启能
王学典
姜芃
主编



文化与文明史 比较研究

何平 著

Comparative Studies of Cultures
and Histories of Civilizations

山东大学出版社

学大派

New History Salon

新史学沙龙

陈启能

王学典

姜芃

主编

文化与文明史 比较研究

何平 著

Comparative Studies of Cultures
and Histories of Civilizations

藏书

山东大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

文化与文明史比较研究/何平著. —济南:山东大学

出版社, 2009. 3

(新史学沙龙/陈启能等主编)

ISBN 978-7-5607-3825-3

I. 文...

II. 何...

III. 文化史—对比研究—中国、西方国家

IV. K203 K500.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 038599 号

善 平同

出版发行: 山东大学出版社

地 址: 山东省济南市山大南路 27 号(250100)

经 销: 山东省新华书店

印 刷: 山东新华印刷厂

规 格: 720×1010 毫米(1/16)

印 张: 21

字 数: 351 千

版 次: 2009 年 3 月第 1 版 第 1 次印刷

定 价: 38.00 元

版权所有,盗印必究

凡购本书,如有缺页、倒页、脱页,由本社营销部负责调换

《新史学沙龙》编委会

主编

陈启能 王学典 姜 芃

顾问(以姓氏英文字母为序)

Carlos Antonio Aguirre Rojas

卡洛斯·安东尼奥·阿吉雷·罗哈斯(墨西哥)

Jerry Bentley 杰里·本特莱(美国)

Peter Burke 彼得·伯克(英国)

Alexander Oganovich Chubarian

亚历山大·奥加诺维奇·丘巴里扬(俄国)

Brian L. Evans 布赖恩·埃文斯(加拿大)

Carlo Ginzberg 卡罗·金兹伯格(意大利)

Dirk Hoerder 狄克·霍德尔(德国)

Georg G. Iggers 格奥尔格·G·伊格尔斯(美国)

Juergen Kocka 于尔根·科卡(德国)

Chris Lorenz 克里斯·洛伦兹(荷兰)

Boris Nikolaevich Mironov

鲍里斯·尼古拉耶维奇·米罗诺夫(俄国)

Lorina Petrovna Repina

洛里娜·彼得罗芙娜·列宾娜(俄国)

Joern Ruesen 约恩·吕森(德国)

Richard Vann 理查德·范恩(美国)

Immanuel Wallerstein 伊曼纽尔·沃勒斯坦(美国)

Q. Edward Wang 王晴佳(美国)

Hayden White 海登·怀特(美国)

(以姓氏笔画为序)

丁守和 于 沛 朱政惠 刘家和 何 平

何兆武 李幼蒸 周春生 赵轶峰 曹特金

入量级数，总命数峰总对黄重翠的部不聚音字变因中供份一育要原必量，印
。石典或版基跟公随随决随书想关时个新印
去量所，育新新量不，就随出味汗俱随染量新上聚有同同随，聚量印更
！新数修一量新不新不聚，育而学发随中变且于性，必其拉
，推出“史学学史话”，出因

史学理论与史学史

目下年 2002

总序

毋庸讳言，眼下的中国史学正经历着一场巨变，这一巨变因同时构成为中国社会巨变的一部分而显得异常深刻。

事实上，这一巨变已延续了近三十年之久。只是，在进入新世纪后，巨变在悄然加速。巨变不要紧，关键是要有个基本的方向。而此时的中国史学，却失去了度量变动的参照本身，如同茫茫大海中的一叶扁舟，正不知该划向何处。

方向不明，且道路崎岖，我们不得不承认，这就是当前的史界情势！

“历史学往何处去？”从“文革”结束后就一直是个问题。最初我们想回到前“文革”时代，很快发现不行。上世纪八十年代我们急切地拥抱现代化，“反传统”，向往所谓的“西方文明”。九十年代，“西方”虽未淡出，但“传统”却卷土重来，与传统互为表里的“国学”也随之复兴重光。出于对所谓“国学”的向往，九十年代的知识界集体向民国学术走去。近若干年，我们的学风又在调整之中，回归考据的势头有所减弱，“西学”特别是其中的“西方汉学”或美国中国学重又抬头，乃至有成为“显学”的迹象。但“西方汉学”能成为未来史学界的稳定方向吗？回答显然无法立刻作出。

实际上，史学界仍处在摸索和徘徊之中。

史家的天职让我们懂得，巨变的时代，巨变中的史学，需要一份清楚的历史记录，或者说一份实录。这份记录或实录必须要贴近时代，要同“本土化”与“全球化”交相辉映的学术现实共脉动；要尽可能多地容纳大家对其历史去向的望闻问切，尽可能全面地反映人们特色各异和角度不同的病情诊断与症候分析；还要能引领史学走出当下的迷茫，要竭尽所能地寻找中国史学前行的新航向。其中，富有洞察力、穿透力和概括力的审视和扫描必不可少，而基于不同审视和扫描的批评与专深分析显得尤为重要。当然，第一位

文化与文明史比较研究

的,是必须要有一份对中国史学存续承继的厚重责任感和使命感,这应是人们进行相关思考的起码的心理基础或共识。

我们发现,能同时体现上述追求的期刊和出版物,不是说没有,而是太过其少。对于巨变中的史学而言,这不能不说是一种遗憾!

因此，“新史学沙龙”出焉。

陈启能 王学典 姜 芃

2008 年 4 月

目 录

第一部分 文化和文明研究的概念

中国和西方思想中的“文化”概念	(3)
中外思想中的文化“杂交”观念	(20)
文明的观念和教化:中国和欧洲	(44)
The Concept of East-West Studies	(62)

第二部分 文明史及其比较研究

比较史学的理论方法和实践	(68)
全球史对世界史编纂理论和方法的发展	(81)
全球史视野下的中国和欧洲的经济社会发展比较	
——兼论中国“封建社会”长期停滞的原因	(91)
近代科学为什么不能在中国产生?	
——评近年来中西学者的若干解释理论	(108)
中国和西方历史思维中的革命观念	(130)
欧洲文化特征刍议	(141)
基因考古揭示欧洲人类起源	(155)
谁最先到达美洲?	
——新发现与新理论	(160)
当代世界历史:变革与发展方向	(167)

第三部分 西方史学理论和中国历史研究

解释在历史研究中的性质和作用	(188)
20 世纪 80 年代中国史学发展若干趋势	(199)
20 世纪下半叶西方史学认识论的发展	(216)
20 世纪 70 年代以来的西方历史哲学	(228)
近五十年来西方学者对清代历史的解读	(245)
后现代主义历史观及其方法论	(267)
后现代主义及其对清代国际关系的新阐释	(277)
“现代性”概念对 20 世纪历史编纂学的意义	(285)
法国大革命与历史研究	
——牛津大学校长访谈录	(292)
访问法国著名史学家拉杜里	(300)
作为历史研究本体论范畴的历史进步观及其内涵	(306)
历史进步观与 18 世纪西方史学	(314)
后 记	(323)

(20)	戴英晖太式野野的半史赫出
(18)	原发韵太式味野野界世世史叙全
	楚出显武会并希望韵脉想味因中的不裡野史叙全
(10)	因取内叙新成天”全”里”“因中叙第
	”主气國中查强不公什史学样升五
(801)	叙野雅德于法野善学野中系平叙有
(081)	念源余革韵中叙思史烈衣西咏國中
(141)	叙金野静升文能想
(821)	愿强类人能想示叙古手因基
	”燕美益旺崇强叙
(081)	叙野德已野武清——
(701)	向衣显武已革变:史烈界世升岩

第一部分

文化和文明研究的概念

概念是对研究对象的理性意义上的把握,它包含对研究对象的主要特征的描述,同时也体现了研究者对研究对象的观察角度,并暗含了对分析路数的提示。概念的含义和阐释往往也标示着研究者对问题的把握深度和对其复杂性的认识。关键概念范畴的界定往往是研究工作的首要任务。正如英国著名哲学家罗素所说的那样,许多哲学和认识论上的错误都是由概念和语义的混淆不清所引起的。20 世纪欧洲哲学的重要流派——语义分析哲学的兴起在很大程度上就是为了使分析性研究能更有效地进行。

从一定意义上讲,当今世界上的人文社会科学的研究范畴,包括自然科学,其知识体系、概念、范畴、研究方式和判断知识的成就的标准是由欧洲人所首先创立的,这种知识体系的范畴也被西方学者认为是客观的。然而,我们仍然可以看到世界上存在不同的学术传统,而且,不同的文化和学术传统对概念的界定是有差异的。西方知识体系的实践成效诱使非西方学者向其学习和借鉴,但这种接受并不是盲目的和无选择的。

本部分的几篇文章是在大约 10 年间写成的,它们对本书研究的核心概念作出界定。

第一篇文章《中国和西方思想中的“文化”概念》对文化作出了一种传统的社会科学意义上的定义分析,把概念看作是分析性的范畴,注意到结构主义的阐述要求。而“文化杂交”的概念更多考虑到后现代文化世界和结构主义思潮对社会科学概念的实质主义内涵的颠覆性挑战。

人类学意义上的“文化”概念指称一个特定社会群体的行为方式,以及深层的观念基础和这个社会群体创造出的社会制度和物质层面上的成就。

文化 与 文明 史 比较 研究

“文明”的概念同“文化”概念在定义上有重合,并时常被替换使用。在这种形势下,文明是一个社会精神和物质成就的特殊形态。但是,文明在更多情况下是指社会发展到一定阶段后所形成的物质和精神成就。它表现为人的行为的教养和优雅(脱离野蛮)的程度、制度的复杂性和合理性以及技术成就等等。观察一个社会如何去教化人们遵守一个有较高伦理表尊和优雅程度的社会规范,以及那些伦理规范被这个社会认为是重要的,可以帮助我们认识不同文明的特征。

第三篇文章讨论哲学问题,而且还对当代中国文明建设提供了一个历史的反思。

第四篇文章《东西方比较研究的概念和意义》更进一步提醒我们注意文明和文化比较研究这一学术领域的知识学的特征。

文化研究

文化研究

中国和西方思想中的“文化”概念

“文化”概念可能是我国近年来历史社会研究中最热门的概念。特别是在 20 世纪 80 年代,出现了许多文章探讨它的内涵。“文化”概念被运用于历史社会研究中的几乎每个学科领域。到 90 年代,文化仍是许多学者乃至社会所关注的重要课题之一。实际上,这种对文化的浓厚兴趣并不是中国学者情有独钟的表现。20 世纪初以来,在西方学术界,作为分析范畴的“文化”概念的提出也被认为是“现代社会科学……的最主要成就之一”,围绕这个概念“产生了一整套解释和理解人类行为的原则”^①。著名的美国人类学家克里弗德·格尔兹曾这样描述“文化”在 19 世纪末叶被作为人类学的中心概念提出来后,对 20 世纪社会科学的巨大影响:

(人类学意义上的“文化”概念)在思想的地平线突然喷薄而出,帮助解决了如此多的根本性问题。因此,它似乎也能解决所有根本性的问题。每个人像抓住那使阿拉伯神话中的宝藏洞开的“芝麻开花”的咒语一样抓住它,把它当成是打开新的实证科学的钥匙,当作是可以在其上建立一套新分析方法的中心概念。“文化”概念的突然流行和声势显赫是由于每个敏感而活跃的思想家都采用它,在各种学术环境中、为各种目的运用它,并采用无论是进一步抽象或是派生的方式去发展它的内涵。^②

由此可见,我国学者在 20 世纪 80~90 年代对它的热衷是有道理的。但是,应当看到,直到目前为止,国内仍未出现一篇能从各种不同角度探讨其

^① Adam Kuper & Jessica Kuper, eds., *The Social Science Encyclopedia* (《社会科学百科全书》),上海译文出版社 1989 年版,第 161 页。

^② Clifford Geertz(克里弗德·格尔兹),*The Interpretation of Culture* (《对文化的解释》),London: Fontana Press,1993, p. 3.

内涵的文章。本文试图在这方面作一尝试。文章的第一部分将讨论西方社会科学中的“文化”概念,第二部分则分析在中国思想中的“文化”概念内涵。

一、西方社会科学中的文化概念

“文化”概念的内涵非常难以界定。不同的人以不同的含义使用“文化”。例如,在《牛津英语词典》中,“文化”被定义为“精神心灵受到细致培养的结果……欣赏口味的高尚化;文明的思想层面”;“特殊的思想智慧发展形式,一个民族的文明状况”;“由于训练和经验,人的身心精神的发展”;“人类社会在人文学科和自然科学以及思想智力发展方面的证据”;“对文学艺术、音乐等的高度发达的理解”。而在《现代汉语词典》中,文化则指:“(1)人类在社会历史发展中所创造的物质财富和精神财富的总和,特指精神财富,如文学、艺术、教育、科学等。……(3)指运用文字的能力及一般知识。”

在人类学家林登看来,“社会遗传即文化。文化作为一般词语意味着人类的全部社会遗传,作为特殊词意味着一种特殊社会遗传”^①。而对像吕希安·佩恩这样的政治学家,文化是“指导一政治制度(运行)的那些政治态度、信念和规则”^②。毛泽东同志则把文化解释为“是一定社会的政治和经济在观念形态上的反映”^③。

“文化”的含义尽管是多种多样的,我们仍能区分其两种基本运用:第一,作为一般词语;第二,作为分析性范畴。可以看出,“文化”作为一般词语主要是指人类的某些兴趣、活动和成就。上述英语词典和汉语词典的大部分定义表现了这种概念内涵。著名英国文化马克思主义学者、已故剑桥大学教授威廉·雷蒙对作为一般性词语的“文化”概念有独到的阐述。他认为这些含义是在“对心灵的培养”这一概念的基础上发展起来的。它们可分为三层意思:“(1)人心灵的一种发展了的状态;(2)这种发展心灵的过程本身;(3)发展过程所需的手段、方法、工具等。”^④在这里,如果“文化”指一个人

① R. Linton(林登), *The Study of Man* (《对人类的研究》), New York: D. Appleton Century, 1936, p. 78.

② N. Abercrombie, S. Hill and B. Turner, eds., *The Dictionary of Sociology* (《社会学词典》), London: Penguin Books, 1988, p. 185.

③ 《毛泽东选集》第2卷,人民出版社1991年版,第694页。

④ William Raymond(威廉·雷蒙), *Culture*(《文化》), Glasgow: Fontana Press, 1986, p. 11.



或社会在智慧和道德上所达到的发展水平,就不是一个中性概念,而含有一定的价值判断。它假定人类的一些活动(文化活动)高于另一些人类的活动,因此需要维持或保护。

“文化”作为分析性范畴,其内涵的定义更多强调它作为概念框架在分析过程中的实用性。因此,在这里,它是描述性的,并避免带价值判断。美国人类学家克鲁伯在《今天的人类学》一书中对“文化”的定义即如此:“文化是一整套行为的和有关行为的模式,该模式在某一特定时期内流行于某一群体,并且,从研究的角度和研究所覆盖的范围来看,这些模式即使在与其它模式相关联中仍显现出非连续性和可被观察性。”^①这种定义力图给研究者说明该概念的对象范围,在运用该概念研究其对象时应采取的观察角度和分析原则。作为分析范畴的“文化”被运用于各门社会科学中,包括人类学、社会学、心理学、政治学甚至发展经济学。

在英文中,“文化”一词起源于古拉丁词“colere”,意思是指“居住,培植,保护,尊崇”。后来,从“colere”派生了另一个词“cultura”,意思是“耕种土地”。罗马政治家西塞罗把“精神修养”比作“耕耘了的生长果实的土地”。文艺复兴时期,随着对古希腊罗马学术的浓厚兴趣,西塞罗对“cultura”的用法获得了传播。到了16世纪,“cultura”开始同人的发展的概念紧密相连了。德国学者塞缪尔·冯·普芬多夫(1632~1694)用“cultura”指个人或社会的智慧和情操方面的发展,包括所有那些人创造的而不是自然给予的。18世纪中叶,“文明”一词在法国被广泛使用。德国人用“cultura”作为法语“文明”的同义语,也指“成为文明的人和受到教育的人的一般过程”^②。在赫尔德(1744~1803)的著作中,“cultura”即包含“对人的心智慧力的发展和培养”^③。

另一位德国学者克里斯托佛·魏兰德(1733~1813)用“Bildung”代替西塞罗的“Cultura animi”词组,指对人的精神的培养。从这里,“文化”也开始含有一种指上层文化活动或形式的意思。在英国,“文化”的这种含义在马修斯·阿诺德于1869年出版的《文化与无政府主义》一书中也出现了。阿诺

① A. Kroeber (克鲁伯), ed., *Anthropology Today* (《今天的人类学》), Chicago: University of Chicago Press, 1953, p. 536.

② William Raymond, *Keywords: A Vocabulary of Culture and Society* (《关键词: 文化和社会词汇》), New York, 1976, p. 78.

③ A. Kroeber and C. Kluckhohn (克鲁伯和克拉克洪), *Culture: A Critical Review of Concepts and Definitions* (《文化, 对其概念和定义的批判性评述》), New Yorks, 1952, pp. 32, 39.

德把“文化”理解为个人的一种活动,“一种通过求知来追求自我完善的活动,即了解和认识所有那些与我们密切相关的事物和世界上那些曾经被思考过和表述过的最好的思想”^①。到19世纪,特别是在德国,“文化”一词和“文明”一词的词义相分离了。后者指人类社会在基础层面即技术和物质层面上的发展,前者指人类社会在高层次即精神方面的发展。

在西方思想中,“文化”概念演化的一个最重要阶段是在18世纪。德国思想家赫尔德在其著作中的“文化”一词的词尾后面开始加复数。“文化”作为一个名词被理解为某一特定社会的生活方式总和。在赫尔德看来,每一个民族都有自己固有的和特殊的文化形式。赫尔德的这种“文化”的概念就非常接近于人类学和民族学的“文化”概念。到19世纪中叶,赫尔德的“文化”概念开始被许多德国学者所接受。文化始作为一个描述性范畴被使用,包括“某一社会人类活动的物质的、技术的、智慧和艺术的诸方面”的总和。^②在克莱蒙(1843~1852)的著作中,“文化”也被理解为一个特殊民族(或人群)的生活方式。卡尔·郎普莱希特(1856~1915)受到雅可布·布克哈特的强烈影响^③,把“文化”理解为“人类生活的总体,其中,每一个民族有其具体表现形式”^④。恩斯特·伯恩海姆在他1889年出版的《历史方法论教程》一书中,把“文化”定义为“社会生活的形式和程序的总和,精神和体力劳动的手段和结果的总和”。

德国思想界中的这种人类学意义上的“文化”概念在19世纪末叶,经由英国人类学家E·泰勒传入英国学术界。在他那本著名的《原始文化》书中,泰勒写到:“从人种学的广阔角度来理解……文化是人作为一个社会成员所获得的那些能力和习惯的复杂整体,包括知识、信念、艺术、道德观、法制观念、习俗等等。”^⑤自那以后,无数的学者按照自己的理解使用“文化”这一概

① A. Kroeber and C. Kluckhohn(克鲁伯和克拉克洪), *Culture: A Critical Review of Concepts and Definitions* (《文化:对其概念和定义的批判性评述》), New York, 1952, p. 54.

② Harry Ritter(里特), *Dictionary of Concepts in History* (《历史学概念词典》), New York: Greenwood Press, 1986, p. 95.

③ 雅可布·布克哈特在他的《意大利文艺复兴时期的文化》(1860)一书中,通过描述中世纪晚期和近代初期的意大利社会文化生活的相關模式,更进一步扩散了这种“文化”概念。

④ Karl Weintraub(卡尔·魏恩特劳伯), *Visions of Culture* (《对文化的看法》), Chicago, 1966, p. 170.

⑤ A. Tylor(泰勒), *Primitive Culture* (《原始文化》), London: John Murray, 1871, p. 1. 泰勒更早的一本书是 *Researches into the Early History and Development of Civilization* (《对早期人类历史和文明的研究》), London: John Murray, 1865。“文化”作为一个分析性概念是他的人类学的中心概念。



念,并对它下定义。今天,作为分析性范畴的“文化”概念不仅在英语国家和德语国家中,也在北欧和斯拉夫人国家中被广泛使用。

我们在这里主要讨论“文化”作为分析性范畴在西方人类学和社会学中的含义。在讨论作为分析性范畴的“文化”概念的内涵不能不再次提到美国人类学家克鲁伯和克拉克洪的那本著名著作。在该书中,他们搜集和分析了在英语学术文献中所见到的 160 个“文化”定义,并把它们分为四类:

(1)描述性的,如“文化囊括一个社会风俗习惯的所有表征,包括个人行为受到他所生活的社群习俗影响的反应形式,以及受到这些习俗制约的该群体社会活动的产物”^①。

(2)历史的,如“社会遗传即文化。文化作为一般词语意味着人类的全部社会遗传,作为特殊词意味着一种特殊社会遗传”^②。

(3)规范论的,如“那超有机体世界的文化层面,由意义、价值、规范组成,包括当它们在经验的社会文化世界中通过实际的行为或其他手段被客观化(对象化)而显现的它们之间的关系及互相作用,以及组合和非组合的形式”^③。

(4)结构性的,如“文化是一套从历史上获得的关于生活的公开的或含蓄的设计图样。它们会被所有社会成员或某个特殊社群所采用”^④。

克鲁伯和克拉克洪还给出了一个他们认为包括了大多数社会科学家认可的那些内涵要素的标准定义:

文化由明确的或含蓄的行为模式和有关行为的模式构成,它通过符号来获取和传递,它涵盖该人群独特的成就,包括其在器物上的体现;文化的核心由传统(即历史上获得的并经选择传下来的)思想,特别是其中所附的价值观构成;文化系统一方面行为的产物,另一方面又是下一步行动的制约条件。^⑤

① F. Boas(波埃思),“Anthropology”, in E. Seligman, ed., *Encyclopedia of the Social Sciences* (《社会科学百科全书》), New York: Macmillan Co., 1930, Vol. 2, p. 79.

② R. Linton(林登), *The Study of Man* (《对人类的研究》), New York: D. Appleton Century, 1936, p. 78.

③ P. Sorokin(索罗金), *Society, Culture, and Personality* (《社会、文化和国民性》), New York: Harper & Brothers, 1947, p. 313.

④ C. Kluckhohn & W. Kelly(克拉克洪和凯利),“The Concept of Culture”(《文化的概念》), in R. Linton(林登), ed., *The Science of Man in the World Crisis* (《在世界危机中的人文科学》), New York: Columbia University Press, 1945, p. 98.

⑤ A. Kroeber & C. Kluckhohn(克鲁伯和克拉克洪), *Culture, A Critical Review of Concepts and Definitions* (《文化,对其概念和定义的评述》), *Papers of the Peabody Museum of American Archeology and Ethnology*, vol. 47, no. 1, 1952, p. 181.

克鲁伯和克拉克洪的定义和上述其他定义大部分是人类学家所给出的,从中可以总结出人类学意义上的“文化”概念的主要特征。大多数人类学家所研究的文化是指某一个社会(很多几乎是处于原始状态的)文化,即使该社会区别于其他社会的那些思想的、行为的或显现在物质层面上的模式。

社会学家的“文化”定义同人类学家有一些差别,从下面几位社会学家的定义中可以看出:“文化是在社会交往中直接地和非直接地”学会的,包括至少五个层面:(1)认知层面,关于物质世界和人类社会的知识;(2)信念;(3)价值和规范;(4)符号;(5)行为的非规范方式。^①文化体现为三个主要方面:(1)物质文化;(2)语言,“艺术,科学,运动和宗教”;(3)“所有具有象征性价值的东西——是非观念、信念、规则和规范、符合身份的适当的文化定义、道德的和审美的价值”^②。

不难看出,社会学家对“文化”概念的把握有如下一些特点:

(1)在社会学家的心中,文化是由一套要素构成的。而人类学家则把文化的各个方面看作是一个有机整体。这就是为什么许多社会学家认为泰勒的定义是所有人类学家提供的定义中最可接受的。

(2)尽管社会学家和人类学家都把行为看作是“文化”概念的主要内涵,人类学家趋向于把这种行为模式以及与这种行为模式相联系的那些哲学的、伦理的和美学的模式一起加以解读,并且认为这些行为模式在不同的民族社会是不同的,因而从其体现了民族社会个性的角度来研究这些行为模式。而社会学家则更多的是从行为模式对社会关系结构的意义,或者说行为模式所表现出的行为规范上的意义来研究行为模式。

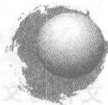
著名社会学家帕森斯的“文化系统”定义可作为例证:

一个文化系统是由那些引导行为者作出选择并限定行为者之间交往方式的那些价值观、行为规范和象征符号所组成……(文化系统)不是与人格系统或社会系统相似的经验性系统,因为它表现出是从这些系统中特殊抽象出的因素组合。^③

① H. Johnson (约翰逊), *Sociology, A Systematic Introduction* (《社会学,系统的介绍》), London: Routledge & Kegan Paul, 1961, pp. 84, 86, 89.

② J. Goldthrope (葛德斯罗普), *An Introduction to Sociology* (《社会学导论》), Cambridge University Press, 1985, p. 14.

③ Harold Bershady (哈罗德·贝尔谢德), *Ideology and Social Knowledge* (《意识形态和社会知识》), Oxford: Basil Blackwell, 1973, p. 103.



因此,在社会学家看来,文化之所以重要是因为它表现为那些帮助行为者确定自己身份以及与其他社会成员关系的规则。文化的变化通常伴随着、引起或构成社会关系的变化。社会学家探讨文化,重点在研究文化——“行为模式和社会规范(怎样在一个社会内部、在不同社会群体的相互作用中)出现、相互关联、起作用和被修改”^①。

社会学家强调文化指导行为的思想规范层面也可以从下面的定义看出:“文化可以被定义为是一套从社会活动中习得并传递的判断标准、信念、行为以及因此出现的行为的习惯模式和其物质的和象征意义上的产物。”因此,文化是“行为规范体系。它规定人们行为应当是怎麼样的,他们的义务、责任、权利和特权”^②。雷德菲尔德的定义也具有同样特征:“文化是由社会传递,并由社会各阶层所分享的知识。它包括实际存在的知识和行为规范的知識,并体现在器物和行为上。”^③

(3)更为重要的区别是:人类学家的兴趣在于那贯穿于整个个别社会的独特的模式,而社会学家则主要关注流行于某一社会阶层或群体中的模式,换句话说,所谓“亚文化”。因此,从某种意义上可以说,社会学家是从平行的角度观察社会文化现象,而人类学家则从垂直的角度考察社会文化现象。

从斯宾格勒的《西方的没落》一书中可以看出这种从垂直的角度考察社会现象的倾向。斯宾格勒在世界历史中区分了八种有代表性的文化个体,认为每种文化有其独特的模式,生长、发育、衰落和消亡的历程。另一位以人类学家的眼光来研究世界历史的是汤因比。汤因比反对所谓“统一文明”的观点。他认为即使在现在,世界的政治和经济似乎已西方化时,各地区的文化仍然存在“实质上的”差异。在他看来,文化即“一个社会中社会成员行为(内在的和外部的)规则”^④。

社会学家从平行的角度观察社会文化现象的特征可以从下面这位社会学家关于社会文化的研究方法的论述中看到:“在现代世界中,我们不能简单地把民族性等同于文化有两项原因:第一,正如我们所看到的,在现代国家的民族文化中存在各种各样的亚文化。第二,无论如何,相当多的文化现

① G. Lundberg(林登贝格), etc., *Sociology*(《社会学》), Tokyo: J. Weatherhill, Inc., 1968, p. 171.

② G. Lundberg, etc., *Sociology*, Tokyo: J. Weatherhill, Inc., 1968, p. 172.

③ E. Wilson(威尔逊), *Sociology, Rules, Roles and Relations*(《社会学、规则、角色和关系》), Illinois: The Dorsey Press, 1961, p. 51.

④ A. Toynbee(汤因比), *A Study of History*(《历史研究》), XII, Oxford University Press, 1961, p. 272.