

国际安全机制 理论与分析

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

国际安全机制理论与分析 / 徐能武著. —北京: 中国社会科学出版社, 2008. 11

ISBN 978 - 7 - 5004 - 7325 - 1

I. 国… II. 徐… III. 国际问题—安全—研究
IV. D815.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 162627 号

责任编辑 周晓慧
责任校对 王应来
封面设计 毛国宣
技术编辑 李 建

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450(邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

装 订 丰华装订厂

版 次 2008 年 11 月第 1 版

印 次 2008 年 11 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 11.75

插 页 2

字 数 283 千字

定 价 28.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

序

宋镜明

年逾古稀，赋闲在家，每天翻看一些文字，是我这位教了一辈子书的老人最怡然自得的享受。最近，我的“关门弟子”——能武送来他的新近专著《国际安全机制理论与分析》手稿，请我写一个序。我每天看一点，断断续续用一个多月的时间读了一遍，体会最深的是作者在强烈的使命感驱动下的知识创新。

新作中激情四溢的文字透露着一个当前不多见的极为真诚而刻苦的年轻人对为学的执著和热情，其关注国事、放眼国际的视野使我倍感欣慰和放心。能武从他作为一名现役军人的身份出发，着眼国家安危，较自然地选择了国际安全机制研究这一重大课题，虽然他自称想就这一领域做些纯基础理论性的研究，但其拳拳赤子之心跃然字里行间。细读之后，能武的新著《国际安全机制理论与分析》至少从以下方面作了很大的努力与创新。

一 加深、扩大了对国际安全机制本身的研究。众所周知，国际机制研究率先在政治经济领域开花结果。国际机制研究在政治经济领域取得的进展，不能不引起国际安全问题研究者的兴趣。一个敏锐而不可回避的问题随即被提了出来：“机制这一概

念能富有成果地应用于国家安全问题吗?”^①

国际安全机制的研究从概念问题入手,致力于国际机制概念是否适用于解释国际安全领域的合作问题,^②并在此基础上界定国际安全机制的概念。作为国际安全机制研究的逻辑起点和理论基础,美国学者在20世纪80年代早期率先起步,界定概念,开展实证研究,并在实证研究的基础上阐释国际安全机制的部分命题。以德国为代表的欧洲学者对冷战时期的国际安全机制作了较为深入的研究,将国际安全机制的研究推向一个新的阶段。

有趣的是,在研究国际安全机制的过程中,很多学者都从现实的需要出发,从实证的角度,较多地研究国际安全机制与各种国际安全主体的互动关系,既强调了机制对主体行为的规范与作用,也在一定程度上指明了这种互动给国际安全机制所带来的后果。^③从研究内容上看,个案分析式的国际安全机制研究和解释

① Robert Jervis, "Security Regimes," *International Organization*, Vol. 36, 1982, p. 357.

② 这种努力在1980年和1981年召开的美国政治学协会和国际问题研究学会上深有体现。相关文章有:Paul Viotti and Douglas Murray, "International Security Regimes: On the Applicability of a Concept," paper delivered at the August of the American Political Science Association; Randy Rydell and Athanassios Platias, "International Security Regimes: The Case of a Balkan Nuclear Weapon Free Zone," paper delivered at the March 1981 meeting of the International Study Association; Dan Caldwell, "Inter-State Security Regimes: The Soviet-American Case," paper presented at the 1981 meeting of the American Political Science Association; Robert Jervis, "Security Regimes," *International Organization*, Vol. 36, 1982.

③ 参见 Robert Jervis, "Security Regimes", pp. 358 - 360; Charles Lipson, "International Cooperation in Economic and Security Affairs," *World Politics*, Vol. 37, No. 1, pp. 12 - 18; Janice Gross Stein, "Detection and Defection: Security Regimes and the Management of International Conflict," *International Journal*, Autumn 1985, pp. 611 - 615.

特别多,^①所涉及问题的领域主要有:核不扩散、军控、国际冲突管理、东西方关系(尤其是美苏安全关系)等。另外,还有不少分层次的国际安全机制研究,如联合国集体安全机制、各种地区安全机制、^②双边安全机制等。

总起来看,这些研究正在不断丰富和推动着国际安全机制的总体研究。但同时,又让熟悉这一领域的人,明显感觉大家对国际安全机制本身的理论研究远远不够,在互动关系分析中往往把国际安全机制本身当作“黑箱”看待。所以,本论著从理论上围绕国际安全机制作为国际社会中愈益自主的实体,对其进行系统的理论分析与规律探讨,应该说,这种综合性研究、系统性总结、理论归纳和整合,确实大大加深和扩大了对国际安全机制问题的研究。

二 试图构建一个较适宜的国际安全机制理论分析框架。与一般从问题出发,以个案分析的方式探讨国际安全机制的流行做法不同,本论著作者从一开始就把努力的目标锁定在通过对国际安全机制本身系统研究的基础上,构建一个较为完整、合理的国际安全机制理论分析框架。因此,其研究视野更多关注的是各种类型的国际安全机制作为一个复合体系的本身,特别是其内在的结构和演变规律。从概念分析入手,本论著较全面地分析了国际

① Frank Schimmelfenning, "Arms Control Regimes and the Dissolution of the Soviet Union: Realism, Institutionalism and Regime Robustness," *Cooperation and Conflict*, Vol. 29, No. 2, pp. 115 - 148.

② 参见 Kari Mottolla (ed.), *Ten Years after Helsinki: the Making of the European Security Regime*, Boulder: Westview Press, 1986; Ki-joon Hong, *The CSCE Security Regime Formation: From Helsinki to Budapest*, Leuven: Katholieke university, 1996; Simon Duke, *Security Regimes in the New Europe*, Working Paper on European Integration and Regime Formation, No. 7, South Jutland University Press, Denmark, 1998; John S. Duffield, "Explaining the Long Peace in Europe: The Contribution of Regional Security Regimes," *Review of International Studies*, Vol. 20, 1994, pp. 369 - 388.

安全机制的形成、演变、结构、功能、特征等主要内容,运用系统思维方法把其作为由诸多要素构成,按一定运行机制存在、发展的有机体,从而极力寻找提高其整体效能和优化参与的方法。

本论著主要运用国际关系学、政治学的有关理论,以及新制度主义的分析工具,从理论与实践相结合的角度对国际安全机制进行较深入的基础理论性研究。从国际安全机制的起源和构建着手,从纵向的角度,梳理了国际安全机制历史演变的过程,探讨了近现代国际政治流变中国际安全机制建立的必然性和重要性。接着,从横向展开的角度,剖析了国际安全机制体系中的类型结构及相互关系,把握其主要功能和特征。结合历史和现实例证分析,抓住国际安全机制的本质意义,探讨国际安全机制作为现代国际安全合作制度化集中表现,它所具有的合法性、有效性与局限性。最后,结合对国际安全机制的自主转型与成长的分析,论述了主权国家在国际安全机制问题上的参与博弈,其现实意义是不言而喻的。

三 从国际安全机制内在机理出发,探讨了机制优化与参与博弈。国际安全机制的内在本质和运行机理是什么?它主要由哪些相关因素决定或影响?学术界可谓是众说纷纭,现实主义、自由主义、建构主义,还有非主流理论等,各陈其词。有不同的见解,自然是正常的。但也正是这种现状使得本论著的研究同样不可避免地要就这一问题展开全方位的探讨,给出一个较明确的回答。经过较深入的探究,作者认识到国际安全机制作为国际安全合作与斗争的产物,它的出现有其历史必然性,而它的存在和发展更受其内在的规律支配和作用。国际安全机制构建源于对国家安全利益的追求,国家间权力分配结构直接影响着国际安全机制的内部组成,制度谈判中的博弈对国际安全机制的表现形式有着不可避免的作用。从国际安全机制的历史实践和基本类型来看,

除共同利益、权力结构这些核心要素外，共同的基本理念和道义准则、外部强制力、认知要素、国内政治，乃至制度惯性等，都对国际安全机制兴亡存废产生着不可忽视的影响。在国际安全领域，经常表现的确是“没有制度的情况下，实际的合作常常比可能的合作要少”。^①但也有例外，这正是国际安全机制不同于其他国际机制的地方。当国际安全合作达到一定高度，并不只有集体安全机制可保证，现实中“心照不宣的默契”也同样惬意，倒是有些外向型安全机制的存在给国际社会平添不安。国际安全机制内在机理的复杂性，要求我们对国际安全机制的实践抱着理性而睿智的态度。

进入后冷战时期，面对汹涌澎湃的全球化浪潮和变幻无常的安全压力，冷静看待国际安全机制的转型与成长，适时而上、量力而行，推进有利于世界和平与人类进步的国际安全机制变革，改善国际安全环境势在必行。由于惯性的阻因和变革的动力同在，推进国际安全机制改革当主要依循重新整合、积极参与、主动构建三种模式演进。置身于日益融合的国际社会中的主权国家，对于事关自身生死存亡的国际安全机制的态度，当然是慎之又慎的，但在国际形势的裹挟下又很难光荣孤立。国家安全利益和国家发展战略往往驱使国家沿着利益—成本链稳步滑向机制之中。主权国家参与国际安全机制的博弈是多重的、复杂的，有时甚至是艰难的、痛苦的，当然也不缺快乐而自豪的情形，套用唐永胜博士的话，“复杂中寻求平衡”是国家参与国际安全机制最形象的写照。当然，作者有意没说，对于和平发展的中国，又何尝不是如此。

^① [美] 罗伯特·基欧汉：《霸权之后——世界政治经济中的合作与纷争》，上海人民出版社2001年版，第79页。

国际安全机制是一个十分重要又十分复杂，既包括理论又包括实践，涉及面十分广泛的问题。选择这一极富挑战性的问题作为研究课题，毋庸置疑，对于初涉学林的能武，显然是有压力的。好在军营的锻炼，赋予了他坚强而执著的性格，使他坚持了下来。

本研究具有重要的学术价值和现实指导意义。作者试图以新的体系、新的方法丰富和发展国际安全机制的学术研究，构建恰当的理论分析框架、拓宽研究的深度和广度，从而为加深对国际安全机制的理论把握，进一步理清当代中国与各种类型的国际安全机制的互动关系，为中国更好地借助于国际制度方面的软权力加速和平发展的步伐，做出了一些贡献。筚路蓝缕、任重道远。虽然本论著中仍有值得商榷的地方，但我珍视他的大胆探索和挑战精神，欣赏他严谨认真的学习态度，对于他将来进一步的学术研究，我是抱着热诚的希望的。

应作者之求，写了上面一些话。虽属实话，但无深意，权为序。

目 录

序	(1)
导论	(1)
一 国际安全机制相关范畴探讨	(1)
(一) 国际机制	(2)
(二) 国际机制、国际制度与国际组织	(7)
(三) 国际安全机制	(13)
二 国际安全机制研究的意义和现状	(18)
(一) 研究的意义	(18)
(二) 研究的现状	(23)
三 国际安全机制研究的主要方法	(33)
(一) 坚持以马克思主义为指导	(33)
(二) 系统论的相关方法	(35)
(三) 新制度主义的相关方法	(37)
第一章 国际安全机制的起源与构建	(40)
一 国家安全利益和国际安全机制	(40)
(一) 国家安全利益的来源	(41)

2 国际安全机制理论与分析

(二) 国家安全利益的内容	(45)
(三) 国际安全机制与国家安全利益关系	(48)
二 国际政治权力和国际安全机制	(51)
(一) 利益和国际政治权力	(52)
(二) 国际政治权力的来源	(58)
(三) 国际政治权力结构与安全机制	(64)
三 权力互动与制度博弈	(71)
(一) 互动性权力与协作博弈	(72)
(二) 多边权力与协调博弈	(79)
(三) 强制性权力与劝说博弈	(82)
(四) 公开权力与保证博弈	(85)
 第二章 国际安全机制的历史演变	(89)
一 近代主权国家间国际安全机制的产生	(89)
(一) 欧洲均势	(90)
(二) 欧洲协调	(97)
二 世界性国际安全机制的出现和发展	(104)
(一) 国际联盟安全机制	(104)
(二) 联合国安全机制	(111)
三 冷战时期其他国际安全机制的演变	(118)
(一) 柏林机制	(118)
(二) 北约和华约	(122)
(三) 欧安会的综合安全机制	(127)
(四) 苏美双边军控安全机制	(133)
 第三章 国际安全机制的基本类型	(137)
一 内向型安全机制和外向型安全机制	(137)

(一) 内向型安全机制	(138)
(二) 外向型安全机制	(144)
二 全球性安全机制、地区性安全机制和双边 安全机制	(153)
(一) 全球性安全机制	(153)
(二) 地区性安全机制	(158)
(三) 双边安全机制	(164)
三 地缘战略领域安全机制和军控领域安全机制	(169)
(一) 地缘战略领域安全机制	(170)
(二) 军控领域安全机制	(177)
四 基础机制、遗留机制和变更机制	(184)
(一) 基础机制	(184)
(二) 遗留机制	(189)
(三) 变更机制	(193)
 第四章 国际安全机制的合法性与有效性	(198)
一 国际安全机制的合法化问题	(198)
(一) 国际安全机制的合法性	(198)
(二) 国际安全机制合法化的基础	(202)
(三) 国际安全机制的合法化	(206)
二 国际安全机制的有效性分析	(210)
(一) 国际安全机制合法性与有效性的关系	(212)
(二) 国际安全机制有效性的解析	(216)
(三) 国际安全机制有效性的相关影响因素	(221)
三 国际安全机制有效性与局限性	(229)
(一) 国际安全机制有效性的背景假定	(230)
(二) 国际安全机制局限性的各种表现	(237)

第五章 国际安全机制的自主成长	(244)
一 国际安全机制的惯性与变革	(244)
(一) 国际安全机制变动的图景框架	(245)
(二) 国际安全机制变迁的模式	(250)
(三) 惯性的阻因与变革的动力	(256)
二 国际安全机制的转型与成长	(262)
(一) 国际安全领域的权力转移	(263)
(二) 国际安全领域的问题转移	(266)
(三) 国际安全机制的范式转移	(268)
三 国际安全机制的发展趋势	(272)
(一) 相互依存中加强的共同利益	(273)
(二) 来自多样安全威胁的外部强制力	(277)
(三) 基本的共同理念和道义准则——新安全观	(281)
(四) 权力分配结构认同的博弈	(286)
第六章 国际安全机制的参与博弈	(291)
一 无政府状态下的参与决策	(291)
(一) 无政府状态对参与决策的影响	(292)
(二) 无政府状态下参与的交易成本分析	(299)
(三) 无政府状态下参与需要整体性视野	(305)
二 利弊得失考量中的参与权衡	(309)
(一) 参与的收益与成本分析	(310)
(二) 参与互动中的动态权衡	(313)
三 多重安全机制下的参与选择	(316)
(一) 机制的复杂结构与参与选择	(317)
(二) 机制的复杂作用和参与调整	(321)

(三)磨合中塑造新的安全机制体系	(326)
结语	(333)
参考文献	(340)
致谢	(361)

导 论

孙子曰：“兵者，国之大事，死生之地，存亡之道，不可不察也。”^① 自从战争作为共同体之间关系的一大特征出现以来，思虑之士一直对其毁伤潜力持有极其悲观的看法，同时寻觅防止武装冲突的方法。一般说来，他们寄希望于不同的途径：（1）禁止诉诸战争的宗教和道德规范；（2）特定的学说或信条，其目的在于使战争更有效率，使暴力水平同政治目标相称，以避免不必要的毁伤；（3）特定的政治体系，其宗旨是将群体间或国家间的摩擦减少到如此地步，以致战争得不偿失，或者对侵略者大有威胁；（4）限制或废止使用某些类型的武器协议；（5）限制军事行动或规范战争惯例的条约。所有这些尝试避免战争、维持和平的安全预期的汇聚，并逐步制度化，国际安全机制便应运而生了。在国际安全实践中，各种形式的机制既为合作带来了更稳定的希冀，也有可能给国际社会平添不安。国际安全机制内在机理的复杂性，要求在重视机制与国家主体互动关系的同时，加深对国际安全机制体系的科学把握。

一 国际安全机制相关范畴探讨

随着全球化的发展，国家间的交往日益密切，彼此间的相互

^① 《孙子兵法》，黄山书社 2002 年版，第 1 页。

依赖程度也越来越深。在这个过程中,国际机制构成了国家间联系的重要方式,并成为当今世界政治舞台上的一个突出现象。放眼世界就会发现,世界上大大小小的国家实际上都生活在稠密的国际机制网络之中。这个网络包括各种各样的国际组织、双边和多边条约以及其他形形色色的机制安排。国家正是通过这样的网络而共生共存的。在这种网络的作用下,国际政治的机制化程度在明显提高,对国家行为的影响远远超过了过去。

(一) 国际机制

然而,当前关于国际机制并无明确定义,学者们的解释大相径庭。^① 苏珊·斯特兰奇不无调侃地将国际机制称为“一个毛茸茸的概念”(woolly concept),以表达对其模糊性的不满。^② 20世纪70年代,“国际机制”这一术语开始应用于国际政治学的研究领域。^③ 目前被最广泛接受的定义是:“机制可定义为特定国际关系领域的一整套明示或默示的原则、规范、规则以及决策程序,行为体的预期以之为核心汇聚在一起。”^④ 这个定义是由斯蒂芬·克拉斯纳提出的,得到了国际政治学界比较普遍的认同。在国际关系理论中,新现实主义、新自由主义和建构主义基于对

① 参见 Arthur A. Stein, "Coordination and Collaboration: Regimes in an Anarchic World," *International Organization*, Vol. 36, 1982, p. 299.

② Susan Strange, "Gavel Hic Dragones: A Critique of Regime Analysis," *International Organization*, Vol. 36, 1982, p. 485.

③ 至今为止,尚没有确凿的证据证明国际机制在何时被首次使用。但在国际政治学领域,应是约翰·鲁杰1975年将国际机制概念引入国际政治学。参见 Robert Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*, Princeton University Press, 1984, p. 57; John Gerard Ruggie, "International Response to Technology: Concept and Trends," *International Organization*, Vol. 29, 1975, pp. 557-583.

④ Stephen D. Krasner, "Structural Cause and Regime Consequences: Regimes as Intervening Variables," *International Organization*, Vol. 36, 1982, p. 186.

世界政治的不同理解，对国际机制提出了不同的观点和主张，构成了国际机制的三种主流解释框架。

1. 新现实主义国际机制观

传统现实主义很少涉及国际机制，但其对国际组织还是有自己的观点的。现实主义持国家中心论，认为国际组织不过是国家进行权力斗争的工具和手段。国际组织至多只能限制国家权力，不可能解决和平问题。神圣同盟、国际联盟都没有解决战争问题，联合国是“冷战的产物，它脱胎于东西方之间的冲突。联合国中美苏两国之间的冲突，正像神圣同盟中英俄两国的冲突和国际联盟中英法两国的冲突一样，逐渐形成了针锋相对的判断事物和行为的标准，乃至根本无助于国际组织在政治问题上采取任何行动”^①。即使是那些组织中的功能性结构也无助于和平的解决。对传统的现实主义来说，国际机制不过是国家权力和利益的附属现象。

新现实主义的代表人物肯尼思·沃尔兹认为，国际体系的结构是无政府状态，也就是说，在主权国家之上没有共同的最高权力，国家与国家之间是平行关系。这种无政府状态的国际体系对国家的行为产生了单元（国家）层次所没有的特征。虽然国家的行为受到国内因素的影响，但国际体系结构才是国家行为的根本原因。在无政府状态下，国家间的合作尽管是可能的，但却是很难以实现和维持的。国家的生存主要依赖的是权力而不是制度安排。

对于新现实主义来说，体现国际合作的国际组织不过是主权国家的工具，而且反映了国际体系中霸主国的利益要求。正是体

^① [美] 汉斯·摩根索：《国家间政治》，杨岐鸣等译，商务印书馆 1993 年版，第 600 页。