



中华博士文库

黑龙江人民出版社

中古汉语疑问句研究

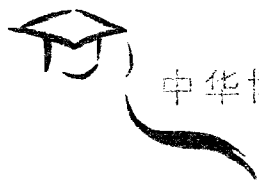
作为断代专题语法研究 系统描写中古疑问句基本面貌

溯源探流以勾画汉语疑问句演变历时轨迹 阐释其发展内在机制与客观规律

刘开骅

刘开骅 著

zhongguwuyang



中华博士文库

中古汉语疑问句研究

刘开骅 著

黑龙江人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

中古汉语疑问句研究 / 刘开骅著. — 哈尔滨: 黑龙江人民出版社, 2008.11

ISBN 978-7-207-08012-7

I. 中… II. 刘… III. 汉语—疑问(语法)—研究—中古
IV. H141

中国版本图书馆CIP数据核字(2008)第172933号

责任编辑:王裕江 王 潜

装帧设计:美 梅

中华博士文库

中古汉语疑问句研究

Zhonggu Hanyu Yiwenju Yanjiu

刘开骅 著

出版发行 黑龙江人民出版社

通讯地址 哈尔滨市南岗区宣庆小区1号楼(150003)

网 址 www.longpress.com E-mail: hljrmchs@yeah.net

印 刷 黑龙江神龙联合制版印务有限公司

开 本 880×1230毫米 1/32

印 刷 9

字 数 230 000

版 次 2008年11月第1版 2008年11月第1次印刷

书 号 ISBN 978-7-207-08012-7/H·304

定 价 20.00元

(如发现本书有印制质量问题,印刷厂负责调换)

本社常年法律顾问:北京市大成律师事务所哈尔滨分所律师赵学科、赵景波

序

柳士镇

作为一名汉语史研究者,我十分欣喜地看到,十几年前还显得那么寂寞荒凉的中古汉语学术园地,在有识之士的大力倡导下,如今有越来越多的同志加入到耕耘者的行列,已经蔚然成为一个新的学术增长点。大家逐渐认识到,从东汉魏晋南北朝到隋这样一个六百年的时期,不管是语音、词汇,还是语法,汉语的面貌同此期之前和此期之后都有一些不同之处,上古汉语的大多数语言形式延续到此期,近代汉语的某些语言形式在此期开始萌发,还有一些语言形式则为此期所特有,可以说,中古汉语是上古汉语向近代汉语发展的枢纽与桥梁;而要科学全面地阐述汉语发展的历史,就必须加大对这一时期的研究力度,就必须改变过去那种上古汉语和近现代汉语研究较为热烈而中古汉语研究相对冷清的局面。在这样的学术背景下,中古汉语研究日益受到学术界的重视,投入的研究力量不断增加,发表的学术论文、出版的学术专著也堪称可观。一件有趣的事情是,从2000年至2005年,在北京、杭州、苏州、南京、芜湖等地已经圆满举办了五届中古汉语国际学术研讨会,而在2004年于南京大学召开的第四届会议的闭幕式上,为确定第五届会议承办单位,竟出现多家竞争互不相让的感人场面,最后经各方协商,当场将第五、六、七届中古汉语国际学术研讨会的承办单位一并确定下来,会期则一直排到2009年。这种情形,在如今市场经济

条件下常受冷遇的基础学科研究中,就见闻所及,是绝无仅有的。现在,翻开一篇篇论文、一部部专著,参加一次次学术研讨会,令人欣慰乃至振奋的是,越来越多的青年学者加入到中古汉语研究队伍中来,他们学历层次高,创新意识强,学术思路开阔,研究手段新颖,逐渐成为中古汉语研究的生力军,有些人甚至成为中坚力量。这预示着中古汉语研究后继有人,前景光明。

多年以来,南京大学一直将中古汉语作为汉语言文字学专业一个重要的研究方向,培养了数十位博士、硕士以及博士后工作人员,其中有的同志已经在学术界崭露头角,有些毕业论文出版后产生了很好的学术影响。我们现在所读到的《中古汉语疑问句研究》,就是南大又一位博士毕业生刘开骅同志在其学位论文的基础上,广泛听取并认真思考师友们的意见,反复修改加工而成的一部学术专著。

由于工作关系,我对作者在博士论文从选题、撰写、修改直至定稿每一个环节所经历的酸甜苦辣都是比较清楚的;送审与答辩时,我正受聘于韩国外国语大学,从电邮中知道论文获得校内外多位专家的一致好评,我感到由衷的高兴。现在即将正式出版,开骅向我索序,除了引发我上述有关中古汉语研究形势的一番感慨,自然还应当就这部专著本身谈一些个人的看法。我想讲三个方面的优点。

第一,作者有学术勇气,选题有学术价值。疑问句是任何语言都不可缺少的基本类型,疑问句研究因而也自然地成为汉语语法学的热门课题之一;中古时期是汉语疑问句发展的重要阶段,中古汉语疑问句也一直为历史语法学者所关注。王海棻、董志翘、蔡镜浩、俞理明、曹广顺、遇笑容、段业辉、何亚南、吴福祥、石毓智等先生都曾做过中古汉语疑问句的相关研究,日本学者太田辰夫、森野繁夫、志村良治先生也对中古汉语疑问句作过探讨。这些研究给博士论文的撰写提供了基础,但同时也提高了难度。我们常讲,博士论文的选题大致有两类,一类是前人已经取得成果的,一类是没有

或者很少有人研究过的。显然,后者在选题时已占得先机,因为哪怕做得相对粗疏一些,但工作本身具有开创性,总会有值得称道之处;相比之下,前者则较难,除非有新发现的材料,或者运用新理论新方法,否则很难有所突破。本书所研究的问题,显然属于前者,要想推陈出新,又谈何容易!但是,作者并未畏惧困难,在他看来,目前已有的成果大多是对疑问句中个别问题的讨论,这些讨论又特别集中于选择问句和正反问句,较少涉及其他类型的疑问句,因此还不算是对中古汉语疑问句完整的系统的研究;即便是选择问句和正反问句,有许多问题虽然此前的研究者已经论及,但也还有进一步探讨的空间。因此他相信,在全面调查中古主要文献的基础上,采取多种切实有效的研究方法,应当能够更为全面系统地描写中古汉语疑问句的历史面貌,并对其发展演变的客观原因与内在规律作出较为科学合理的阐释。这些认识,一方面反映了作者的学术勇气,另一方面也可以看出他的学术眼光。现在看来,作者基本实现了当初设定的目标。纵观全书,作者全面细致地描写了中古汉语是非问句、特指问句、选择问句和正反问句的基本面貌,并以此为基础上溯上古汉语,下探近现代汉语,对汉语疑问句发展的历史线索作了较为系统的描写探讨。无疑,这项成果有助于丰富人们对汉语语法发展史的认识,其学术价值毋庸置疑。

第二,结论客观公允,具有一定创新性。这主要表现在两个方面。一是有些内容此前的研究者已经论及,作者能够在充分尊重已有成果的同时,根据自己的观察与分析,或对不同说法分辨厘析以作取舍,或对现有结论有所补正,或辩驳陈说并提出自己新的看法。例如,语气副词“宁”的来源,作者在比较了反诘副词来源说和选择问句来源说之后,根据《史记》、《论衡》中的相关用例,认为当取反诘副词来源说,并对这一说法作了理论上的补充。再如,有人认为公元6世纪前疑问代词宾语后置已经在口语中完成,作者通过大量的文献统计与深入细致的分析,提出上古汉语疑问代词宾语前置的规律虽然在此期被进一步打破,但后置并未在口语中最

后完成,而是呈现出前置与后置共存并用的格局,并据此推论,这种局面在中古之后可能还要维持相当一段时间。二是对以往研究中尚未涉及的内容,本书的研究则带有填补空白的性质。例如,第二章对上古汉语是非问句发展特点的总结,第四章对上古汉语选择问句句式系统的构建,都有助于人们认识此期这两类疑问句的面貌与特点。再如,长期以来学术界对“睡虎地秦墓竹简”之后 VP-Neg-VP 正反问句在相当长时期内不见用例颇感困惑,作者认为,此期包孕于其他句子中的 VP-Neg-VP 结构很容易发展成为正反问句,同时还在汉译佛经中揭举多例 VP-Neg-VP 正反问句,以此说明此类句式的发展并未中断。这类研究在本书中还有一些,读来令人耳目一新。

第三,引证材料丰富,研究方法得当。作者选取中古时期10余部具有代表性的中土文献和汉译佛经为研究对象,同时以上古汉语和近代汉语的相关文献作为对比,引书多达90余部。这些语料大多著译者明确、著译时代可靠,而且具有口语性较强的特点。作者还对20多部文献作了穷尽调查,所获得的数据多以列表的形式显示,这类表格全书多达28幅。此外,对上古时期各类疑问句的基本面貌也都分类作了详细描写。统计与描写作为语言研究的一项基础工作,最为烦琐繁重,需要有极大的耐心,作艰苦的付出。由此可以看出,作者是舍得下工夫,也是下了苦功的。在研究方法上,本书以定量统计与定性分析相结合、平面描写与立体阐释相结合、共时对比与历时比较相结合的方法,揭示此期疑问句的特点,探索汉语疑问句发展的内在机制和规律。这些研究方法,对于像“中古汉语疑问句研究”这样的断代专题语法研究,无疑是适用而有效的。

当然,本书也有一些不足之处,例如相关研究成果还可以进一步作理论上的提升,是非问句和特指问句部分与近现代汉语的对比研究比不上选择问句和正反问句部分做得充分清晰。此外,有的提法在表述上似还应当更为周密一些。

开骅上世纪九十年代初进入南京大学中文系攻读汉语言文字

学硕士学位,毕业后工作数年,又考回母校攻读博士学位,现为中国人民解放军南京政治学院军事新闻传播系教授。我与开骅相处十六七年,对他是比较了解的。他给人最突出的印象是为人沉稳谦逊,治学严谨务实。在南大学习六年,耳濡目染,受到中文系良好学术氛围的熏陶,又虚心好学,积极主动向各位老师请益,使他收获颇多。而从这部专著来看,全书布局合理,逻辑严密,不枝不蔓;讨论问题涉及各家不同说法时,都能够在介绍不同观点的同时,作出较为客观的分析与判断,并在此基础上提出自己的看法;研究过程和语言表述亦属规范正派,凡有称引,哪怕是一个例句,都要注明出处,遣词造句,也是反复推敲取舍。科学研究工作中的这些特点,又似乎都与他为人的风格有许多相通之处。因此,虽然开骅所在单位的工作性质决定他无法专事汉语史研究,需要同时在军事传播学、军事文化学等领域播撒汗水,但是我相信,具备这样一种为人与治学的品格,且又年富力强,开骅一定能够在不同学术领域不断作出新的成绩。

2006年8月26日于南京大学

目 录

序	(1)
第一章 绪 论	(1)
第一节 疑问句的性质与类别	(1)
一、疑问句的性质	(1)
二、疑问句的类别	(2)
第二节 汉语疑问句发展史研究回顾	(5)
一、上世纪中叶前的古汉语疑问句研究	(6)
二、近五十多年来的古汉语疑问句研究	(8)
三、中古汉语疑问句研究的代表性成果	(12)
第三节 研究对象与研究方法	(15)
一、研究对象	(15)
二、研究方法	(23)
第二章 中古汉语是非问句研究	(26)
第一节 中古汉语是非问句的类别	(26)
一、语调是非问句	(27)
二、带疑问语气词的是非问句	(32)
第二节 是非问句从上古到中古的发展	(39)
一、狭义语调是非问句略增	(39)
二、语气副词进一步运用	(43)

三、疑问语气词规范趋简	(56)
第三章 中古汉语特指问句研究	(69)
第一节 中古汉语特指问句的语义类别	(70)
一、人物询问	(70)
二、事物询问	(73)
三、方式询问	(76)
四、情状询问	(80)
五、原因询问	(81)
六、数量询问	(87)
七、时间询问	(89)
八、处所询问	(91)
九、比较询问	(93)
十、商榷询问	(97)
第二节 疑问代词的历时更替	(99)
一、中古汉语疑问代词的基本面貌	(99)
二、中古汉语主要新生新兴疑问代词	(101)
第三节 疑问代词宾语的句法位移	(142)
一、上古汉语疑问代词宾语的句法位置	(143)
二、中古汉语疑问代词宾语后置现象考察	(146)
三、对上古汉语疑问代词宾语位置的基本判断 ...	(157)
第四章 中古汉语选择问句研究	(162)
第一节 中古汉语选择问句的句式	(163)
一、不用关联词的选择问句	(164)
二、使用关联词的选择问句	(166)
第二节 选择问句的历时发展	(170)
一、句式的发展	(170)

二、关联词的发展	(180)
三、疑问语气词用法的发展	(194)
第五章 中古汉语正反问句研究	(205)
第一节 中古汉语VP-Neg型正反问句	(206)
一、VP-Neg型正反问句的两种句式	(206)
二、VP-Neg型正反问句的相关问题	(210)
第二节 正反问句发展的历时考察	(219)
一、VP-Neg型正反问句源流探索	(219)
二、VP-Neg-VP型正反问句源流探索	(236)
第六章 结 语	(246)
第一节 关于中古汉语疑问句的主要结论	(246)
第二节 对疑问句发展史研究的几点想法	(251)
参考文献	(257)
引用书目	(270)
后 记	(275)

第一章 绪 论

第一节 疑问句的性质与类别

一、疑问句的性质

疑问句是根据语气确定的一种句子类型。从语用目的或交际功能出发,按照表达语气的不同,一般可将句子分作陈述句、疑问句、祈使句和感叹句四大类别。翻检各家著述,语法学家对疑问句所下的定义多达数十种,虽然文字表述并不完全相同,但大都突出强调表达疑问语气这一特点。事实上,表达疑问语气是疑问句明显区别于其他三类句子的最根本的性质,也是用以判断疑问句和非疑问句的最重要的标准。在现代书面语言中,疑问句的句末一般用问号标识。^①

① 经后人整理的古代文献有两种情况需要说明。一是有些反诘问句用感叹号或句号,不用问号。例如,中华书局点校本《三国志·魏书·曹洪传》注引《魏略》:“太祖曰:‘我家贵那得如子廉耶!’”中华书局点校本《南齐书·王俭传》:“上笑曰:‘此盛德之事,吾何以堪之。’”此类引例,本书统一用问号。二是对选择问句的标点不尽相同。有只在全句末尾用问号的,也有在全句末尾用问号,同时前面的分句也用问号的。后者例如中华书局点校本《后汉书·袁绍传》:“‘馥於是方听绍举兵。乃谋於众曰:‘助袁氏乎?助董氏乎?’”我们认为,问号是句终点号,选择问句不管有几个选择项,也不管全句有多长,都是一个句子,只应该在全句末尾用问号。本书所引用的选择问句只在全句末尾用问号标识,前面各个选择项的后面如需加标点则统一用逗号。

表达疑问语气的手段多种多样,主要依靠语调以及疑问语气词、语气副词、疑问代词等疑问词语,有时也运用特定的句子结构形式。

语调是构成现代汉语疑问句的超线性语法手段,有些句子即可以借助语调来认定是否具有疑问语气。对于古代汉语,研究对象只是存世的书面语言材料,无从了解其语调及语调运用的具体情况,不过语调可以帮助某些句子表达语气应是确定的。疑问语气词、语气副词、疑问代词等疑问词语和特定的句子结构形式,作为表达疑问语气的线性语法手段,有时用有时也可不用,运用时既可以单独出现,也可以配合使用以表达疑问语气。在汉语历史语法研究中,由于难以获知语调的情况,这些疑问手段作为疑问语气的外在体现,常常被视为疑问句的形式标志,因而特别受到研究者的重视。

二、疑问句的类别

疑问句是一类句子的集合,具有较为完备的系统。分别以结构特点与疑问程度作为标准,可以将疑问句划分成不同的类别。

(一) 按结构特点分类

依据结构特点,一般可以将疑问句分为是非问句、特指问句、选择问句、正反问句四类。是非问句采用类似陈述句的结构形式,只是用疑问语调或者以疑问语调兼用疑问语气词来表达疑问语气。对问句提出的问题,一般要求答句作出肯定或者否定的回答。特指问句用疑问代词来提出问题,一般要求答句针对问句中的疑问代词作具体回答。选择问句以词语或者短语并列的形式,同时提出两个或两个以上的选择项,供回答者从中选择作答。正反问句也称反复问句,一般是用谓语或谓语中的一部分组成肯定与否定并列的形式进行提问,回答者从问句中列出的肯定项与否定项中选择一项作答。

学术界对于按结构特点将疑问句划分为上述四类,基本不持

异议,^①而对于四类句子所构成的疑问句的结构系统,认识则有所不同。很多语法论著将这四种疑问句视为并列地处于同一平面,但也有语法学家根据自己对疑问句认识的角度,按照各自的标准,或着重疑问句的结构形式,或强调疑问句的表达功能,分别提出不同的看法。

着重疑问句结构形式的,其侧重点也不尽相同。吕叔湘和袁毓林立足于特指问与非特指问的对立。^②吕叔湘(1985b)认为特指问和是非问是疑问句的基本格式,正反问和选择问是从是非问派生出来的,因为它们都是由“两个是非问合并而成”的,而正反问也可以说“是一种特殊的选择问,即在一正一反之间作选择”。袁毓林(1993)也注意到“在汉语疑问句系统中,特指问句与其他问句在构成方式和语义表达方面不太一样”,因此他建立的“兼顾历史和方言的泛时性汉语疑问句系统”,首先将疑问句分为特指问句与非特指问句两类,以下层级则从不同的角度作不同的归并,将非特指问句分为是非问句与非是非问句,非是非问句分为正反问句与非正反问句,非正反问句分为反复问句与选择问句,选择问句分为正反选择与并列选择。层层二分,形式上很严整。与吕、袁两家不同,陆俭明(1982)则注意到是非问与非是非问的对立,指出特指问句和选择问句有两项重要的共同点跟是非问句形成对立:第一,特指问句和选择问句由疑问形式的语言成分构成,是非问句则由非疑问形式的语言成分构成;第二,特指问句和选择问句末尾都能带语气词“呢”,不能带“吗”,是非问句则正好相反。陆俭明据此认为,通常所说的三类疑问句(正反问句包括在选择问句内)实际上不在同一平面上,而应该

① 陆俭明(1982)提出现代汉语另有一种“非疑问形式+呢”造成的疑问句,如“丁四呢?”“我不要钱呢?”这种疑问句在古代不多见,中古汉语仅在《三国志》注引《世说》中发现1则疑似语例:“侯霸奔蜀,蜀朝问:‘司马公如何德?’霸曰:‘自当作家门。’‘京师俊士?’曰:‘有钟士季,其人管朝政,吴蜀之忧也。’”此例“京师俊士?”与陆文所举“丁四呢?”相仿,只是句末不用语气词。

② 为求行文简洁与方便,本书对前修时贤均直称其名,一律不加“先生”二字。

分为两大类,即是非问句为一类,特指问句与选择问句为一类。

范继淹和邵敬敏强调以表达功能来建立疑问句的内部系统。范继淹(1982)认为,从语言的交际功能,即从说话人的意图和听话人的回答来看;是非问句是选择问句的一种特殊形式,是特指选择问句与是非选择问句这两类选择问句中的是非选择问句。在他看来,除了特指问句,现代汉语其他疑问句都是一种选择关系,疑问句系统就是选择问句与特指问句的对立。邵敬敏(1996:5~6)提出:不妨把所有的疑问句都看成是一种选择,而选择又可以有两种情况,一种为是非选择,一种为特指选择,前者要求作肯定或否定回答,后者则要求作针对性回答。是非选择问又可分为单项是非选择问(是非问句)与双项是非选择问(正反问句),特指选择问可分为有定特指选择问(选择问句)与无定特指选择问(特指问句)。

各家对疑问句结构系统的多样化建构,实际上反映了疑问句小类之间客观上存在着多向交叉性联系。本书作为断代专题语法研究,虽然仍采用四类疑问句并列处于同一平面的疑问句系统,但是这些意见也为从多角度重新认识古代汉语疑问句、探索各类疑问句的联系与发展变化提供了有益的启示。

(二) 按疑问程度分类

疑问句的最大特点是具有疑问语气,然而并不是具有疑问语气的句子都表示有疑而问。因此,讨论疑问句就不能不涉及疑问程度问题。所谓疑问程度,就是指疑问句中疑问信息的有无、高低,是信疑之间的参数变化。徐杰、张林林(1985)提出以100%、80%、60%、40%四级参数对疑问程度进行量化,并且详细考察论证了现代汉语特指问、反复问、选择问、是非问以及“非疑问形式+呢”五种句式与疑问程度的关系。邵敬敏(1996:12、71~72)认为:信与疑,是两种互为消长的因素,信增一分,疑就减一分;反之,疑增一分,信就减一分;对疑问程度起决定作用的是疑问句类型,其次是疑问语气词。他将各类疑问句的疑问程度用疑信值表示为:特指问信0疑1,正反问与选择问疑1/2信1/2,反诘问信1疑0,“吗”字是非问信1/4疑3/4,“吧”字是非问信3/4疑1/4。

通常的做法,是按疑问程度将疑问句分为有疑而问、半信半疑和无疑而问三大类别。具体地说,有疑而问的疑问句,即所谓真性疑问句,指提问者确有疑问而发问,期待从对方针对所提问题的回答中获取未知信息。是非问句、特指问句、选择问句和正反问句主要用于有疑而问。半信半疑的疑问句指测度问句,提问者对所提的问题其实已经掌握部分信息,具有一定的倾向,但是还不太确定,提问的目的或者是需要对方的回答予以证实,或者只是谨慎地表达自己的意见。无疑而问的疑问句就是反诘问句,提问者对某一问题已经掌握了全部信息,有了确定的见解,用疑问形式表达出来,只是为了增强表达效果,并不需要对方给予回答。实质上,反诘问句并不传达什么疑问内容,因此它属于假性疑问句。

本书只研究是非问句、特指问句、选择问句和正反问句四类真性疑问句。至于反诘问句和测度问句,除了在讨论个别问题时会顺带牵涉到而外,一般不作专门研究。

第二节 汉语疑问句发展史研究回顾

在陈述句、疑问句、祈使句和感叹句四大句类中,无论是古代汉语还是现代汉语,也不管是书面表达还是口头交流,疑问句的使用频率都仅次于陈述句,^①疑问句在人们的思维活动与交际活动中起着十分重要的作用,很难想象不使用疑问句该怎样思考与交流。正因为如此,人们很早就注意观察和研究疑问句,而自汉语语法学正式成为一门学科以来,几代学者也一直关注疑问句的研究,积累了较为丰富的经验;尤其是最近二十多年,随着汉语语法学的全面深

① 甲骨文的情况有所不同。在甲骨文中,疑问句最为常见,陈述句次之,感叹句和祈使句则比较罕见。甲骨文中疑问句和陈述句的这种使用情况,不见得是当时实际语言的真实反映,可能如张玉金(2001:315)所说的那样,是“为甲骨文这种资料的特定性质所决定”的。

人发展,对疑问句的研究自然也成了学术界的一项热门课题。为了充分吸收前修时贤所取得的成果,以利于更好地完成研究工作,有必要对汉语疑问句发展史研究的情况,作一个简要回顾。本书将古代汉语疑问句研究分成两个阶段来总结,即上世纪中叶前和近五十多年,中古汉语疑问句的研究状况则单独叙述。

一、上世纪中叶前的古汉语疑问句研究

(一)传统语文学时期的疑问句研究

《马氏文通》诞生之前的传统语文学时期,尚未进行独立而系统的汉语语法研究,对疑问句的研究,主要以两种形式出现。

一是古籍注疏。古人为了阐发经义而注疏经籍,使得文字、音韵、训诂成就彰著,同时也或多或少涉及一些语法现象,其中就包括疑问句和与疑问句相关的问题。例如,上古汉语疑问句中,疑问代词作宾语一般以前置为常,这一规律到东汉时开始被打破,当时的学者即已注意到这种变化。《诗经·小雅·正月》:“有皇上帝,伊谁云憎?”东汉郑玄《毛诗笺》用“是憎恶谁乎”对译“伊谁云憎”。再如,随着语言的演化,疑问句所用的疑问词语发生了历时更替。《公羊传·宣公六年》:“夫曷曷为出乎闰?”东汉何休《春秋公羊经传解诂》对译为“何故乃出尊者之闰乎?”注家以“何故”代替“曷为”,可见,上古汉语疑问代词“曷”已经在现实语言中消失,一般人比较陌生,所以才需要用当时通俗易懂的词语翻译。当然,单凭这些材料很难说郑玄、何休等注家是在有意识地研究疑问句,但是要说他们已经注意到了不同时代疑问句的发展变化,恐怕不会有错。

二是虚字专书。虚词是汉语表达语法意义的主要手段之一。古人十分重视虚词研究,元代以后还产生了一批集中训释虚词的专著,主要有元人卢以纬的《助语辞》、清人刘淇的《助字辨略》、袁仁林的《虚字说》、王引之的《经传释词》、吴昌莹的《经词衍释》等。这类著作考释各类虚词的性质、意义与用法,虽然不以疑问句为直接研究对象,却涉及疑问句用以表达疑问语气的疑问语气词、