

伤寒论

【第2版】

疑难解读

【李心机 著】

* “六经提纲”与“非纲” * 厥阴病篇与《伤寒论》传本 * 伤寒发病与三阴三阳分证 * “传”与“传经” * 三与三阴三阳 * 太阳伤寒与麻黄汤证 * 太阳中风与桂枝汤证 * 桂枝去芍药汤与桂枝加芍药汤 * 一方与二法 * 大建中汤与小建中汤 * 大半夏汤与小半夏汤 * 寒在骨髓与热在骨髓 * 麻黄“先煮去沫”与“沫令人烦” * “主之”、“宜”、“与”及其他 * “喘家作”与“喘家作桂枝汤” * “脾约”与“脾弱” * “格阳”与“戴阳” * “热多欲饮水”与“寒多不用水” * “嘔”与“干呕”……



人民卫生出版社

伤寒论

【第2版】

疑难解读

【李心机 著】

人民卫生出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

伤寒论疑难解读 / 李心机著. —2 版. —北京: 人民卫生出版社, 2009.1

ISBN 978-7-117-10850-8

I. 伤… II. 李… III. 伤寒论—研究 IV. R222.29

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 176536 号

伤寒论疑难解读

第 2 版

著 者: 李心机

出版发行: 人民卫生出版社(中继线 010-67616688)

地 址: 北京市丰台区方庄芳群园 3 区 3 号楼

邮 编: 100078

网 址: <http://www.pmph.com>

E - mail: pmph@pmph.com

购书热线: 010-67605754 010-65264830

印 刷: 北京新丰印刷厂

经 销: 新华书店

开 本: 850×1168 1/32 印张: 13.5 插页: 2

字 数: 338 千字

版 次: 1999 年 3 月第 1 版 2009 年 1 月第 2 版第 3 次印刷

标准书号: ISBN 978-7-117-10850-8/R·10851

定 价: 30.00 元

版权所有, 侵权必究, 打击盗版举报电话: 010-87613394

(凡属印装质量问题请与本社销售部联系退换)

序

《伤寒杂病论》是东汉末年张仲景根据《黄帝内经》、《难经》的理论,结合自己的临床经验撰写而成的。它是一部理论与实践相结合的典籍,其伟大成就举世瞩目,为中医学树立了辨证论治的典范,对中医学的发展起到了承前启后的作用。在流传过程中该书被析为《伤寒论》和《金匮要略》两部分。

《伤寒论》内涵丰富多彩,蕴藏着中医学理论瑰宝和方药精华,故历代医家多研究之。在诸多的古代医学论著中,各家从不同的角度,运用不同的方法,探讨、阐发了《伤寒论》的奥理,弘扬了仲景学术思想,扩大了《伤寒论》方药的临床应用,积累了宝贵的资料。

李心机教授从事《伤寒论》的研究和教学 20 余年,宗成《伤寒论疑难解读》一书。是书运用考辨与阐释相结合的方法,对《伤寒论》的理论思路进行了研究。他对《伤寒论》的文化渊源和理论渊源进行了纵深求索,对哲学与医学两方面的气的理论作了比较;对人体的气和医学理论中的气分别进行了独特的阐发;对三阴三阳理论,挖掘出宝贵的学术资料,进行了深刻而全面的论证并得出了全新的结论。本书对《伤寒论》研究史上的“误读传统”做了深入的剖析,对《伤寒论》中的具体方证进行了理论上的还原分析。他独辟蹊径,提出并运用“让《伤寒论》自己诠释自己”的原则和方法,以寻绎仲景的理论思路,对后世的若干“误读现象”进行了驳正,并作出了全新的、合理的、自然的解释,这有

助于促进《伤寒论》学术研究从低水平的重复走向深刻。本书针对《伤寒论》中的句读和义理,进行了疏证,纠正了《伤寒论》研究史上,多遵汉唐义疏之例“注不破经,疏不破注”的随文敷衍之弊,提出了许多难能可贵的见解。

总之,本书内容新颖,观点独到,论据确凿,资料翔实,其研究方法具有创新性和启发性,是对《伤寒论》的难点、疑点进行解读和破译的极有价值的一部书。是书之刊行,实增辉于轩岐,沾溉杏林,功非浅鲜!真可谓“春色满园关不住,一枝红杏出墙来”。是为序。

张珍玉

戊寅季春于山东中医药大学

自序

第一次接触《伤寒论》是 20 世纪 60 年代初。那时我在读大学本科一年级。中医学启蒙老师是张珍玉教授。张教授在开设的《内经讲义》和《内经辑要》两门课中，广征博引，常常引述《伤寒论》的内容以阐发《内经》的思想。就这样，在潜移默化中我逐渐知道了《伤寒论》是继《黄帝内经》之后又一部影响中医学学术至深至远的经典著作。次年，李克绍教授开设《伤寒论》课，按赵刻宋本原文顺序讲授了 200 多课时。先生独到的见解、严谨的论证和深邃的学术思想紧紧地吸引着我，令我在工作以后的数年里，一直希望能有跟教授进一步学习《伤寒论》的机会。

1978 年，科学的春天到来，国家恢复了研究生招生制度。这一年，我又回到母校，师从李克绍教授，攻读硕士学位，使我的夙愿成为现实。这个机会对于已经做了十年临床工作的我来说，宝贵异常，于是开始潜心探索深藏于《伤寒论》中的仲景理论思路。此后的 20 年中，我读了许多，想了许多，略有所得，弄懂了两点：

一是《伤寒论》的产生有两个大的背景：一个是先秦文化铺垫的中国传统文化背景，另一个是《黄帝内经》、《神农本草经》等医学文献造就的医学背景。中医学根植于中国传统文化这块丰沃的土壤，生长繁茂，而《伤寒论》的基本理论既继承了传统文化的基因，又放大了《黄帝内经》、《神农本草经》等医学文献的理论质点。因此，只有把《伤寒论》置于上述这两大背景中去认识，才有可能勾勒出它的理论轮廓，才有可能探测到它的理论深度。这就是说，研究《伤寒论》，应当对其进行文化、医学层面的纵深阐释和挖掘，而不仅仅是就《伤寒论》论《伤寒论》。只有这样，才

有可能使《伤寒论》源于临床，回归临床，指导临床，使《伤寒论》的学术研究不断地走向繁荣。

二是朴实无华、意蕴深刻的《伤寒论》经过历代的注疏，虽然在一定程度上得到了阐发，但也长期存在着违背历史与逻辑的做法，即把后世人的认识与想法强加于《伤寒论》，尤其是把金元以后的思想强加于张仲景，于是注疏之作虽汗牛充栋，而鱼目混珠者亦大有之。关于这一点，柯韵伯早就指出：

“何前此注疏诸家，不将仲景书始终理会，先后合参，但随文敷衍，故彼此矛盾，黑白不辨，令砭砭与美璞并登，鱼目与夜光同珍，前此之疑辨未明，继此之迷涂更远，学者将何赖焉！”

“夫仲景之道，至平至易，仲景之门，人人可入。而使之茅塞如此，令学者如夜行歧路，莫之指归，不深可悯耶！”

《伤寒来苏集·自序》

在《伤寒论》研究史上，因因相袭的思维定势尤为突出，注家们恪守“注不破经，疏不破注”的传统，往往不求甚解地承袭前人的注释，从而形成比较顽固的“误读传统”，它阻碍了对《伤寒论》理论的正确理解。

要打破这个“误读传统”，我想应当运用考辨与阐释相结合的方法从两个方面入手：

一是对《伤寒论》的大文化背景和医学文献背景进行再认识。运用人类文化学的考察资料、文献记载，在比较与对文化、学术背景的还原分析中，探寻《伤寒论》的文化渊源、理论原旨和它的深层意蕴。譬如，《伤寒论》以及整个中医学理论中的“气”的含义是什么？一部《黄帝内经》“气”字 3000 余见，怎样理解才能浮显其医学底蕴？医学的气源于哲学的气，但医学的气又不同于哲学的气。它的根本差异，就在于医学认为，人体有气才有生命，没有气就没有生命。

在哲学看来，人死亡之后，精神也就消失了，但是，由物质构

成的形体却依然存在。而在医学看来,一个没有生命的尸体虽然它仍是由物质构成的,但却是没有气的。因此,结论是,在中医学理论中,人体的气具有生命力,气就是生命。

又如,长期以来,《伤寒论》乃至于中医学学术界有一种说法,认为阴阳与三阴三阳源于《周易》,但事实上,《易经》与阴阳无涉,虽然《易传》讲阴阳,但那已经是《易经》之后 800 多年的事情。研究证实,阴、阳二字最早可见于殷商的契文。而三阴三阳之“三”,则含有深层的文化底蕴,通过人类文化学方法挖掘出来的翔实资料表明,“三”在先人的心底,蕴涵着对宇宙的直觉感悟和理性的认知。

二是要找出误读的“源”和“流”,在对《伤寒论》六病诸篇,《辨脉法》、《平脉法》、《伤寒例》和诸可、诸不可各篇,及《金匱玉函经》、《金匱要略》等出自仲景(或叔和)之手的相关文献进行较全面考察的基础上,找出由于误读而导致的疑点或难点,进行爬梳整理,尽量从仲景书中找出无可辩驳的塙证,在这些塙证的支持下,作出符合仲景理论思路的解释。譬如千百年来,注家们在论解“结胸证”时,都把“结胸证”的主要表现只讲成是心下与脘腹部的症状。试问,既然称之为“结胸”,怎么可能没有胸部症状呢?这就是误读的结果。其实,在《伤寒论》中,仲景早已明言,结胸证有胸胁痛、硬、满的症状。“膈内拒痛”之“拒痛”二字,自方有执讲成是膈气与邪气格拒以来,后世注家多因袭之。近世,则多讲成是“疼痛拒按”。实际上,拒,当训为支,拒痛就是支痛、拄痛,可引申为撑痛、胀痛,这才是结胸证的最基本、最主要、最具有特征的症状。又如“虚烦”和“懊侬”,注家们均论解为“心中烦乱不宁”等,但在《伤寒论》中,仲景明言:“懊侬如饥。”仲景把“懊侬”讲成“如饥”之状,说明在仲景的理论思路中,“懊侬”绝无“烦”意。又如《伤寒论》第 73 条云:“伤寒,汗出而渴者,五苓散主之,不渴者,茯苓甘草汤主之。”在这里,汗出而渴用五苓散可以理解,而不渴者,用茯苓甘草汤则不可解,因为“不渴”不是症

状,一个“不渴”的人而用茯苓甘草汤,当从何说起呢?面对众说纷纭的后世注释,对诸如此类的疑点、难点,要作出合理的解释,正确的方法应当是对《伤寒论》的理、法、方、药在理论上进行还原分析,努力“让张仲景自己为自己作注释”,“让《伤寒论》自己诠释自己”。只有遵循这个原则,破译难点,解读疑点,才有可能寻绎到《伤寒论》作者的理论思路。

20年来,自己也只是在这一方面结合教学作了一些尝试、探索和努力,有了一点点体会,现在把它整理出来,其中的成败得失,恭候方家指正,至为盼瞩。书稿付梓之际,蒙张珍玉教授赐序,深表谢忱。

李心机

于山东中医药大学

1998年1月18日

自

序

再版自序

人生，是一种渐悟；读《伤寒论》，也是渐悟。

在中国医学史上，学习医学的人，师徒相授，先学习《黄帝内经》、《难经》、《神农本草经》或钦定的本草读物，再学习《伤寒论》、《金匱要略》等，继而学习一些有关的方书；南宋以后歌诀体本草、汤头类读物日渐增多，至明代则开始逐渐流行，所以，明、清及其以后，也有先学习《药性赋》、《汤头歌》等通俗医学读物启蒙入门后，再回过头来学习《黄帝内经》、《难经》、《伤寒论》与《金匱要略》的。上述两种学习途径是并行的，共同之处是都在先前学习理论的基础上，再一边读书，一边跟老师随诊学习，观摩老师诊病，经过几年观摩之后，在老师的指导下独立诊病。《伤寒论》与《金匱要略》担当的是指导临床诊病、用药、处方的任务。用现在的话说，《伤寒论》与《金匱要略》属于那个时代的临床学科的教科书。

《伤寒论》对中医学来说，它具有典范性、权威性，它是经过历史选择出来的最有价值的、最能表现中医学学术精髓的典籍之一，它是历史文化宝藏。

经典本身所具有的价值和意义，不论你怎样评价，也许都不会过分。

由于中医临床学科日渐分化，由于传统文化知识的断层，所以今人学习《伤寒论》已经不再局限在具体的一病一证一方了，而是更突显在医学思想的熏陶，思维方法的培育，诊疗思路的训练。形象地说就是跨越时空做张仲景的徒弟。

后人要当张仲景的徒弟，已经不可能耳提面命了，只能从包括《伤寒论》在内的仲景书中求索。清代戏曲理论家李渔云：

“尝怪天地之间，有一种文字即有一种文字之法脉准绳载之于书者，不异耳提面命。”（《闲情偶寄·词曲·授曲》）李渔虽然讲的是“填词制曲”理论，但他所说的“载之于书”的具有“耳提面命”功能的“法脉准绳”，却与《伤寒论》对中医学术的影响，颇有些相通之处。《伤寒论》是“载之于书”的医学理论与诊疗实践相结合的“法脉准绳”，它在当今执行着仲景“耳提面命”的使命，肩负着仲景跨越时空的无形指导。

著名作家王蒙先生说：“汉字本身代表了一种思维的方法，它与西方的实际是以欧洲为中心、以欧美为代表的文化之间，有相当多的区别。”（汉字与中国文化·文汇报·2004.9.12）从这段文字中我们可以得到启发，那就是《伤寒论》本身代表了中医学的思维方法，与以西医为代表的近、现代科学技术的思维方法之间，有着有巨大的差异。

思维方法是对思维方式的运用或体现。如果说思维方式是比较一般、抽象的东西，那么思维方法则是比较特殊、具体的东西。所以，后世人欲做张仲景先生的弟子，企望得到先生耳提面命，从而在思维方式与思维方法上得到教益，那么，惟有学习仲景书，从中了解和学习张仲景是怎样看病的，张仲景是怎样思考的，张仲景是怎样辨证和用药的，只有这样，才能达到目的。而今人做张仲景的徒弟，尤重在中医学的思维方法的训练，从较浅的层面上，可以摹仿仲景先生的方法和用药，在摹仿中学习、提高；从较深的层次上，是要学习仲景先生是怎样实践《黄帝内经》的理论的，是怎样凝炼、升华他自己提出的“观其脉症，知犯何逆，随证治之”的医学思想和在整体观指导下的辨证思路的。

她给人以示范，这就是经典，经典是永恒的。

再版自序 意大利当代作家卡尔维诺说过：“经典是那些你经常听人家说‘我正在重读……’，而不是‘我正在读……’的书。”“经典是一本每次重读都好像初读那样带来发现的书。”“经典是一本即使我们初读也好像是在重温我们以前读过的东西的书。”“经典是

这样一些书，它们带着以前的解释的特殊气氛走向我们，背后拖着它们经过文化或多种文化（或只是多种语言和风俗习惯）时留下的足迹。”

但是，经典难读。

尽管许多人士都在说着《伤寒论》，但是未必都认真地读过和读懂了《伤寒论》。著名作家、诗人叶延滨先生引用了对于经典的几种说法：①马克·吐温：“所谓经典，就是每个人都想读而不去读的东西。”②学生：“所谓经典，就是不想读，却要去读的东西。”③大学教师：“所谓经典，就是都不读，却都在说的东西。”（经典·读者，2001，〈10〉：45）诗人在这里用调侃的口气，正话反说。

《伤寒论》是经典，《伤寒论》难读。

因为《伤寒论》难读，所以即使学习过《伤寒论》的人，未必能成为高明的中医专业的医生，而不学习《伤寒论》的人，则肯定高明不了。

我曾被一个问题困扰很久，即《伤寒论》研究领域中，怎么会有那么多根本不是《伤寒论》固有的内容，却能堂而皇之地强加给张仲景，从而搅和得使《伤寒论》更加难读？

曾文正公尝云：“读书以通训诂为本”，这就是说，读书必须正确地读懂它的原义，理解它的含义；既要区分古今，又要求实事求是；语必溯源，事必数典。打个通俗的比方，如果把薯蓣（山药）讲成是地瓜，尽管把地瓜讲得很深刻，很透彻，见解独到，且获奖、晋升，但却是错误的，因为薯蓣根本就不是地瓜。之所以会犯这样的错误，是因为没有把书读懂，既没有求真，又没有溯源。读《伤寒论》也是这样，诸如不合文理、不合事理、不合医理的解释，如同把薯蓣讲成地瓜这样的事情，也是常常可见到的。

正本清源，“让张仲景为自己作注释”，“让《伤寒论》自己诠释自己”，“还《伤寒论》的本来面目”，这是我40多年来一直在思考、琢磨的问题，也是一直在努力去做的一件事情。

读《伤寒论》是为了学习张仲景的学问，这就要首先掌握读懂《伤寒论》的方法。只有真正读懂了《伤寒论》，才能知道张仲景先生在《伤寒论》里面都讲了些什么。如果不掌握读懂《伤寒论》的正确方法，那么，就可能误读《伤寒论》、曲解《伤寒论》，《伤寒论》研究史上的“误读传统”已经证明了这一点。

我们常常所说的《伤寒论》疑难问题，其实涉及的多数问题并不是来自《伤寒论》本身，而是由于后世一代一代注家（也包括今人在内）往往不加证明地、“大胆地”把自己的臆测作为“独到的见解”或“研究的新成果”强加给张仲景。于是，形成了一代一代人不是在研究《伤寒论》，而是在研究后世注家们“见解”的局面，即后人们在不知不觉之中进行着对成无己、方有执、张志聪、柯韵伯等《伤寒论》研究的研究。

如，“张机基本上采取了它六经传变的总原则，但每一病人是否都是按此顺序传变，以及什么时候传，则都认为没有一定，必须根据病人的具体表现来判定。所以有的传，有的不传，有的为循经传，有的为越经传，还有的为直中某经；有的一经病，有的还可二经或三经并病或合病”（贾得道，《中国医学史略》。太原：山西人民出版社，1979. 93）等等。不难看出，这一段作为张仲景的思想而引证的话，并不是张仲景《伤寒论》本意，而是成无己杜撰的“传经”，《伤寒论》里根本就没有所谓的什么“循经传”、“越经传”、“直中”之类东西。这种拿着原本不是《伤寒论》的内容强加给张仲景，再把它当作张仲景的东西去研究的现象，在《伤寒论》研究史上可谓比比皆是。

那些在“仲景认为：”的冒号下，多是作者把自己的见解当成《伤寒论》的意蕴，硬硬地塞给初学者，鱼目混珠，误导后学。

这是研究对象的错位。

学习《伤寒论》没有捷径，有的只是“笨”方法——原原本本地“用心读”。所谓“原原本本”，是指学习的对象是《伤寒论》而不是“《伤寒论》研究”，不是后世人的注解；所谓“用心读”，不只

是勤奋、刻苦、认真,更重要的是“用心”,要用心琢磨,这就必须打破“误读传统”,走出“误读怪圈”,一边思考一边读,一边琢磨一边读。这种深入扎实的校读方法,是带研究性质的读书方法,这是学习《伤寒论》的真正方法,只有积累到一定程度,方能悟出其中的道理。可以说,对《伤寒论》的学习、研究,千方法、万方法,最根本的方法就是文献学方法,这是研究经典的最基本的方法。《伤寒论疑难解读》所遵循的就是这个方法。

以经典为师,以经典为法。

我们可以把《伤寒论》看作是仲景先生的讲稿,把不同的传本假设成先生在不同时间或不同地方的不同的“讲稿”。要了解先生的思想,只读一种“讲稿”是不够的,还必须从对不同“讲稿”字里行间的对照中,求索本证本训,从而领略先生思想的真谛。这种读书方法就是校读。通过校读,才能真正读懂《伤寒论》。判断前人的解释是否正确,要看他解释得是否符合文理、事理、情理、常理,更要符合医理;最重要的是自己的任何理解都应当有根有据,有本证有本训,不能违背《伤寒论》原文原意而妄加臆测,从而做到“让张仲景为自己作注释”,“让《伤寒论》自己诠释自己”。通过跨越时空,做张仲景的弟子,受教于仲景先生的无形指导,在学术上和临床上才会更上一层楼。

与一些有关《伤寒论》的大部头的书比起来,笔者的《伤寒论疑难解读》只是一本小书。书是1999年3月出版的,次年7月又印了一次。这说明在中医业界同仁中有人愿意出钱买,在读者中间还是有些影响的。一个作者处心积虑,花费心血一页页写出的书,能让读者喜欢,这确是件让人高兴的事情。我常常收到国内大陆和港台一些医生、教师和学生的来信、电话,除了讨论《伤寒论》里的有关问题之外,再就是向我索书。可惜,我手里少量的几本书也都送朋友和同仁了。算起来,离第一次出版已经10年了。2006年夏天,在山东省威海市召开全国中医药文献学术研讨会上见到人民卫生出版社的编辑李丽女士,其间谈

到了《伤寒论疑难解读》再版事宜。遂根据编辑建议，借再版的机会，对原书略作增订、充实，并对原来的篇目作适当调整。

这次再版，原来的上篇——理论探源与发微中，有的篇目略作改动，从个别文字过长的篇目中析出部分内容作为独立的篇目，增加了《〈伤寒论〉、〈伤寒论〉学与伤寒学》和《〈伤寒论〉方法与学习〈伤寒论〉的方法》两篇文章。

中篇——方证思路与辨疑中，增加了《葛根汤与桂枝加葛根汤》、《麻黄杏仁甘草石膏汤》两篇文章。

下篇——条文解读与义疏中，增加了《先其时发汗则愈》、《“主之”、“宜”、“与”及其他》、《“潮热”与“海潮”》、《“发黄”与“胆汁”外溢》、《“半在里半在外”与“半表半里”》、《“发热恶寒”与“往来寒热”》、《“但见一症便是”与“不必悉具”》几篇文章。另外还增加了从原中篇《太阳中风与桂枝汤证》一文中析出的《恶风与恶寒》和从原中篇《栀子豉汤证》中析出的《“虚烦”与“懊恼”》两篇文章。

虽曰“解读”，却难以做到准，虽曰“增订”，也难以做到全，投入了时间，投入了精力，再回过头来看，仍有遗失，也留下了缺憾，当然也有所得，这些只有请读者来评说。

好友刘更生教授多才艺，工篆刻，书中有数十处需要手写的甲骨文字和钟鼎文字是请刘君帮助书写的，在这里特别表示感谢。

回顾自己的人生经历，都离不开《伤寒论》，我喜欢这部书。《伤寒论》伴我几十年，滋润了我几十年，她深深地刻印在我的心底。我感激她。

李心机 时年六十又六

于历下感佩居 2008年5月30日午夜

目 录

上篇 理论探源与发微

- 气是物质与气是生命 // 1
整体观念与直觉思维 // 12
藏、藏府与藏象 // 22
哲学的阴阳与医学的阴阳 // 34
三与三阴三阳 // 42
伤寒发病与三阴三阳分证 // 55
“传”与“传经” // 63
“六经提纲”与“非纲” // 72
合病与并病 // 80
发汗与汗法 // 90
厥阴病篇与《伤寒论》传本 // 100
《伤寒论》、“《伤寒论》学”与“伤寒学” // 113
《伤寒论》方法与学习《伤寒论》的方法 // 122

中篇 方证思路与辨疑

- 太阳伤寒与麻黄汤证 // 140
太阳中风与桂枝汤证 // 154
桂枝麻黄各半汤证 // 160
桂枝二麻黄一汤证 // 165
桂枝二越婢一汤证 // 171
大青龙汤证 // 177

- 小青龙汤证 // 187
- 葛根汤与桂枝加葛根汤 // 198
- 麻黄杏仁甘草石膏汤 // 204
- 桂枝去桂加茯苓白术汤证 // 208
- 五苓散证 // 219
- 茯苓甘草汤证 // 226
- 大陷胸汤证与小陷胸汤证(膈内拒痛与疼痛拒按) // 230
- 十枣汤证 // 237
- 栀子豉汤 // 240
- 白虎汤证与白虎加人参汤证 // 247
- 大承气汤与小承气汤 // 250
- 少阳病与柴胡汤证 // 253
- 桂枝去芍药汤与桂枝加芍药汤 // 258
- 少阴病吴茱萸汤证(烦躁与躁烦) // 263
- 四逆散证治 // 270
- 大建中汤与小建中汤 // 279
- 大半夏汤与小半夏汤 // 283
- 甘草与甘草汤 // 286
- 一方与二法 // 290

下篇 条文解读与义疏

- 伤寒与温病 // 297
- 寒在骨髓与热在骨髓 // 302
- 恶风与恶寒 // 305
- 桂枝不中与之也 // 308
- 先其时发汗则愈 // 309
- 疑非仲景意 // 310
- 昼日烦躁不得眠 // 314