

ZHONGGUO

DANGDAI

中国当代

文学理论

体系研究

方兢 / 著

WENXUELILUN

TIXIYANJIU

中国文联出版社

中国当代文学理论 体系研究

DANGDAI

WENXUELILUN

TXIYANJIU

方兢 / 著

中国文联出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国当代文学理论体系研究/方兢著. —北京:

中国文联出版社, 2005.5

ISBN 7-5059-4988-8

I. 中… II. 方… III. 当代文学—文学理论—研究—中国 IV. I206.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 048817 号

书 名	中国当代文学理论体系研究
作 者	方 兢
出 版	中国文联出版社
发 行	中国文联出版社 发行部 (010-65389152)
地 址	北京农展馆南里 10 号(100026)
经 销	全国新华书店
责任编辑	冯善雅
责任校对	甘星光
责任印制	李寒江
印 刷	北京地质印刷厂
开 本	850×1168 1/32
印 张	9.25
插 页	2 页
版 次	2005 年 5 月第 1 版第 1 次印刷
书 号	ISBN 7-5059-4988-8
定 价	20.00 元

您若想详细了解我社的出版物

请登陆我们出版社的网站 <http://www.cflacp.com>

目 录

导 论	(1)
第一章 哲学基础	(11)
一、社会结构	(11)
二、上层建筑	(13)
三、意识形态	(17)
四、反映论	(20)
五、阶级	(26)
第二章 文学原理	(31)
一、文学是社会的上层建筑	(31)
二、文学是一种社会意识形态	(35)
三、社会生活是文学的惟一源泉	(39)
四、文学用形象反映社会生活	(41)
五、文学的阶级性	(45)
六、文学的政治性	(47)
第三章 基本概念	(53)
一、哲学概念族	(53)
二、政治概念族	(67)
三、政策概念族	(75)
四、艺术概念族	(81)

第四章 主要范畴及其沿革	(113)
一、为政治服务	(113)
二、人物	(131)
三、题材	(148)
四、真实性	(164)
五、阶级性	(185)
六、形象思维	(200)
七、典型	(223)
八、创作方法	(242)
第五章 范畴系列	(268)
一、真实论系列	(268)
二、人物系列	(271)
三、题材系列	(274)
四、形象思维系列	(277)
五、为政治服务系列	(279)
第六章 分析与总结	(283)
一、理论的逻辑起点	(283)
二、文学的本质与特征	(284)
三、文学理论的性质	(286)
四、范畴间网络状的逻辑关系	(287)
五、主要范畴的演变	(290)
六、理论的体系性	(292)
后 记	(294)

导论

一、研究对象

本书的研究对象,是自 1949 年 7 月开始的中国当代文学的理

论。关于中国当代文学的划分,学术界有一些不同的看法。多数学者以 1949 年为界,把自 20 世纪 10 年代中期以来的文学史划分为现代文学和当代文学两个历史阶段。也有学者认为现代文学和当代文学是一个整体,没有必要把这两个阶段分开来命名和考察。在这种看法的背后,所谓的中国现代文学和中国当代文学的名称、概念等等,都没有存在的空间了,或可以统称中国现代文学,或可以统称中国当代文学。在认为中国当代文学是一个相对独立的、有自身特点的文学时期的观点中,很多论著将当代文学的开端确定在 1949 年 10 月 1 日中华人民共和国成立之日。这种以国家或社会的政治阶段来划分文学史阶段的方法,在中国政治社会与文学的关系这一大背景中有一定的道理,但还不够确切。本书以 1949 年 7 月 2 日中华全国文学艺术工作者第一次代表大会做为当代文学的起点。以第一次文代会为当代文学的开端,是因为这个时期文学的格局和制度发生了巨大的变化。由中共中央宣传部、文化部、全国

文联、中国作家协会等党和政府的有关部门,直接领导全社会的文学活动,包括文学创作,文学批评,文学理论,以及出版社、报纸、杂志中的文学作品的出版和发行,电影、戏剧等创作和演出,等等全部的文学实践。文坛的结构重新调整与组合,来自解放区和国统区的两支左翼作家队伍汇合并成为文坛的中心,以前处于中心位置的大城市的作家迅速边缘化或者退出文坛。文坛的核心,主要是来自解放区的老资格的共产党员。文学理论确立了一元化的绝对地位,并且作为文学政策在文学创作和文学批评中全面、系统地贯彻实行,文学理论对文学创作起着决定性的作用。这些变化,是从第一次文代会开始的,而不是从建国日开始的。

从当代文学开始,到1978年的思想解放运动,是一个历史阶段。这三十年的文学状况,是中国文学史上甚至是世界文学史上的一个特殊的历史时期。党和政府的文学政策决定文学理论,文学理论指导文学创作。最重要的文学理论文献,基本上都是文学艺术界领导人的报告和文章。学院式的纯理论研究极少,并处于边缘状态。在这个时期里,文学政策、文学理论、文学创作、文学批评,成为一个关系极为密切和完整的统一体。这个时期是本书研究的主要内容。

从“实践是检验真理的惟一标准”的讨论为开端,中国进入了一个新的历史时期,文学理论开始探讨和争论文学和政治的关系等问题,文学创作更是掀起了“伤痕文学”、“反思文学”、“改革文学”的大潮。这一时期在文学理论方面,对于文学是否应该从属于政治,是否应该为政治服务并成为政治的和阶级斗争的工具,在讨论中基本得到了共识,但问题的最终解决,不是靠理论的研究而是靠党中央文艺政策的颁布。这一个时期的文学创作,开始同文学理论逐步脱节,文学理论和文学创作的关系,不再像以前那样是自觉的指导,而是受到作家头脑中原有的文学理论的不自觉的影响。

如自当代文学开端时就盛行的新英雄文学,在“伤痕文学”、“反思文学”和“改革文学”中仍然盛行,一直延续到 20 世纪 80 年代中期。这个时期的文学理论,包括理论形态的和在创作实践中产生的理论问题,也都是本书研究的内容。

从 1985 年起,文学创作进入了多元化的阶段,并且同文学理论基本脱节。这种文学状况和格局,一直延续至今。在这个时期,文学理论几乎成了一个自说自话、相对封闭的学术领域。一方面,自 20 世纪 90 年代起,各种西方 20 世纪的文学理论和文学批评理论涌入中国,被称为“十年走过了西方一百年的路程”。但这些理论出自不同的社会背景和不同的哲学、政治学、社会学、心理学、语言学的基础,不是同一个体系中的理论,既不能相互融合统一,也很难与中国的文学实践结合。另一方面,在高校文学理论的教学和教材中,基本上还沿用着几十年前所建立起来的文学理论体系。这个体系的基础和逻辑起点,就是马克思主义的意识形态理论。在绝大多数的教材中,都是首先把文学定位在上层建筑和意识形态。事实上,在回答“文学是什么”这个文学理论的最基本、最重要的问题上,很难回避文学是否是意识形态这个问题,或者无视马克思主义的社会结构理论否认文学是意识形态。当然,在一些高校教材中,也有或多或少的改变,如在 20 世纪 80 年代中期对“文学反映论”这一理论进行修补而把文学定义为“审美反映”或“审美意识形态”,在 20 世纪 90 年代加入了西方现代或后现代理论。但是,只要文学理论的马克思主义哲学基础和逻辑起点没有改变,这一理论的根本性质和特点就没有变化,反而削弱了或破坏了理论的体系严密性和逻辑性。因为这些理论和原来的文学理论体系是不相容的。完全脱离马克思主义意识形态理论来对文学进行宏观的、全面的解释的文学理论,至今还没有出现。因此,这一时期的成体系的文学理论,和以前三十几年来的文学理论没有本质的差

别。这一部分,也是本书研究的对象。

二、姿态与方法

本课题的研究,采取的是历史主义的姿态。在研究中,始终保持着学术的立场和学理的尺度,把几十年来的文学理论进行客观的梳理和剖析,所有概括,所有总结,都是在大量占有第一手材料的基础上得到的。在研究中,只做客观的描述和分析,不做主观的评价。当然,这样的研究并不是没有结论,结论是在研究过程结束以后自然获得的。

这种客观的、学理性的研究,必须采用科学的方法。这就是科学方法论的理论与方法。

首先确定什么是理论。然后分析和研究中国当代文学理论作为一门理论中的各种理论要素。

所谓理论,并不是提出一些观点或有几句具有理论色彩的话就可以称为理论的。理论必须是一个概念、范畴、原理的体系。既然称为体系,就必须在概念、范畴、原理之间,有着内在的、逻辑的联系。以这个标准来衡量,现在有很多被称为“理论”的,其实并不具备理论的形态,也许只能被称为某种看法,达不到理论那样理性化的程度。

无疑,中国当代文学理论是一个名副其实的理论,是一个相对完整的、严谨的体系,有基本概念、主要范畴和原理,并且有这一学科的理论基础。因此,本书的章节就是以此为序的。

第一章是与文学理论有关的马克思列宁主义哲学原理,作为文学理论的哲学基础。

第二章是文学原理,也是马克思列宁主义哲学在文学理论中的应用。文学原理和哲学基础,有着决定与被决定的逻辑关系。

第一章和第二章所论述的,是一般的马克思主义原理和马克思主义文学理论,都不会产生歧义。这些理论都是学术界的共识,并且都已经成为经典。

第三章是对基本概念的解释和划分。概念是人们对事物本质的认识,是理论的最基本的单元。本书的解释,从内容上来说不会有原则上的分歧,都是多年来并已达成一致的。但是在研究中,发现了这些文学理论的基本概念具有不同的性质,分别属于哲学的、政治的、政策的和艺术的。在研究中,对这些概念归纳,根据性质划分为不同的“概念族”。再进一步分析概念内涵,又发现了很多内涵相近的概念,便把这些概念组合在一起,称为“概念群”。在艺术概念族中,又有很多概念群的相近,便再次把这些相近的概念群组合在一起,称为“概念集群”。对于概念的分类,范围从小到大,分为“概念”、“概念群”、“概念集群”、“概念族”。这样,就对文学理论的基本单元进行了几个层次的划分。文学的基本概念都是由文学原理产生出来的。有什么样的原理,才会产生出什么样的概念。如果在一个理论中,概念和原理没有关系,那么这个理论就不是名副其实的,或者说是伪理论。

第四章是主要范畴及其沿革,所使用的材料与前三章不同,都来自于文学实践中的文学政策和文学理论。前面三章都是定型了的纯理论的形态,甚至已经经典化了。但是这些纯理论的形态,也并不是学院派的理论。学院派应该是从学理性出发来构筑理论体系的,但是最经典的高校教材即蔡仪主编的《文学概论》,也不是学院派的产物。这部教材实际上是周扬主持编写的,提纲基本上为周扬所拟定,蔡仪只不过是一个写作班子的召集人。蔡仪在这项工作中,因此受过很多的委屈,也有过很多的苦衷。^①当然,蔡仪还是做了统稿和修改的工作。这可以看做是以实践派为基础和主导,学院派做了具体的阐述。

本书所论述的主要范畴,不是纯理论形态的范畴,而是文学实践中的范畴。文学实践是不断变化的,因而范畴也在不断演变。范畴的演变一是受到社会政治局势的变化左右,一是循着其理论自身的逻辑发展。由于这些实践中的、变动中的范畴不是经过沉淀的甚至经典化的纯理论状态,而是具体的重要领导人和理论家的言论,因而这一章所引用的材料都是具体的第一手材料,也因此多占了很多篇幅。这也为了更有可信度和说服力。

实际上,本书所研究的内容,也就是当代文学理论,是以文学政策为主导的文学理论。前三十年的内容,是文学政策的理论阐释;新时期以后的,是前三十年的理论内容沉淀下来而形成的理论形态。

第五章所研究的范畴系列,是在文学创作中实际形成的一个范畴连着一个范畴的逻辑关系,是从文学理论的逻辑起点出发,一个范畴决定一个范畴所推导、演绎出来的必然结果。几个范畴系列,都是从同一个逻辑起点出发,通过不同的主要范畴,达到同一个结论。

最后一章是对中国当代文学理论的体系性的分析和总结。分析出原理、范畴、概念之间多向度、多层次的网络状的逻辑联结的结构,总结出中国当代文学理论所界定的文学的本质和特征,以及当代文学理论的性质。

三、课题的意义

中国当代文学虽然是从1949年第一次文代会开始的,但是当代文学理论却并不是从那个时候才开始有的,而是从那个时候开始成为文学政策被严格贯彻执行。当代文学理论一部分精神和内容来自于毛泽东的文艺思想,主要是《在延安文艺座谈会上的讲

话》，一部分起源于更早的左翼文学和苏联文学。新中国成立以后，文学作为一支文化的军队，作为能够对社会经济基础起反作用的上层建筑和意识形态，受到了党和政府的高度重视，在新的政权对社会进行全面管理的基础上，文学理论也因此得到了空前的贯彻并且在丰富的文学实践中得到了充实和完善。

但是，对于这主导中国文坛和意识形态领域长达半个多世纪的文学理论，长期以来，多是从文学与政治、理论与实践的角度进行研究，从现象的层面进行评价的。从科学性的角度，用科学理论和方法论进行研究，发掘其内部深层的逻辑关系，对其理论性、体系性给予分析和论证的，本课题还是第一次尝试。

从理论与实践的关系来考察，本课题研究的中国当代文学理论，现在已经完全和文学创作实践脱节，因而不再是活的理论了。尽管现在它还存在于高校的教科书中和讲堂上，但已经是死的理论。因为这一理论既不能以外部的力量来指导作家进行创作，更没有作家相信这些理论从而自觉或不自觉地在创作中运用。

本课题进行的这项研究的动力，正是来自两个方面：一是为什么这个文学理论能够叱咤风云几十年，除了依靠党和政府的文学政策来贯彻以外，是否还有自身的力量？二是为什么这个已经死了的理论还能以理论的形态在高校的教材和讲堂上延续很多年并且有可能继续下去？研究的结果可以使我们看到，当代文学理论具有严谨有力的逻辑性和完整的体系性。

总结过去，固然有学术史上的价值。但引为借鉴，对于今天的学术建设则更加有意义。

首先，从逻辑起点来反思，把文学理论建立在哲学基础上，以意识形态理论为文学理论的第一原理。那么从理论自身的逻辑来考察，必然会构成这样一个文学理论体系，也必然会构成这样一个文学的价值评价体系。无论加入什么新的内容，只要认为文学是

一种社会意识形态,那么文学就必须具备意识形态的一般特性,文学就是对社会存在的认识或反映,文学的最深层、最根本的性质就是理性的、逻辑的和共性的。文学的本质决定对文学作品的价值评价体系,那么,衡量文学作品的尺度就是反映社会本质的深度和广度,揭示人类社会发展的规律。认识到的越是本质的现象就越好,认识到的本质越深刻越好,反映的社会生活越广泛、越广阔越好,并且越是能够揭示出人类社会的根本发展规律越好。那么,写本质、写规律,形象思维的过程就是本质化过程,典型就是本质,等等,都将成为必然。这些都是理论自身的逻辑结论,不可能回避的。

其次,从理论的体系性来考察。在以意识形态理论为文学理论的第一原理的前提下,有的加进了中国古代文学理论中的内容,更多的加进了西方现代和后现代的理论。这样的理论建设从表面上看似有所更新,但从科学理论上讲,恰恰破坏了体系性,也就是破坏了理论性。任何成体系的理论,也就是具有真正理论形态的理论,所有原理、范畴、概念都是有着相互的逻辑联系的,并且形成一个相对封闭的、完整的体系,其他理论体系中的概念和范畴是不能加入和溶合的。因为概念都是从原理中产生的,不同理论体系中的概念,产生于不同的原理。因此,如果一个概念进入其他理论体系中,一方面失去了和原理的联系,一方面和这个体系中的所有概念、范畴和原理都没有任何关系,那么,这样就没有什么理论上的价值和意义。这种倾向在当前十分普遍,成为一种偷懒的方法,严重阻碍了文学理论建设的深化发展。

如果要建立新的文学理论,必须从文学原理建立起,并以此为逻辑起点,决定产生出一套概念和范畴。维持原有的逻辑起点,只能得到原来的结论。加入不同的理论内容,只能得到貌似理论的拼凑的结果。

这些本课题的意义,存在于课题研究的结论之后。或者说,这些正是研究本课题的目的。

四、结论

本课题最后的结论,应该是对研究对象的评价,也就是在对中国当代文学理论进行了体系性研究之后做出的结论。

关于什么是“理论”,《中国大百科全书·哲学卷》是这样论述的:

概括地反映现实的概念和原理的体系。它是系统化了的理性认识的结果。人们在实践中获得关于客观事物的感性认识,随后对它进行加工制作,上升到理性认识;再把这种理性认识按照一定的逻辑进行必要的整理,使之条理化系统化为一个严整的体系,从而形成理论。任何理论都是由概念和原理构成的,是概念和原理的系统。但是,只有那些从实践中产生又被实践证实为正确地反映了客观事物发展规律的理论才是科学的理论。科学的理论对于实践具有重大的指导意义。理论和实践是对立的统一。理论必须与实践相结合。离开实践的理论是空洞的理论,离开理论的实践是盲目的实践。理论和实践的统一是具体的、历史的统一。理论将随着客观世界和人们实践活动的发展而发展。^②

以理论的标准来考察中国当代文学理论,可以看到这一理论具有完整的理论形态,是一个概念、范畴和原理的体系。在所有的概念、范畴、原理之间,有着多重的、密切的联系和明确的逻辑关系,能够对人类社会中所所有的文学现象进行全面的、完整的、系统

的解释;所有的结论,都是从理论基础和原理出发推断、演绎得出的,既具有理论的自足性,又有着强有力的逻辑说服力。

但是,理论的另一要素,也是更重要的标准,是理论与实践的关系。理论的最根本的性质,是在实践中产生的,是人们在实践中获得的认识。然而,通过对中国当代文学理论进行的体系性研究可以看到,中国当代文学理论并不是这样的,它不是直接产生于文学实践的,不是从文学实践中总结和概括出的文学活动的规律,而是产生于哲学理论,是以哲学理论为基础和逻辑起点的,其中包括由这一哲学理论决定的政治理论和政治实践。尽管哲学理论是正确的,但这只能保证文学理论相对与哲学基础来说在形式逻辑上的正确性,不能证明在实践中的正确性,因而也就是不能从根本上保证这一理论的正确性。事实上,建国后三十年来文学理论指导文学实践中的种种失误,恰恰是最好的说明。

“只有那些从实践中产生又被实践证明为正确地反映了客观事物发展规律的理论才是科学的理论。”可以说,中国当代文学理论在形态上是具有科学的性质的,但由于这一理论不是从文学实践中产生的,也没有被文学实践证明是正确的,因而不能够称为科学的理论。

注释:

①参见乔象钟著《蔡仪传》,文化艺术出版社 2002 年版。

②杨焕章撰,《中国大百科全书·哲学卷》,中国大百科全书出版社 1987 年版。

第一章 哲学基础

在中国,具有现代意义的文学理论出现后,人们普遍认为文学理论必须建立在哲学基础上。尽管这一理论方法论的原则从来没有人论证过它的合理性与合法性,但这一观念几十年来一以贯之,直至今日,始终被认为是一项不用证明的“公理”。这一方法论,来自于苏联的“大哲学”的认识模式,即哲学是一切自然科学和社会科学的规律的总和。因此,哲学是一切学科的基础和逻辑起点。

中国当代文学理论是建立在马克思列宁主义基础上的。马列主义既是当代文学理论的哲学基础,也是逻辑起点和出发点。在当代文学中,所有文学理论问题和文学实践中的现象,都是由此产生的,并遵循理论自身的逻辑发展和演变。

马克思列宁主义哲学中的社会结构理论,上层建筑、意识形态理论,列宁的反映论,阶级理论等诸问题,是构成中国当代文学理论的哲学基础的几个主要支柱。

一、社会结构

社会结构是社会体系各组成部分或各要素之间比较持久、稳定的相互联系模式。

人类社会是一个非常复杂的构成。马克思主义在如此纷纭复杂的社会现象中,科学地概括出了社会的结构,并揭示了各构成要素之间的逻辑关系。这就是:

1. 由人的劳动生产活动形成的人同自然界的联系,实现着社会与自然的物质、能量和信息交换,构成为生产力系统;

2. 在劳动生产活动中形成的人和人的联系,使生产力获得具体的社会形式,构成生产关系体系;

3. 以生产关系为社会的基础而派生出的其他各种社会关系,建立起由政治法律制度和设施以及政治法律观点、各门社会科学、道德、哲学、艺术、宗教等意识形态组成的庞大的上层建筑系统。

可见,马克思主义的社会结构,是指社会各个基本活动领域,包括政治领域、经济领域、文化领域和社会生活领域之间相互联系的一般状态,是对整体的社会体系的基本特征和本质属性的概括。在社会各种基本活动领域中,社会经济结构对于社会政治结构、文化结构等具有决定性的影响和制约作用。它是社会的经济基础,具有将其他社会领域结合为一个有机整体的作用。其余的部分是在经济基础上建立起来的上层建筑,包括政治法律制度以及各种意识形态。上层建筑领域的各部分,具有相对独立性和稳定性,并对社会经济具有能动的反作用,直接或间接地影响社会经济结构。

人类社会的不断发展,出自于它内部结构中各构成要素自身的矛盾性。人类社会是一个复杂的矛盾体系,其中生产力和生产关系的矛盾,经济基础和上层建筑的矛盾是社会的基本矛盾,它在阶级社会中表现为阶级矛盾、阶级斗争。由于生产力和生产关系、经济基础和上层建筑的矛盾运动,形成了人类社会从低级到高级的发展,经历着从原始社会、奴隶社会、封建社会、资本主义社会到共产主义社会(社会主义社会是它的初级阶段)这五种社会形态的依次更替。