

中国古典文学研究丛书

谢灵运研究

XIE LING YUN YAN JIU

李雁 著
人民文学出版社

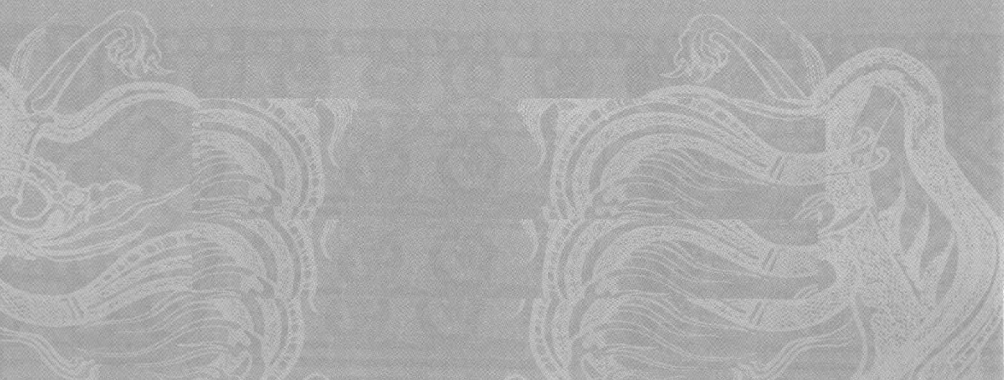


中国古典文学研究丛书

谢灵运研究

XIE LING YUN YAN JIU

李雁 著
人民文学出版社



图书在版编目(CIP)数据

谢灵运研究/李雁 著. - 北京:人民文学出版社,
2005.9
(中国古典文学研究丛书)
ISBN 7-02-005215-0

I. 谢… II. 李… III. 谢灵运 - 人物研究
IV. K825.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 057917 号

责任编辑:冯伟民 周绚隆
责任印制:周小滨

谢灵运研究

Xie Ling Yun Yan Jiu
李雁 著

人民文学出版社出版

<http://www.rw-cn.com>

北京市朝内大街166号 邮编:100705


北京市人民文学印刷厂印刷 新华书店经销

字数 240 千字 开本 850 × 1168 毫米 1/32 印张 10.375 插页 2
2005 年 9 月北京第 1 版 2005 年 9 月第 1 次印刷

印数 1 - 2000

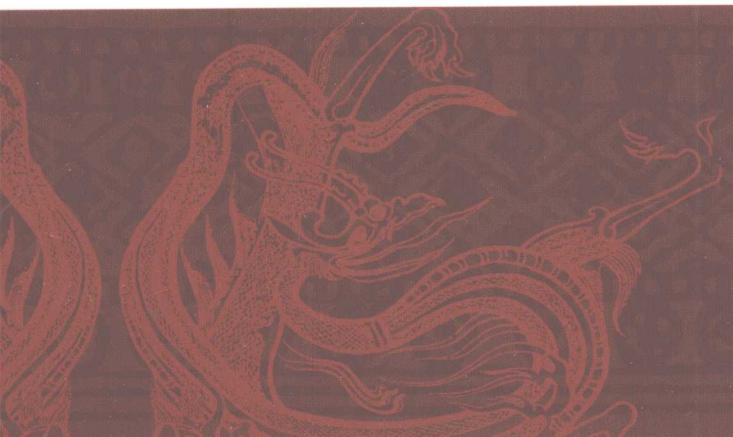
ISBN 7-02-005215-0

定价 21.00 元



● “万叠银山寒浪起”，经济大潮的奔涌，不能不对学术研究有所冲击，然倘无学术之进取，则经济乃至整个社会都将难以发展。鼓励学术研究，推进学术进步，虽似逆水行舟却又是我们不可推卸的责任。为此，我社自1990年起开始编辑出版《中国古典文学研究丛书》。

● 本丛书不强调策划、不刻意编排，虽不成系统而又自成体系。丛书作者不分老中青，不问知名度；入选著作长可百万言，短可数万字，举凡在中国文学发展史某一时期、某一方面或某一专题的研究上有所创获而能成一家之言、并经专家评定认为合格者，即可列入本丛书。我们将本着精益求精的原则编好这套丛书，把真正的学术精品奉献给广大读者，同时，也希望得到学术界的理解和支持。



(已出书目)

- | | |
|-------------|------|
| * 西游记漫话 | 林 庚著 |
| 神韵论 | 吴调公著 |
| 屈原论稿 | 聂石樵著 |
| 杜牧研究丛稿 | 胡可先著 |
| 宋代词学审美理想 | 张惠民著 |
| 文心雕龙研究 | 牟世金著 |
| 石头记脂本研究 | 冯其庸著 |
| 昭明文选研究 | 穆克宏著 |
| 庾信研究 | 林 怡著 |
| * 唐宋词史论 | 王兆鹏著 |
| 道教与唐代文学 | 孙昌武著 |
| 北宋新旧党争与文学 | 萧庆伟著 |
| 唐五代小说的文化阐释 | 程国赋著 |
| 词论史论稿 | 邱世友著 |
| 宋代散文研究 | 杨庆存著 |
| 屈原与他的时代 | 赵逵夫著 |
| 晚明诗歌研究 | 李圣华著 |
| 南社研究 | 孙之梅著 |
| 东汉士风与文学 | 蓝 旭著 |
| * 清代吴中词派研究 | 沙先一著 |
| 汉魏晋南北朝诂碑文研究 | 黄金明著 |
| 谢灵运研究 | 李 雁著 |

序

张可礼

李雁 1983 年曲阜师范大学中文系本科毕业以后,被分配到山东教育学院任教,一直到现在。1994 年他考取了我的老师、著名学者袁世硕教授的硕士研究生,一边工作,一边学习,以优异的成绩获得了硕士学位。1997 年报考我的博士研究生的人数较多,李雁又以第一名的成绩被录取为定向、在职博士生。初次同李雁交谈,知道其为人爽直,勤奋好学,有进取精神,专业基础比较厚实,思维相当敏捷。遇上了这样比较理想的学生,我感到十分兴奋。

我是从 1994 年开始招收博士研究生的。在培养研究生的过程中,我觉得有一个很大的难点,就是如何选择学位论文题目。选题既要考虑学术价值,又要顾及研究生的个性和特点。怎样把两者恰切地结合起来,很不容易。我曾就这一问题,请教过王元化先生和王运熙先生。两位先生的做法是首先听取研究生的意见,然后再一起商定。受先生的教诲,我也基本取上述做法。我带研究生,为了保证学位论文的质量,一般都是尽量早些确定题目,题目一时定不下来的,也要尽快确定研究的范围。对李雁也是这样。在同李雁的交谈中,知道他比较喜欢从细微之处入手对作家做个案研究。结合他过去在教学和研究中的初步

体悟,想以谢灵运研究为题。谢灵运是我国古代山水诗的奠基者,自古至今,一直受到许多学者的关注,研究的成果相当丰厚。在这样的研究基础上,想有所创新,难度是很大的。基于上述思考,为了慎重起见,我建议李雁先阅读有关谢灵运的第一手史料和以前重要的研究论著,再做定夺。经过了一段时间的阅读和思考之后,李雁认为,以前研究的论著确实取得了很大的成绩,但仍有研究的余地。以前的研究有不少是重复的,而有些空白点、疑点还没有来得及解决,有些问题虽然以前有所论及,但有待深化和提升。我常想,研究古代文学应当有价值观念。古代文学的价值是多元的、复杂的,不能简单化。但相比而言,最有价值的当是那些重要的作家、作品。它们是我国古代文学的基石和支柱。谢灵运和他的创作应当属于这一范围。李雁既然初步发现了谢灵运研究中尚有一些问题值得探讨,我觉得可以把题目定下来。题目确定以后,我建议他一如既往,一方面本着“竭泽而渔”的精神,全面、细致地掌握史料,一方面不断提高自己的理论水平,争取写出一篇有质量的学位论文,能在谢灵运的研究史上增添一些新的内容。

李雁有敬业精神,论文题目定下来以后,仍然是边学习边工作。在工作上,他所在的中文系教师少,他承担了相当繁重的教学任务。应当说,工作占用了他很多的时间,但他能正确地处理工作和学习的关系。工作完了以后,能坐住冷板凳。他勤奋,能挤时间,分秒必争,加上思维敏捷,最后终于按时完成了论文的写作,并顺利地通过了答辩。

李雁通过了论文答辩以后,继续关注谢灵运研究,不断地修改自己的论文。2000年7月29日至31日,他应邀参加了南开大学中文系主办的第四届魏晋南北朝文学与文化国际学术研讨会,在会上宣读了《谢灵运被劾真相及死期考》一文,受到了与

会专家的重视。此文的主要观点刊登在2001年《文学遗产》第5期上。后来全文被选人《魏晋南北朝文学与文化论文集》(南开大学出版社2002年版)一书。同年又在《齐鲁学刊》第6期上发表了《谢灵运作品杂考》、在《山东师大学报》第3期上发表了《论〈诗品〉之评谢灵运》等文章,引起了学术界的关注。这些都是他修改论文时的部分成果。现在,全文的修改结束了,人民文学出版社把它列入“中国古典文学研究丛书”,即将出版。作为他的指导教师,我感到由衷的高兴。

综观《谢灵运研究》,可以发现,李雁在注意对谢灵运做全面的关照的同时,特别重视突出重点。凡是以前研究较多、已经解决的问题,或不论,或从略,而对于存在的疑点、难点和空白点,则尽量做详细、全面的论析。这里,略举几例:关于谢灵运之嗣爵康乐公,《宋书》本传没有说明具体时间。以前的有关论著对此问题的考证也比较混乱。李雁根据《晋书》、谢灵运的《初去郡》诗和《辞禄赋》等史料,解决了阙疑,定谢灵运初嗣爵位于元兴元年。谢灵运最后被弹劾、徙广州、南海行刑一事,《宋书》和《建康实录》等史书的记载有所不同,有的虽然相同,但语焉不详。因此导致了后来的研究者在阐释此事时,产生了歧异。为了解决这些歧异,李雁除了细致地检阅了常见的史书上关于这一问题的记载外,还发现了《俄藏敦煌文献》中有关的史料。最后综合分析了多方面的文献资料,认为:谢灵运的被弹劾绝不像正史所载“在郡游放”那么简单,而是此前一系列相关事件的延续,是一场极为敏感而又复杂的政治斗争的结果。谢灵运徙广州的具体时间是在元嘉十年的冬天,他的被杀是在这一年的岁末,其卒年已入公元434年。谢灵运的创作,贡献是多方面的,但成就最大、影响深远的是他的山水诗。以前关于山水诗的研究论著虽然很多,但仍有一些问题值得进一步探究。李雁在

解读谢灵运的山水诗时,发现他的山水诗几乎都是在独游的情况下创作的。因为是独游,诗人不受其他社会活动的干扰,所以容易把注意力集中到个人与自然山水的交流过程中,对客观山水的审美才得以进行,进而促使他在游赏中努力寻找能表现自己个性化体验的独特意象。正因如此,山水诗的写景才摆脱了以往在公宴、送别等题材中借景抒情的从属地位,走上了独立发展的道路。论文中多有像上面所举的有个人独特见解和体悟的内容,读者阅读,自会发现。当然,这里所谓的个人见解和体悟,尽管持之有故,言之成理,但毕竟是一己之说,正确与否,还希望读者来检验。

李雁在高等院校从事教学和研究工作有二十多年了,在许多方面取得了不少成绩,积累了一些经验,又富于春秋,潜力是很大的。现在他还在担任系主任的工作,用于科研的时间自然要少一些。不过,我知道,李雁会妥善地处理好工作和科研的关系。再想想,从古到今,做学问而且卓有成就者,很少有不兼做社会工作的。李雁爱好我国的古代文学,对研究古代文学有兴趣,重视积累,善于思考。我深信他能自强不息,继续努力,在古代文学研究方面,能取得新的成绩。

2004年7月1日

目 录

序	张可礼(1)
绪 论	(1)
第一章 生平考述	(10)
第一节 家世与童年	(10)
第二节 青少年时代	(17)
第三节 中年为官与外放	(31)
第四节 初隐始宁	(43)
第五节 复出	(51)
第六节 再次隐居	(56)
第七节 出守临川与弃市广州	(67)
第二章 思想性格述论	(86)
第一节 出众的才华和孤傲的性格	(86)
第二节 仕进思想及政治态度	(95)
第三节 佛学因缘	(104)
第四节 老庄与玄学思想	(115)
第三章 创作与著述考索	(130)
第一节 系年作品	(133)
1. 前期	(133)
2. 中期	(153)
3. 后期	(169)

第二节	不系年作品	(177)
第三节	存疑与辨伪及其它	(181)
第四章	山水诗解读	(199)
第一节	山水诗的创作背景	(202)
1.	山水诗的产生与社会时代氛围	(202)
2.	中国诗赋中早期的山水描写	(209)
3.	谢氏家族的山水情结和文学传统	(218)
第二节	结构模式	(225)
第三节	意象特征与风格境界	(250)
1.	意象特征	(250)
2.	风格境界	(259)
第四节	独特的语言	(267)
1.	刻意的排偶语句	(267)
2.	精致的叠字重言与连绵字	(275)
3.	深奥生新的用典	(283)
附录一	新订简明谢灵运年表	(297)
附录二	主要参考文献与引用书目	(321)
后 记	(325)

绪 论

谢灵运是我国文学发展史上的一个极为重要的作家,历代对他的人品和作品的评价可谓莫衷一是,有时甚至大相径庭。这一奇特现象在其生时便已现端倪。当时灵运“每有一诗至京邑,贵贱莫不竞写,宿昔之间,士庶皆遍,远近钦慕,名动京师”(《宋书》卷六十七《谢灵运传》)。而几乎同时,就有人指出“灵运才有馀而识不足”(梁慧皎《高僧传》卷七《僧苞传》)。后人诋之者如萧子显称其开梁诗“膏肓之病”(《南齐书》卷五十二《文学传论》),隋代的王通直斥之曰:“谢灵运小人哉!其文傲,君子则谨。”(《文中子中说·事君》)假如这还仅是从其为人上来立论的话,那么,清人潘德舆得出谢诗“真性为词气所没……不待观其人而知其品之舛矣”(《养一斋诗话》)的结论,便是纯就其诗作而言的了。对谢灵运最猛烈的攻击来自以继承道统为己任的汪师韩,他的《学诗纂闻》却是从创作的角度——如句法、押韵、叠字、用典等方面,对大谢诗歌做了系统的批判,其中不乏灼见,且均能列出实例。即便如此,这种否定的意见仍然无法和历代对谢灵运的褒许相抗衡。刘勰《文心雕龙》不重灵运之名^①,但钟嵘《诗品》却给予了他空前高的地位,被列入江左以来唯一的上品诗人。唐代的皎然赞其诗“上躋风骚,下超汉魏”(《诗式》),宋严羽更称“谢灵运之诗,无一篇不佳”(《沧浪诗话·诗评》)。至明清以来,灵运之名更是声誉鹊起,炙手可热。像明代胡应麟的《诗藪》、清代方东树的《昭昧詹

言》等诗论,均以长篇大幅论及谢诗,评价之高,庶几令人有望而生畏之感。

对谢灵运及其诗歌创作的这类矛盾抵牾的评论一直延续到现代。

现代意义上的谢灵运研究始于上世纪二十年代。1924年《学衡》杂志第33期发表了叶瑛的《谢灵运文学》一文,随后1925年第39期又刊载了黄节的《谢灵运诗注序》。黄节注大谢诗四卷前后耗时四载,三易其稿,可见用力之勤。其中论大谢诗云:“其所寄怀,每寓本事,说山水则苞名理。康乐诗不易识也……康乐诗之散亡,亦坐不为人识。”评价甚高。黄氏之《谢灵运诗注》与汪辟疆校定的《谢灵运集》,是当时开辟草莱之作,功不可没。1936年殷石瞿选注的《谢灵运诗》由商务印书馆出版,这是第一个注释较为简明的普及本。

建国后,1957年叶笑雪的《谢灵运诗选》由上海古典文学出版社出版,这是个深入浅出、雅俗共赏的选注本。书后附有作者经潜心研究而写的《谢灵运传》,这篇传记使后来的研究者获益匪浅。此后,直到1985年,齐鲁书社才出版了钟优民的《谢灵运论稿》一书。以今天的眼光看,《论稿》不可避免地表现出某些时代性的局限,如“谢灵运的爱国思想”一节即有以论带史、先人为主的倾向。但它却是大陆第一部谢灵运研究专著。继而1987年中州古籍出版社出版的顾绍柏的《谢灵运集校注》,从根本上改变了大陆在谢灵运作品整理方面的落后局面。作者不仅遍征文献,还曾实地调查。该书考订详尽,是目前为止我们所知的最好的校注本。当然书中也有篇目的遗漏和注释的错误,而且前后体例不一(如散文部分只校不注)。1999年岳麓书社所出之集部经典丛刊中有《谢灵运集》一书,基本依顾绍柏本而来,并对顾本未注的散文部分新加注释。然编撰者似对晋宋史

实略为生疏,注释中的常识性错误较多^②。

当我们的学术研究正处于停滞状态的时候,大陆以外的学者并未终止研究工作。早在上世纪六十年代,法国著名汉学家戴密微就对谢灵运及其作品发生了浓厚的兴趣,并曾就此在法兰西学院开讲^③。1966年台湾师大国研所的陈建雄以《谢康乐诗校笺》通过硕士论文答辩,1967年英国人 F. D. Frodsham 出版了他的专著《潺潺溪流——中国山水诗人谢灵运(康乐公)的生平与创作》。到了七八十年代成果更加显著:有关谢诗艺术方面的研究有美国 F. A. Westbrook 的博士论文《谢灵运抒情诗与〈山居赋〉中的风景描写》(1972年)、韩国白云茂的《谢灵运诗研究》(1983年)、日本小西升的《汉乐府、谢灵运诗论集》(1983年东京苇书房)和台湾李光哲的硕士论文《谢灵运诗用典考论》(1987年);生平研究有台湾林文月的《谢灵运》(1977年河洛出版社)。林氏之作吸取了叶笑雪的《谢灵运传》等已有成果,并有所开拓,而其文笔之优美、细腻,也显示出女学者所特有的风格。其他如日本船津富彦《山水诗人谢灵运》(1983年集英社,台湾万盛出版公司出有谭继山译本)、小尾郊一《谢灵运——孤独的山水诗人》(1983年东京汲古书院)等。着重于作家比较研究的主要有林嵩山的硕士论文《大小谢研究》(1974年台湾政治大学中研所)、S. A. Sheridan《六朝诗的语汇和风格——谢灵运、谢朓频度研究》(1982年)以及沈振奇的《陶谢诗之比较研究》(1986年台湾学生书局)、李梅元的硕士学位论文《谢灵运与鲍照山水诗研究》(1987年台湾政治大学中研所);工具书则有新加坡吴元华编的《谢灵运的生平资料》(1976年南洋大学研究院人文与社科研究所)和日本兴膳宏编的《谢灵运诗索引》(1981年京都)。进入九十年代后势头有所减弱,香港的谭元明著有《谢灵运山水诗新探》(1990年曙光图书公司版)、韩国金万源

撰写的博士论文题为《谢灵运诗研究——以山水诗为中心》(1992年)。其中《新探》一书注重对作者的心理分析和对文本的艺术分析,其观点、方法都较新颖独到,论述细致深入。只是稍觉严谨不足,尤其是把谢灵运描绘成一个近乎是变态的精神病患者的做法,是我们较难接受的。

以上诸书虽质量参差不齐,但总体来看,我们在谢灵运研究的综合性、系统性方面已明显滞后,也就是说从上世纪八十年代中期至今近二十年间,大陆竟无一部关于谢灵运研究的专著出版^④,这与谢灵运在文学史上拥有的地位是极不相称的。然而,在一些具体问题的研究中,可以毫不惭愧地说,大陆取得的成果比起海外来并不逊色,有些方面甚至可以说是据领先地位。这主要体现在单篇学术论文的质量上。

对谢灵运和山水诗的研究一向是学术界所关注的热点,据笔者目力所及,从上世纪二十年代初至今,在中外学者有关研究的单篇文四百余篇中,大陆发表的占三分之二强。大量的优秀论文使谢灵运研究逐步深入发展,取得了长足的进步^⑤。

第一个为灵运修订年谱的是叶瑛,他的《谢康乐年谱》刊登在1924年9月《学衡》第33期上,因系初创,故嫌简略。从那以后谢灵运年谱至今已不下六、七种,即丁陶庵《谢康乐年谱》(《京报文学周刊》第41—42期1925年10月)、郝晷衡《谢灵运年谱》(《华东师范大学学报》1957年第3期)^⑥、杨勇《谢灵运年谱》(《饶宗颐教授南游赠别论文集》香港中文大学1970年)、吴荣光《谢灵运年谱》(《国学基本丛书·历代名人年谱》)、顾绍柏《谢灵运生平事迹及作品系年》(《谢灵运集校注》附录)。其中顾谱结合了郝谱等前人的成果,最为详尽可观。有关灵运生平的研究除上述年谱外,尚有昌黎的《谢灵运的一生》(《西北公论》1942年第1期)、日本高木正一《谢灵运的生涯》(《立命馆

文学》1959年第174—175期)、小尾郊一《谢灵运传》(《广岛大学文学部纪要》1971—1973年第30—32期)。这些研究所取得的成就是不容置疑的,假如不是这样,本书将无从写起。然而必须指出,有关研究仍有明显不足:某些基本事实如谢灵运的袭封、出仕时间以及被弹劾的真正原因等,均尚未弄清。一些作品的系年,各谱出入较大。笔者试图在本书中对此类问题作出新的解答,如对《谢封康乐侯表》作期的考订即是一例。

原本《谢灵运集》宋南渡前后已佚,目前搜集作品最全的首推顾绍柏的《谢灵运集校注》,然而仍有误收和遗漏。辑佚成就比较显著的是王邦维《谢灵运〈十四音训叙〉辑考》(载北大出版社《国学研究》第3卷)和罗国威的《新发现的谢灵运佚文及〈述祖德〉佚注》(发表在《辽宁大学学报》1996年第6期上),后者据宋代的《佛祖统记》卷二十六录出久为世人遗漏的谢灵运为慧远所撰的《庐山法师碑》。笔者在本书写作过程中新补《法门颂》一首。

对谢灵运思想的探讨比较多的集中在他与佛学的关系这一热门话题上。最早指出谢灵运与佛学有密切联系的是自称谢灵运后裔的皎然^①。他在《诗式》中说:“康乐公早岁能文,性颖神澈。及通内典,心地更精,故所作诗,发皆造极,得非空王之道助耶?”而比较全面阐述这个问题的是上世纪四十年代翦如的《谢灵运在佛法上的建树及其文学造诣》(《同愿月刊》第2卷)和汤用彤的《谢灵运辨宗论书后》(《大公报》1946年10月23日)。汤文指出:“谢康乐具文学天才,而于哲理则不过依傍道生,实无任何孤明先发之处。唯其所著《辨宗论》虽本文不及二百字,而其提出孔释之不同,折中以新论道士之说,则在中国古思想史上显示以重要事实,似不能不加以表彰。”嗣后,他又在《汉魏两晋南北朝佛教史》(中华书局1955年再版)一书中有专章论述。日本学者对此领域也表现出了浓厚的兴趣,如木全德雄《谢灵

运的〈辨宗论〉》(《东方宗教》1967年第30期)、平野显照《谢灵运文学中所浸染的佛学思想》(《大谷学报》1967年第43期)、中西久米《谢灵运与顿悟》(《森博士纪念论集》1980年)等文皆是。

八十年代以后,孙述圻发表了《谢灵运与南本〈大般涅槃经〉》(《南京大学学报》1983年第1期)、齐文榜有《佛教与谢灵运及其诗》(《文学遗产》1986年第2期)、张国兴有《佛学与谢灵运的山水诗》(《学术月刊》1986年第11期)。其中齐文的论述比较全面、详尽。该文认为“志学之年灵运宗教信仰的重心已经由道教移向佛教”,指出“谢灵运一生爱好幽深净洁、无尘无染的自然山水,并且反映到他的文学创作中,这也与净土宗的思想一脉相承”。钱志熙《谢灵运〈辨宗论〉和山水诗》(《北京大学学报》1989年第5期)从《辨宗论》产生的背景、“顿悟”对山水诗的影响等几方面阐述了佛学在灵运的创作中所起的作用。其后主要有陈道贵《从〈山居赋〉看佛教对谢客山水诗的影响》(《文史哲》1998年第2期)和李炳海《慧远的净土信仰与谢灵运的山水诗》(《学术研究》1996年第2期)等文。其中陈文把灵运山水诗的创作分为永嘉时期和始宁时期两个不同的阶段,并认为其区别在于前者的主导思想为玄学,后者则以佛学为主,但文章并没能举出具体的诗句来证实自己的观点。

相比之下,对谢灵运的政治思想和文学、美学思想的探讨就显得较为薄弱。有力度的文章仅有日本福永光司的《谢灵运的思想》(《东方宗教》1958年第13卷)、皮朝纲等《谢灵运美学思想钩玄》(《四川师范学院学报》1983年第3期)以及刘思刚《“狂人”谢灵运与庄子的“价值转换”》(《山东社会科学》1991年第3期)、程世和《孤悬的个体——谢灵运生存悲剧》(《陕西师大学报》1995年第1期)等数篇。较有争议的是谢灵运思想