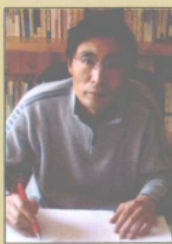


老李作文系列

作文十讲

下

李笑白◎主编



作者简介：

李笑白，男，1961年出生，黑龙江哈尔滨人。

多年以来，李笑白老师曾经在哈尔滨以及南方的大学和中学任教。自其从事中学语文教学以来，曾经连续三年培养出哈尔滨市中考状元，并主持编写多部语文教辅书籍，发表语文教学论文十余篇，引起中学教育界的瞩目。他曾多次获得哈尔滨市优秀教师、教学能手、语文教学名师等荣誉称号。

近年来，李笑白老师积极进行中学语文的教改探索，在大学中文和中学语文的“结合部”寻找改进语文教学的途径。教学内容上融文、史、哲于一体，拓宽了学生的语文视野；教学方式上将教授语文转化为享受语文，使学生真正走进了语文的世界；教学理念上既注重为升学考试服务，又注重学生人文素养的提升。

由于教学特色明显，教学成果显著，李笑白老师的语文教学得到了学生和社会的认可，在哈尔滨中学语文教育界有着极高的知名度。

老李作文系列：

★作文十讲（上）

★作文十讲（下）

★个性作文点评（上）

★个性作文点评（下）

责任编辑：张凤娟 杨 蕾
封面设计：王斌石

蜜蜂鸟 网络出版
MIFENGXIAO.COM



1409050019

ISBN 978-7-80753-641-3



9 787807 536413 >

定价：60.00元（全两册）

老李作文系列

作文十讲

下

李笑白◎主编

哈尔滨出版社

图书在版编目(CIP)数据

作文十讲. 下 / 李笑白主编. —哈尔滨: 哈尔滨出版社, 2009. 5

(老李作文系列)

ISBN 978 - 7 - 80753 - 641 - 3

I. 作... II. 李... III. 作文课 - 初中 - 教学参考资料 IV. G634.343

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 048827 号

责任编辑: 张凤涛 路 嵩

封面设计: 王效石

作文十讲. 下

李笑白 主编

哈尔滨出版社出版发行

哈尔滨市香坊区泰山路 82 - 9 号

邮政编码: 150090 营销电话: 0451 - 87900345

E - mail: hrbchs@yeah.net

网址: www.hrbchs.com

全国新华书店经销

哈尔滨报达人印务有限公司印刷

开本 787 × 1092 毫米 1/16 印张 40 字数 800 千字

2009 年 5 月第 1 版 2009 年 5 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 80753 - 641 - 3

定价: 60.00 元(全两册)

版权所有, 侵权必究。举报电话: 0451 - 87900272

本社常年法律顾问: 黑龙江大公律师事务所徐桂元 徐学滨

目 录

下册

中规中矩

第五讲 规范议论文写作(下)	1
论点的提炼	6
一、论点的要求	6
二、提炼论点的方法	8
三、论点的分割	11
四、论点的位置	13
论据的选择与运用	18
一、论据的作用	18
二、论据的分类	19
三、论据选择的标准	21
四、论据的使用	23
论证方法的运用	28
一、立论的方法与要求	28
二、驳论的方法与要求	38
三、写驳论文要注意的问题	42

不落窠臼

第六讲 议论散文写作	45
议论散文的特点	46
一、形散神不散	47
二、哲理性	51
三、形象性	53
四、抒情性	54
五、文笔优美	56



议论散文的写作	58
一、要有贯穿全文的鲜明的论点	58
二、要体现文章的逻辑性	59
三、安排好文章的结构	60
四、要体现文章的说理性	65
议论散文写作禁忌	68
一、不明规矩,随意为文	68
二、情感虚假,议论空泛	69
三、套用材料,过度模仿	70
四、罗列事例,缺乏分析	70
五、用例冗长,乱贴标签	71
议论散文语言的运用	72
一、准确性	73
二、简明性	73
三、思辨性	74
四、生动性(有文采)	77
议论散文的修改	82
一、议论散文修改的重要性	82
二、议论散文修改的对象、原则、方法	84
三、议论散文修改的步骤	85
学生议论散文修改实例	89

博大精深

第七讲 文化散文写作	97
活化历史 情景再现	100
借用诗词 增添文采	115
借助民俗 亲近生活	122
借助想象 故事新编	130
思想充盈 理寓情形	138
执著文学 绽放芳华	142
学生文化散文习作及点评	146

以史为鉴

第八讲	史论写作	155
	人物点评法	158
	论从史出法	167
	以史证论法	170
	古今打通法	176
	李笑白老师史论写作课堂教学实录	182
	学生史论习作及点评	198

纵横捭阖

第九讲	杂文写作	209
	杂文的历史流变	211
	杂文的特点	227
	一、杂文的文体特点	227
	二、杂文的语言特点	244
	三、杂文写作应注意的几个问题	249
	学生杂文习作及点评	250

指点江山

第十讲	游记写作	257
	游记的生长历程	258
	游记的写作	281
	一、所至	286
	二、所见	293
	三、所感	301
	学生游记习作及点评	304

中规中矩

第五讲 规范议论文写作（下）





一篇议论文,无论是哪一种类型,它的议论主体都是由论点、论据、论证三部分内容构成的。这三个不可或缺的成分,就是通常所说的议论文“三要素”。

论点,是作者在议论文中提出的观点、见解或主张。这是议论文的核心,是需要文章中加以阐述、证明的,是读者接受的内容。

论据,是作者提出自己观点的理由和依据,是用来证明论点的材料,包括事实、理论、数字、科学公理等等。

论证,是运用证据证明论点的过程。它要揭示论据和论点之间的内在联系,以证明由这一论据必然导出这一论点。

三要素之间的关系:论点提出“要证明什么”的问题,论据回答“用什么来证明”的问题,论证解决“怎样证明”的问题。三者环环相扣,缺一不可。

例三十:立论

学会创新

学生习作

清代有两位风格迥异的书法家。一位倾全力仿效古人,另一位刻意创立自己的风格,讲究自然,决不与古人雷同。孰是孰非?正如齐白石所言:“学我者生,似我者死。”若要做一个不甘平庸、有所成就的人,必须学会创新。

何谓创新?创新就是把思想放飞,独辟蹊径,不拘泥于前人的框架,有所改进,有所创造。正如布莱克所说:“打破常规的道路指向智慧之宫。”

创新是文艺上开启新风格、科学上获得新发明的基本条件。曹雪芹一改前人“情节人物单线发展”的弊病,描绘了一个宏大完整的艺术整体,使人物形象丰满,性情各异,使一部《石头记》成为世界文学宝库的一朵奇葩。齐白石成名后并未满足止步,在60岁后五易画风,始终保持着旺盛的创造力,因而他晚年的作品更完美更成熟,形成了自己独特的流派。在重光子研究裹足不前,而科学家又纠缠于实验过程本身时,丁肇中却机敏地把目光转移到测试仪器上,研制了高分子分辨率的探测器,并发现了轰动世界的J粒子,试想,若曹雪芹、齐白石、丁肇中都随波逐流,墨守成规,岂有文明的灿烂和瑰丽,岂有科技的发达与进步?

创新是解决生活难题的金钥匙。日本商人日比翁助正是摒弃了老店铺旧式的经营方法,大胆改革,从提高服务质量着手,使其经营的绸缎庄运作模式独树一帜,生意日益兴隆。无独有偶,风光无限的晋商正是引入了股份制的全新经营模式,才使得山西客商这杆大旗历经百年风雨不倒。由此可见,创新是多么重要。

身为学生的我们,更要学会创新。“学习是一件大功夫”,如何能最高效地学习,就

需要我们开创属于自己的方法,勇于尝试和探索新的路径,新的思路,走出一条属于自己的征途。

朋友们,学会创新吧!插上创新的翅膀,翱翔于知识的天空;登上创新的舟楫,遨游于科学的海洋。学会创新,终会柳暗花明又一村!

本文的成功之处表现为以下几个方面:

结构清晰,观点鲜明,思维严密。

绪论 中心论点:若要做一个不甘平庸、有所成就的人,必须学会创新。

分论点(论据):

- | | | | | | |
|------------------|---|----|---------------|------------------------------|----------|
| 本论
例证
(论证) | { | 论据 | { | (一)创新是文艺上开启新风格、科学上获得新发明的基本条件 | } 例证(论证) |
| | | | | (1)曹雪芹写作《石头记》上的创新 | |
| | | | | (2)齐白石晚年形成自己流派的创新 | |
| | | | | (3)丁肇中的发现 | |
| | | | | (二)创新是解决生活难题的金钥匙 | |
| | | 证据 | { | (1)日本商人日比翁助经营方式的创新 | } 例证(论证) |
| | | | (2)晋商引进股份制的创新 | | |

结论 学会创新,终会柳暗花明又一村!

驳论文的写法,与立论文有所不同。驳论文的主要目的,是反驳别人的不正确的观点。但驳论文一般也具有论点、论据、论证三要素。请看下面这篇例文。

例三十一:驳论

金钱果真万能吗?

——析“有钱能使鬼推磨”

时贵锋

社会上长期流行着这么一句俗话:“有钱能使鬼推磨。”这种观点,至今在许多地方有一定的市场。正因为金钱有如此神奇的魔力,所以拜金主义成了某些人的信仰。有人对金钱垂涎三尺,巧取豪夺;有人视金钱为“上帝”,顶礼膜拜;有人什么钱都敢赚,什么钱都敢拿,什么钱都敢花。

金钱真有如此大的能耐吗?答案是否定的!据《左传·襄公十五年》记载,有一个宋国人得到一块玉,献给子罕,企图得到提拔。子罕不收,献者解释道:“这块玉堪称国宝,我才敢来献给大人。”子罕回答道:“我以不贪污受贿为宝,你却以玉为宝,咱俩的志趣不相投啊。如果你把这块玉送给我,那么,你和我心中的宝物都会丢失。”说完,子罕便让人把他轰了出去。瞧,堪称国宝的玉还是没能推动子罕的“磨”!徐特立的名字曾令亿



万人尊敬,这不仅因为他曾是毛泽东的老师,而且在于这位老战士一生追求理想而不为金钱折腰。徐特立赴法国留学后,积极支持进步学生组织。国内军阀为了笼络他,通过大使馆告之可以“赴法考察”的名义,每年“补贴”他1000块大洋的薪俸。徐特立对此嗤之以鼻,仍在钢铁厂勤工俭学,终日粗米布衣,不识者多以为是伙夫。不难想象,金钱对于处在饥寒交迫中的留学生来说有多大的诱惑力,而在徐特立面前,1000块大洋并没有显现出它的魔力来。

钱,反映着国家的贫富兴衰,影响着家庭的悲欢离合,调动着人们的喜怒哀乐。但钱决不是万能的!为了捍卫共产党人的崇高事业,刘胡兰不贪财、不怕死,面对敌人的威逼利诱毅然回答道:“给我一个金人也不自白。”这不恰恰说明金钱贱如粪土吗?

钱可以使你吃美酒佳肴,住豪华宾馆,抽高档香烟,坐高级轿车,穿新潮时装,玩高档游戏,但钱却买不来相互信任,买不来纯洁的同志关系。不少曾经心存高志的人为摘掉“物质贫民”的帽子而整日奔波,处心积虑,以为有钱才可以活得轻松。事实上,世上一掷千金的富翁不少,可钱多未必就活得充实、活得轻松。

尽管金钱的作用是巨大的,有时候一分钱甚至可以难倒英雄汉,但我们千万莫为钱而神魂颠倒。因为金钱可以买下整个物质世界,却买不到人的铮铮风骨。

即使少数人能利用金钱暂时达到自己的目的,但最终是不会有好下场的。厦门远华案中,赖昌星按照“有钱能使鬼推磨”的惯例塞了一袋钱给分管土地与城建的原厦门市副市长赵克明,看似达到了目的,但最终法网恢恢,他们的罪恶交易为世人所不耻。

醒醒吧,信奉“有钱能使鬼推磨”的人们!

(《解放军报》 2003年10月6日 第三版)

文章结构图示:

绪论 摆靶子——“有钱能使鬼推磨”

标题:金钱果真万能吗? 反问句,含着论点:金钱不是万能的

本论	{	(一)“有钱能使鬼推磨”是错误的
		论据 { (1)堪称国宝的玉还是没能推动子罕的“磨” (正例) { (2)在徐特立面前 1000 块大洋并没有显现出它的魔力来
	{	(二)金钱可以买下整个物质世界,却买不到人的铮铮风骨
		论据 { (1)钱对国、家、人的重要作用,但金钱买不到刘胡兰的信仰 (反例) { (2)钱对享受的作用,但金钱买不来相互信任,买不来纯洁的同志关系
	{	(三)信奉“有钱能使鬼推磨”的“下场”(危害)
	论据	赖昌星的下场(反证)
结论	唤醒人们认清“有钱能使鬼推磨”的观点是错误的	

上面这篇驳论文中,论点、论据、论证齐全,正确论点的提出,是与反驳错误的观点联系在一起的;它的论据和论证既能为证明正确论点服务,又能为否定错误观点服务。

“三要素”理论的局限性。

这一理论,成了指导议论文教学与写作的圣经。然而,这一理论是有局限性的,不适合所有的议论文。“中心论点”说是“三要素”理论的一项重要内容,此说认为凡议论文必有一个中心论点。然而用此说讲《给青年们的一封信》、《拿来主义》等文却讲不通,因为它们并不存在中心论点。在中学语文课本中,此类课文很多。例如高中第二册中的《我们对香港问题的基本立场》,该文谈了三个问题:一是主权问题;二是一九九七年后中国采取什么方式来管理香港,继续保持香港繁荣;三是中国和英国两国政府要妥善商谈如何使香港从现在到一九九七年的十五年中不出现大的波动。这三个问题,作者都提出了自己的观点。这些观点中,哪一个为中心论点呢?哪一个也不是,此文没有中心论点。

“三要素”理论认为每篇议论文“必有一个论证过程”,这也是片面的。例如《我们对香港问题的基本立场》,就不能说有一个论证过程。如果有,是论证什么?论证是对论点而言的,全文的论证过程是对中心论点而言的。这篇文章既然没有中心论点,又何来论证中心论点的过程?

“三要素”理论认为每篇议论文“必有论据”——不是事实论据,就是理论论据,这同样是片面的。并不是每篇议论文都有论据。例如高中第一册中的《劝学》就没有论据。有人认为这篇文章以“生动通俗的比喻为论据”,这种认识是错误的,比喻不能作为论据起证明作用。比喻既然不是论证论点的论据,那么是什么呢?正确的解释是:这些比喻中的被比事物本体就是作者的见解本身。

那些没有中心论点、没有论证中心论点的过程、没有证明中心论点的论据的议论文,都是围绕某一论题(往往就是文章的标题)阐述作者的一系列见解的。其写作目的并不是为了证明某种观点是真理以让读者信服,而是为了阐明与某个问题有关的见解以让读者明白,有人称这类议论文为“阐明文”。

上述这些观点,学生应当了解。议论文“三要素”,最早来自陈望道的《作文法讲义》(1922年)。该书虽未明确突出“三要素”的说法,但是讲了“论题和判断”(就是论点)、论据、证明方式,相当于今天的论点、论据、论证。当时即使用形式逻辑的规律讲作文,也是开创性的。脱胎于逻辑“证明”理论的“三要素”理论本身也是有局限性的。它只限于形式逻辑的层面,限于议论文初级本质的揭示,因而是极不完善的。如今,八十多年过去了,“三要素”理论的局限性已经显露出来。“三要素”还没有超出形式逻辑的范畴,形式逻辑只是思维形式的规律,它反映事物表面的外在联系,所能达到的深度和广度都



是极其有限的。抽象的理论思维,当然不能没有形式逻辑,仅限于形式逻辑也不行。学生要提高抽象的理论思维能力,就要在严格遵循形式逻辑的基础上,自觉地运用辩证逻辑。辩证逻辑则是思维内容的规律,它反映事物内在联系和转化的规律。

按形式逻辑来看,论点就是在推理中证明,其局限性是很明显的:(1)只能证明其是或不能证明其是,而客观事物是复杂的,不能以简单的是或否来做出符合实际的结论,如关于“高薪养廉”的问题,单以“是”或“否”回答肯定不行。(2)形式逻辑的证明是先有论点,然后选择论据证明,选择论据的标准是有利于证明论点。这从认识论上来说,是根本错误的。因为它没有回答“论点是如何产生的”这一关键问题,也没有回答论点怎样才正确深刻的问题。(3)桎梏了学生的创造性思维。学生写议论文,拘泥于“三要素”的框框,往往使思维活跃的学生失去了创造性提出新问题的可能。当然,用“三要素”的方法训练学生还是行之有效的。因为,论点本身已经是社会公认的了,举例不过起一种具体说明的作用,论点是否真实以及如何进一步深入则不大考虑了。把这种方法当做唯一的方法,那就有害了,把它用到学习或科研中,害处就更大了,因为这种方法的特点是以不怀疑论点真实性的程度为前提的。总而言之,“三要素”理论只适用于以证明为主的议论文而不甚适用于以阐述为主的议论文;现代议论文理论建设的先驱者们都把形式逻辑的“证明”理论作为议论文写作的主要理论。

综上所述,论点是议论文的灵魂,论据是议论文的血肉,论证是议论文的服饰。议论文的“三要素”之间紧密相联,不可分割。只有把“三要素”很好地结合在一起,才会使文章更有说服力,更加完美。实践证明,弄清楚了议论文“三要素”之间的关系,也就找到了雄登险峰的最佳途径。

论点的提炼

写作议论文时,不管是命题的,还是拟题的,都需要从论题中提炼论点。同学们要注意,论题和论点不能混为一谈。论题是作文要论述的范围和内容,没有表明作者的观点和态度。一旦针对论题提出了自己的见解和主张,表明了自己的立场和观点,论题就变成了论点了。可见,论题就是问题,论点就是主张。论题和论点的关系,就是大和小的关系,包容和被包容的关系。我们遇到论题,需要从论题中提炼论点,把论题转化为论点。如,《谈“逆境”》是一个论题,而逆境是一笔财富、逆境能磨炼人的意志、逆境是一块试金石、逆境能激发人强烈的进取心等,就是论点了。我们遇到材料或话题,就必须从材料或话题中提炼论点。

一、论点的要求

中高考评分标准对论点的要求:基础等级——思想健康,中心明确。发展等级——

深刻,透过现象深入本质,揭示事物内在的因果关系,观点具有启发性。有创新——见解新颖。具体讲,对论点的基本要求如下:

1. 论点必须正确

这是议论文写作的最根本的要求,因为论点是文章的灵魂。论点要准确而科学地反映客观事物的本质与规律,揭示其中所蕴涵的科学道理,能给人启发和教育。如果没有正确的观点,就达不到上述目的。论点发生错误,主要是作者对问题认识模糊,不一定是有意提出错误论点。在社会进入多元化的今天,各种观点层出不穷,特别是网络的传播,使学生不知所以。如“金钱就是一切”,“求知是基础,求富是手段,求乐是目的”,“人不为己,天诛地灭”,等等“时髦”的说法,如不分析,不辨是非,把它们当做正确的东西搬到作文里来,就会造成论点错误。

2. 论点必须鲜明

就是作者的立场、对事物的态度应当十分明确,论点本身要旗帜鲜明,不能模棱两可,赞成什么,反对什么,一目了然。要做到这一点,作者提出的论点就应是一个简单的判断形式,能够简明扼要地回答“是什么”或“不是什么”、“应怎样”或“不应怎样”的问题。例如:

鲁迅先生曾说过:“做一件事,无论大小,倘无恒心,是很不好的。”在我们的日常生活中,无论是学习还是工作,都应该具有持之以恒的精神……

这段提出的论点是:“无论是学习还是工作,都应该具有持之以恒的精神”,是一个简单的判断,形式简单明确,清楚地说明作者所要论述的问题,使文章的论点十分明确。如果在提出论点时,把论断搞得过于复杂,核心的东西是什么就容易模糊了。如:

……谁没有远大的理想抱负?但是,仅有理想是不够的,“千里之行,始于足下”,任何理想的实现,都必须从一点一滴的工作做起。俗话说:“不经一番寒霜苦,哪得梅花吐清香?”没有艰苦的拼搏奋斗,任何事业都不可能取得胜利。因此,我们不惜刻苦学习,持之以恒,唯有“恒”才能成功……

这一段还包含了几个判断:“千里之行,始于足下”;“没有艰苦的拼搏奋斗,任何事业都不可能取得胜利”;“唯有‘恒’才能成功”。三个判断都可以单独作为论点,把它们同时放在一个语段里,使读者无法弄清作者究竟要论述什么,这就造成了论点的模糊。

3. 论点必须集中

就是指作者在一篇议论文中只能提出一个中心论点,全篇始终围绕这一论点展开论述;表述中心论点的语言必须精练,要高度概括,要尽量用一句话表达或用几句话明确集中地表现出来。论点不集中的情况主要是“论点转移”。常见的是偷换概念,如在《论开拓》一文中,作者提出“青年人要有开拓精神”的论点,但议着议着,又议起“青年人要有首创精神”了,用“首创”偷换了“开拓”,造成论点转移。



4. 论点必须深刻

这是要求论点反映的不是事物的表面现象或问题，而是深入地揭示事物的本质，表现出论点的深度和广度，具有极强的思想性，给人以有力的启迪。例如，有这样一则作文材料：

“有一只爬墙的蚂蚁，爬到一半滚落下来，再爬再落，屡爬屡落，毫不气馁。”

一个学生提炼出：“一只小小的蚂蚁，这样执著顽强，真是百折不挠呀！我现在遇到一点挫折，能气馁退缩吗？”

另一学生提炼出：“可怜的蚂蚁，只要稍微变换一下方位，它就能很容易地爬上去，可是它就是不肯变换一下角度。”

从蚂蚁爬墙的现象中，一个感悟到顽强精神的可贵，一个却明白了做事不能蛮干。他们从具体的现象中都体味到了蕴涵的哲理，理解是深刻的。

5. 论点应当新颖

就是提炼的见解要别出心裁，与众不同，是新观念、新思想、新见解，而不是“人云亦云”，“老生常谈”。例如：从下则材料提炼论点

一个小孩在草地上发现了一个蛹，把它带回家。过了几天，蛹身上出现了一道小裂缝，里面的蝴蝶挣扎了好几个小时，身体似乎被卡住了一直出不来。小孩于心不忍，使用剪刀剪开蛹壳，帮助蝴蝶脱蛹而出。可是，这只蝴蝶身躯臃肿，翅膀干瘪，根本飞不起来。

如果从孩子的角度提炼，小男孩“发现了一个蛹，把它带回家”——孩子应当具有爱心和好奇心，就显得和材料主旨不完全吻合，没有新意。如果提炼出“小孩因为于心不忍才用剪刀帮忙，结果好心办了坏事，这种爱心帮了倒忙”，或提炼出“有一种伤害叫做爱”，就新颖多了。

如果从蝴蝶的角度提炼，“蝴蝶‘没经历风雨，怎能见彩虹’，没经历生命的正常过程，不可能有健康的生命个体存在”，这种提炼还是停留在表面。由蛹化蝶是一个由量变到质变的渐进过程，幼蝶在蛹内挣扎乃至最后咬破蛹壳，是这个变化过程中不可缺少的一部分，小男孩“剪掉”了这个必要的过程，其结果是欲速则不达，幼蝶悲剧命运的发生就成为一种不可避免的必然，由此提炼出“事物发展的根本动力在内因，不可以外因代替内因”，不但切合题意，而且深刻新颖。

二、提炼论点的方法

议论文的论点，不是随意就可以形成的，需要提炼和升华。提炼论点是议论文写作的第一项基本功。不论是命题作文还是材料作文、话题作文，都需要提炼论点，常见的提炼方法如下：

1.用分析归纳法提炼

这是提炼论点的最基本、最可靠的方法。即就某一事物或某一问题,先分解开来,将分解的部分依次弄懂它的内涵,然后把分析出来的结果综合起来进行归纳总结,从而得出论点。这种方法的基础是聚合思维。聚合思维就是从不同材料中归纳提炼出同一观点。形象点说,就是“提取公因式”。聚合思维的主要形式是求同。

例三十二:

阅读下面两则材料,从中提炼出相同的观点:

[材料一]化学家诺贝尔为了减轻工地挖土工人的繁重劳动,决心发明炸药。他废寝忘食,四年里作了几百次试验。最后一次试验时,他聚精会神地盯着燃烧的导火线,一声巨响,旁边的人惊叫:“诺贝尔完了!”诺贝尔却从浓烟中跳出来,面孔乌黑,身上还带着血,兴奋地狂呼:“成功了!”

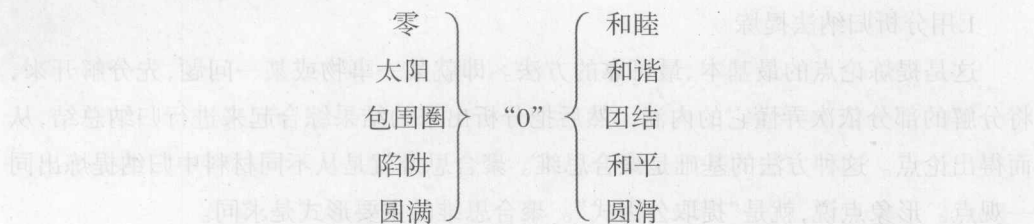
[材料二]达·芬奇是欧洲文艺复兴时期意大利的一位杰出的画家。他从小爱好绘画,学画时,老师要他从画蛋入手,他画了一个又一个,足足画了几十天。经过长期努力,他终于创作出许多不朽的名画。

分析诺贝尔的特点,四年里作了几百次试验,每次都冒着生命危险,结果成功了——有恒心,不断地做下去一定会成功。达·芬奇“画蛋”,足足画了几十天,终于创作出了不朽的名画——做一件事,长期努力也一定会成功。把两则材料进行综合,不难发现,可以提炼出相同的观点:“做任何事情只要有恒心,坚持不懈地做下去,就一定会取得成功。”上面的例子告诉我们,分析归纳是从不同的材料中选择带有共性的“因子”,准确无误地提炼出观点,其具体的步骤应该是:第一步,比较阅读;第二步,找交会点。

2.从事物的不同角度提炼

任何事物都是一个多维的、立体的矛盾共同体,即同一事物、同一问题由不同的方面组成,都包含了多方面的思想和意义。如果我们观察的角度不同,理解和思维方法不同,得出的观点和结论就不同。这些不同的观点就是我们所提炼的论点。前面讲的蛹变蝴蝶的故事观点的提炼,就是用此方法。这种方法的思维基础是发散思维。发散思维也叫求异思维或者辐射思维。用于从同一材料中提炼出几个不同的观点。对一则寓言故事,一种自然现象,一段趣闻掌故等类型的材料,要求由此及彼地类推事理,联想社会生活中与之同类、同理的事,想想故事告诉我们什么道理,给我们什么启示,从而归纳成不同的观点。

如:根据“0”的外表和本质特征联想社会生活,类比人生中的种种问题。



这个例子告诉我们,同一材料可以提炼出不同观点。一般的提炼方法应该有四个步骤:第一步,审读材料;第二步,找准感受点(在材料中找出给你感受或启示最深的句子);第三步,想象拓展(从不同角度去思考,一个材料可以说明不同的道理,得到不同的启示);第四步,归纳提炼(用精练、准确、有条理的语言表达出来)。这就是从事物的不同角度提炼观点的过程。

3.从事物的反面提炼

任何事物都是辩证对立的统一体,具有两面性。我们可以从正面观察、分析事物,还可以从事物的反面来认识、研究、理解事物,揭示出事物反面所蕴涵的道理,给人一种新鲜感。它的思维基础是逆反思维。议论文写作要出新意,经常使用逆反思维,它属于一种创新的思维方式。逆反思维的表现形式有两种:一是否定已成为事实而又被证明是错误的结论;一是在认识事物时,从反面去认识它,从而拓宽思维空间,狭路宽走,于阔处行文。逆反思维,是在认识和表现事物时,不迷信,不盲从,着眼于它的反面,从反面来认识它。因此,逆反思维不是一般的同中求异,而是正理反求;不是一般的调整角度,而是完全改变视角的方向。当然,既属于求异思维,逆反思维同其他求异思维一样,本质在于创新。

例三十三:

《良药何须定苦口》一文,文中是这样写的:

据《三国志·吴志·孙奋传》上说:“夫良药苦口,唯疾者能甘之;忠言逆耳,唯达者能受之。”后人用良药苦口比喻批评劝诫之话,听起来虽然难受,却有益于自己改正过失和修养德行。这对于接受劝诫、批评的人来说,无疑是应该采取的态度。但问题却还有另一面:给“药”者、劝言者是否有方法上的考究呢?笔者不懂医学,但从生活中得出一点疑问:良药未必苦口。且不说医学发展,苦药尚可穿上“糖衣”,让人不尝其苦就能服之治病,即便在良药的行列里也有许多并不苦口的:天麻、人参、灵芝、当归之类。这些良药既能医病,又能补身,并不一定要人们皱着眉头、捏着鼻子往下吞。忠诚之言也并非定要逆耳,使人听起来难受、痛苦,才能有益于人。既是良药,何不把它制得“顺口”些,让人服之心舒意坦,在不知不觉中起到“药到病除”的神奇作用呢?