

常道也故宗廟常器謂之彝禮夏后氏以雞彝鄭司農說宗伯主雞董氏

《说文古籀补》研究

俞绍宏 著

三家

中敦

公姑敦

伯魚敦

豚敦

遽伯還敦

王作敦

季保敦

操敦

越敦

伯冢占

衛父占蓋

衛父占器

瑟中狂占

庚器占

母占

占

鳳占

父丁占

兄占

向占

占

占蓋

父占

占蓋

傳尊

伯賚尊

方尊

且作母

福尊

中國社會科學出版社

《说文古籀补》研究

俞绍宏 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

《说文古籀补》研究/俞绍宏著. —北京: 中国社会科学出版社, 2008. 9

ISBN 978 - 7 - 5004 - 6900 - 1

I. 说… II. 俞… III. ①说文解字—研究②汉字—文字学—研究 IV. H161

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 056479 号

责任编辑 任 明
责任校对 安 然
封面设计 杨 蕾
版式设计 王炳图

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010 - 84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京奥隆印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2008 年 9 月第 1 版

印 次 2008 年 9 月第 1 次印刷

开 本 710 × 980 1/16

印 张 15

字 数 280 千字

定 价 32.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

绪 论

在古文字学发展史上，清代学者吴大澂是有突出贡献的一位古文字学家，他所著的《说文古籀补》是其研究古文字学的代表作，同时也代表了他那个时代古文字研究的水平，对该书进行全面、系统的研究是古文字学史研究领域中一件十分有意义的工作。

本书研究《说文古籀补》共分两部分，即研究篇和校议篇。

在研究篇中，首先简介吴大澂生平及著述情况。

其次，介绍《说文古籀补》产生的学术背景及成书和刊行情况，指出该书是在金石学复兴的背景下，传统文字学与古文字学联姻的产物。

再次，对《说文古籀补》收、释字情况进行分类考察。先统计出该书所收字形总量、各类字形总量及单字量。然后对其正编所收字的释读情况分类进行考察：对古币文、石鼓文、古玺文、古陶文四类文字的释读情况进行清理，并进行量化分析；梳理出宋人所识金文字形及清人所释金文中疑难字形（吴大澂之后者不在此列）；对附录中所收字的释读情况进行清理，辨别出吴大澂之时及其之前所释之字。

第四，对《说文古籀补》作基本评价。从“准确地摹写字形”、“文字学意义上的回归”、“立附录收入未成定论之字”、“重文体例的确立”、“对旧有古籀观的超越”及该书在注语上的特色等方面揭示其特点和价值，肯定它在古文字考释上的成就和理论上的贡献，同时也指出该书的不足之处。

第五，从材料入手，实事求是地对吴大澂在古文字学史上的地位给予评述。其主要贡献是：开创了为后人所袭用的古文字字书编排体例；在战国文字的研究方面成就尤其突出，他是率先考释先秦古陶文字的学者之一，较早地释读出一大批先秦古玺文字，正确地论断大量发现的先

秦古币多战国时物，并提出“战国文字”这一概念；在金文研究方面，他释读出一批疑难字形，对古器物的分域断代工作做出尝试；对石鼓文及《说文》古文时代提出新看法；发展了古文字考释方法；在古文字研究的系统性、广泛性和深入性方面超越其前人及同辈。

在校议篇中，分条对《说文古籀补》作出校议。共作出校议九百八十七条，涉及到该书释字错误者、对字形释读正确但字形分析或义训阐释不当者、字形摹写有讹者、征引辞例及文献有误者等诸多方面，同时对其中的一些有见解、有影响之说也略加评议。校议中多引先哲及时贤之成果，但也不敢藏拙，对某些问题也提出自己一些不成熟的看法，如：在正编校议中，以为“荼”字条下古玺文“𣎵”字应隶定为“蔞”，“逋”字条下“𣎵”字似可释为“通”或“踊”，“策”字条下“𣎵”或为从“来”、“束”之字，“鬯”（6）字条下“𣎵”本为“𣎵”之下半部分（“𣎵”可能为“刚”字）、“皓”字条下“𣎵”可能释为“餒”、“良”字条下“𣎵”或为“𣎵”、“賁”字条下古陶器文“𣎵”可能为“购”、“癩”字条下“𣎵”或可隶定为“癩”、“癩”字条下“𣎵”可隶定为“癩”，“然”字条下“𣎵”为“𣎵”，“窓”字条下“𣎵”为从“宫”、“各”之字，“怛”字条下“𣎵”疑即“忌”字，“感”字条下“𣎵”从“戍”、“忌”，“愬”字条下“𣎵”、“𣎵”可能是“恣”，“戢”字条下古鉢文“𣎵”为“戢”字、“绪”字条下陶文“𣎵”或为“縫”等，共二十一条；在附录校议中，以为兕觥中的“𣎵”可能是“次”、钟中的“𣎵”为“猪”、王田尊中的“𣎵”可能是“𣎵”、齐陈曼簋中的“𣎵”即“𣎵”，以为𣎵中的“𣎵”可能是从“石”、“絲”之字，以为母鬲方彝中的“𣎵”、“𣎵”可隶定为“𣎵”（释为“𣎵”），疑令父乙簋中的“𣎵”可能是卦号之类的符号，以为且日庚簋中的“𣎵”为“𣎵”字（同“享”）、师寰簋中的“𣎵”是“𣎵”字、齐侯罇中的“𣎵”可能本应释为“𣎵”（通作“营”，楚简中有该字，同义换读为“劳”），对梁鼎盖中的“𣎵”提出怀疑等，共十一条。

本书是首次对《说文古籀补》进行全面系统地研究，我们基本梳理清《说文古籀补》的收、释字情况，对该书极其作者吴大澂作出了较为全面的评价。希望本书对清代乃至整个中国古文字学史的研究能有所裨益。

目 录

引论	(1)
----------	-----

上篇 研究篇

第一章 《古籀补》著者述评	(7)
一 《古籀补》著者生平简介	(7)
二 《古籀补》著者著述简介	(8)
三 吴大澂及其《古籀补》研究现状	(9)
第二章 《古籀补》的成书与刊行	(11)
一 《古籀补》成书的条件	(11)
二 成书与刊行过程	(15)
第三章 《古籀补》释字情况分类考察	(17)
一 《古籀补》收字、释字条例	(17)
二 《古籀补》收字概况	(20)
三 《古籀补》正编释字情况分类考察	(21)
四 《古籀补》附录部分释字情况考察	(35)
第四章 对《古籀补》的基本评价	(39)
一 《古籀补》的特点和价值	(39)
二 《古籀补》文字考释成就	(41)
三 《古籀补》对《说文》的“扬弃”	(42)
四 《古籀补》存在的不足	(44)
第五章 吴大澂在古文字学史上的地位	(49)
一 吴大澂对战国文字研究的贡献	(49)

二 吴大澂的金文研究成就	(53)
三 吴大澂对石鼓文和《说文》古文的新认识	(58)
四 吴大澂对古文字考释方法的发展	(60)
五 对吴大澂在古文字学史上地位的基本评价	(62)

下篇 校议篇

正编校议	(69)
附录校议	(161)
附：《古籀补》征引器名对照表	(209)
结语	(221)
参考文献	(225)
后记	(233)

引 论

一、本课题研究的缘由、目的与意义

古文字学是在中国传统学术的发展历程中逐渐孕育并形成的一门独立学科。清代乾嘉以后，朴学之风盛行，考据之学得到前所未有的发展，在这样的学术风气和学术背景下，传统学术各学科都得到了长足发展。文字学也进入振兴时期，不仅表现为传统的《说文》学进入鼎盛时期，也表现为出现了一批卓有成就的古文字学家，古文字学逐渐有了自己明确的研究对象、研究目标和研究方法，从而逐渐发展成为一门独立的学科。^①在古文字学发展史上，吴大澂是有突出贡献的代表之一，他的《说文古籀补》（以下简称《古籀补》）即是在这样的学术背景下产生的一部具有重大影响的著作。

在古文字学史上，金文曾长期是研究的主体，甲骨文一经发现，便成为研究的热点。目前，在古文字学界，随着先秦竹简文献资料的大量发现与不断公布，战国文字遂成为古文字学新的研究热点。我国是一个具有悠久历史的文明古国，也是一个文物大国，不断出土的先秦及秦、汉有字文物使许多古文字研究者目不暇接，他们把主要精力放在新出土的古文字材料的研究上，因而无暇致力于本学科学术史的研究。

《古籀补》成书已有一百多年。一百多年来，大量新材料的发现与公布，推动了古文字学研究的发展。利用新成果来全面系统的研究《古籀补》应当是古文字学术史上一个十分有意义的课题。然而人们对于该书的研究目前并不完备，有关的论述多为介绍《古籀补》成书时间、版印情况、体例、所收字数及学术地位等内容，这些概述性介绍，距离对其进行全面系统研究的要求相差甚远。有鉴于此，在黄德宽师的指导下，本人选择该课题作为博士学位论文的研究课题。

本课题的研究具有重要的理论和实际意义。在理论上，本课题的研究可以丰富和完善古文字学术史。清代在古文字学术史上具有重要地位，学者众多，成就斐然。对吴大澂及其《古籀补》进行研究，将以吴大澂

^① 参黄德宽、陈秉新《汉语文字学史》，安徽教育出版社1990年版，第133、180页。

为代表的清代学者在古文字学上的成就展现出来，可以为古文字学术史研究提供更为可靠的材料。《古籀补》是古文字学史上一部具有里程碑意义的综合性古文字字形工具书，如果不对它进行全面研究，古文字学术史将缺少重要一环。结合古文字研究的新进展为其作校议，还可以更好发挥其工具书作用，实现其工具书价值。正如赵诚所说，《古籀补》所收金文字形共有三千多个，释字多数正确，所收字多为常用字，对释读铜器铭文非常有益；除金文外，还收录了其它类型的一些古文字字形，可为陶文、货币文字、玺印文字等的研究提供材料与借鉴。^①

二、本课题预计在下列诸方面取得进展

1. 研究的全面性。清代的古文字研究，学者众多，著述宏富，成果显赫。然而，至今很难找到从古文字学史角度对他们或它们进行较为全面的专门研究之作。学者们关于这一方面的研究，多着眼于点、面或宏观上的概述。本课题将在研究的全面性上取得进展，从古文字学术史角度全面研究吴大澂的《古籀补》。

2. 研究的系统性。鉴于清代古文字学术史研究的不足，本课题将《古籀补》置于整个清代古文字学研究的背景下进行多角度、多方位、多层次的系统研究，通过系统研究，更好地揭示其学术价值。

3. 深入的微观分析。以研究的全面性和系统性为基础，注重微观分析研究。《古籀补》在文字考释、字形分析、字义的阐释、字形的摹写等微观方面都有得失，本课题将注意这些微观方面的考察与研究，从细微之处着手，将《古籀补》的学术价值挖掘出来，并揭示其不足之处，以便客观地展现其在古文字学术史上的地位。

三、本课题的研究程序与方法

本课题的研究，首先利用《吴宓斋先生年谱》一书，搜集吴大澂所著已刊和未刊与古文字学有关的著述，分析比较《古籀补》的两个版本（初本与增刻本），选择增刻本（湘中重刊增订本）作为研究对象，并解决古文字字形的电脑输入问题，将增刻本输入电脑，制成电子文本。

其次，查阅清代之前研究古文字的著作，以《考古图》、《续考古图》、《考古图释文》、《啸堂集古录》、《历代钟鼎彝器款识法帖》、《宣和博古图》、《复斋钟鼎款识》、《增广钟鼎篆韵》为依据，清理出清代之前所释金石古文字。宋代另有欧阳修《集古录》及赵明诚《金石录》，前者仅录有几篇铭文，其它都是只有释文而无铭文，后者只有释文而无铭文，由于二书缺少古文字字形，故不作为研究依据。

^① 赵诚：《二十世纪金文研究述要》，河海出版社 2003 年版，第 75 页。

查阅清人（主要是《古籀补》刊行前）有关金石古文字的研究著作，择取有铭文及释文或考释者，以《钟鼎字源》、《六艺之一录》、《西清古鉴》、《西清续鉴甲编》、《西清续鉴乙编》、《宁寿古鉴》、《十六长乐堂古器款识考》、《商周文字拾遗》、《张叔未解元所藏金石文字》、《清仪阁所藏古器物文》、《积古斋钟鼎彝器款识》、《山左金石志》、《艺海楼金石文字》、《清爱堂彝器款识法帖》、《金石索》、《怀米山房吉金图法帖》、《筠清馆金文》、《从古堂款识学》、《攬古录金文》、《攀古楼彝器款识》、《两壘轩彝器图释》、《窻斋集古录（附释文剩稿）》、《缀遗斋彝器款识考释》、《古籀拾遗》、《古籀余论》、《商周彝器释铭》、《奇觚室吉金文述》以及《古泉汇》为研究依据，对《古籀补》中清人释读出的古文字进行清理。

第三，在上述工作基础上，考察并评价吴大澂及《古籀补》的学术成就及其在古文字学术史上的地位。

第四，对《古籀补》进行校议。

在研究方法上，主要利用比较分析法和统计方法，坚持实事求是原则，将《古籀补》置于它所处时代及古文字学的历史进程中考察。

四、本书的内容和结构

本书拟分两部分。第一部分为上篇，即研究篇。包括：第一章，《古籀补》著者述评，简介其生平、著述及《古籀补》研究现状；第二章，《古籀补》的成书与刊行，阐述其成书条件，简介其刊行过程。第三章，《古籀补》释字情况分类考察，介绍其收、释字条例、收字概况，对其收、释字情况进行清理，分类考察其释字情况。第四章，对《古籀补》的基本评价。第五章，吴大澂在古文字学史上的地位。第二部分为下篇，即校议篇。从微观方面对《古籀补》进行校议，包括该书中的文字隶定、字形结构分析、字义训释、文献引用、字形摹写等方面；针对《古籀补》中征引器名存在的问题，本书制定《〈古籀补〉征引器名对照表》，附于“校议篇”之后。

上篇 研究篇

第一章 《古籀补》著者述评

一 《古籀补》著者生平简介^①

《古籀补》一书作者吴大澂，江苏吴县人，生于道光十五年五月十一日（1835年6月6日）。原名大淳，因避清穆宗讳改名大澂，字止敬，又字清卿。号恒轩，有别号白云山樵、窻斋（他于光绪二年在陕西得到一鼎，鼎上有一字，他释为“窻”，遂自号‘窻斋’）、白云病叟等。六岁（1840年）入塾，师从冯云槎（名受祉），十一岁（1845年）受业于王逊甫（名崧）门下。十八岁（1853年）师从陈硕甫（名奂）。同治七年（1868年）通籍（得中进士），受翰林院庶吉士。同治十年（1871年）受编修。随后历任陕甘学政、河南河北道、帮办吉林一切事宜、督办宁古塔等处防务屯垦事宜、会办北洋事宜、广东巡抚、河东河道总督、湖南巡抚等职。1894年中日甲午战争爆发，吴氏主动请缨，率湘军出关御敌，1895年兵败被革职留任，不久被朝廷罢官，永不叙用。光绪二十八年（1902年3月6日）病逝于家中。

他精工书画。其书法以篆书最为著名。他开始学秦代小篆刻石，书法酷似李阳冰。后受杨沂孙的启示，将小篆与金文相结合，并用这种方法书写《论语》、《孝经》以及信札。他的篆书大小参差、渊雅朴茂，在当时是一种创造。

他还善诗文，著有《窻斋诗文集》。

吴大澂一生喜爱金石，其学习古文字当始于1853年。那一年，他师从陈奂，研读《〈说文〉段注》，学习小篆，并开始搜集金石拓本。三十四岁中进士以后，“始好金石文字，有所见，辄手摹之，或图其形”，并常与同僚讨论金石文字。^②

^① 本部分参考如下著作：a 顾廷龙：《吴窻斋先生年谱》，哈佛燕京学社1935年版。b 赵尔巽：《吴大澂传》，载《清史稿》（四百五十卷），中华书局1977年版，第11251-11253页。

^② 同^①a。

二 《古籀补》著者著述简介^①

吴大澂一生在治政之余，还潜心于学术研究，著述甚丰，在此仅简介其所著古文字学著作。吴氏著述中，最主要的就是《古籀补》，除此之外，已刊行之著作尚有：

1. **《字说》**（有光绪十年家刊本，思贤讲社重刊本，振新书社石印本等版本）

学者们多根据《古籀补》凡例有云“称古文以为某字者，皆合观诸器铭，考其文义，确而可据。疑者阙之，别撰《古字说》一卷，以明证之。兹不备引”之语，以为该书是吴氏为弥补《古籀补》说字之不详而撰，与《古籀补》相为表里。全书共说字三十二篇，分别是：1 帝字说、2 王字说、3 叔字说、4 韶字说、5 沙字说、6 斨字说、7 奚字说、8 卩字说、9 栝字说、10 客字说、11 鉢字说、12 举字说、13 出、反字说、14 工字说、15 斨字说、16 譌字说、17 葡字说、18 世字说、19 兄、况字说、20 干、𠄎字说、21 别字说、22 文字说、23 夷字说、24 屍字说、25 拜字说、26 鞭字说、27 瑚字说、28 龙字说、29 靺字说、30 载字说、31 缓字说、32 沫、沫字说。其中“𠄎”、“工”等字不见于《古籀补》，《别字说》一文说到“𠄎”为“梨”字，即“别”之繁文，而在《古籀补》中“𠄎”字却收入附录。

该书考释文字虽有可取之处，但牵强附会的臆测之辞和不当之说也很多。

2. **《恆轩所见所藏吉金录》**（光绪十一年家刊本）

该书著录吴氏手摹一百三十二件铜器图像及其铭文：其中秦以前器九十七件，秦器四件，汉器三十一件。吴氏通籍后，在与藏家的交往过程中就其所见器物，图录其形，摹录其文，集久成帙。同治间曾镂之木，光绪十一年冬始克印行。全书除盂鼎铭文外，均无释文。

3. **《十六金符斋印存》**

该书光绪十四年印行，收印二千余方，分十七部。宣统元年，西泠印社主人得吴氏散失者二百一十方，重为次印，仍题原名。

4. **《千鉢斋鉢选》**（光绪己丑二月印行）

该书所收为同治十一年吴氏官翰林、居京师以后二十年所得之古鉢，共九百五十六方。

^① 本节参考如下著作：a 顾廷龙：《吴宓斋先生年谱》，哈佛燕京学社 1935 年版。b 容庚：《清代吉金书籍评述》，载《容庚选集》，天津人民出版社 1994 年版。c 裘锡圭：《吴大澂》，载《文史丛稿——上古思想、民俗与古文字学史》，上海远东出版社 1996 年版。

5. 《憲齋集古录》、《憲齋集古录释文剩稿》

《憲齋集古录》一书创刵于光绪十二年（1886年）。时值中国多事之秋，作为朝廷官员的他多为政务缠身。光绪二十一年归田方得有闲暇，然不久便患风痿病而动弹不得，一九零二年辞世。因此，直至其去世该书仍未能成。后由其门人王同愈整理遗稿，补写释文，最终使该书得以刊行于世。书前有罗振玉、叶昌炽序和自序。全书有总目，每册有目录。据总目，该书收商、周铜器一千零四十八，秦器十九，汉器七十六，晋器一，共一千一百四十四器。该书所收器物，有的器、盖分列为二，也有重出和漏目的。据容庚研究，重出二器，漏目六器，实得器物商、周为九百二十七器，秦十九器，汉七十九器，晋一器。^①民国六年（1917年）商务印书馆涵芬楼影印。又有《憲齋集古录剩稿》收器凡钟十九器，鼎八十五器，敦三十一器，壶二器，共一百三十七器，乃吴氏考释金文手稿，于光绪十二年奉使瑯春勘界时所作，一九一八年商务印书馆影印，附于《憲齋集古录》后，并增入王同愈跋。

6. 《周秦两汉名人印考》（上虞罗氏影印本）

该书收古玺九十四方，编之如次：首为周将、秦侯及汉初王侯之印三十四方。次为汉王氏八王四侯名印十四方，次为汉功臣名印十四方，又次为王氏，一王三公十九侯名印三十二方。吴氏于每印之下或署标题，或作考证。

7. 《续百家姓印谱》（民国五年正月上虞罗氏影印）

该书系吴氏将古私印中姓氏集成韵语而成。

8. 《憲齋尺牍》

该书为吴氏生前与同好的书信集，其中不乏论及古文字之语。

另外，据《吴憲齋先生年谱》，吴氏有部分古文字著述尚未刊行，它们是：《秦汉砖瓦录》、《古匋文字释》（四卷）、《簠斋藏匋考释》、《三代秦汉古陶文字考》、《簠斋藏封泥考释》、《古陶稽证录》、《积古斋钟鼎彝器款识校录》。北图藏有吴氏《簠斋古陶文字考释》手稿，徐在国先生在北图手录此书，使本人得以见之。该书不分卷，不知其是否为《簠斋藏匋考释》。

三 吴大澂及其《古籀补》研究现状

从古文字学角度对吴大澂及《古籀补》进行研究这项工作很长时间

^① 容庚：《清代吉金书籍评述》，载《容庚选集》，天津人民出版社1994年版，第75-129页。

没有得到学术界应有的重视，偶尔有人在论著中提及吴氏及此书，也多属于简介。上个世纪后半期，学术界有人关注起吴氏及其《古籀补》。容庚1962年在《学术研究》上发表《清代古金书籍述评》一文，对吴大澂的《愔斋集古录》、《愔斋集古录释文剩稿》、《字说》及《说文古籀补》进行评述。

学者们从古文字学角度对吴大澂及《说文古籀补》研究分两种情况，一是在论著中用专门的章节或段落评介吴大澂和《说文古籀补》，如黄德宽师与陈秉新先生的《汉语文字学史》、曹锦炎《古玺通论》、胡朴安《中国文字学史》、姚孝遂《中国文字学史》、王世征、宋金兰《古文字学指要》、赵诚《二十世纪金文研究述要》等论著，其中，《汉语文字学史》从古文字学术史的角度给予吴大澂及《古籀补》以积极的评价。董莲池《二十世纪中国学者的战国文字研究》及赵诚《晚清的金文研究》对《古籀补》有所涉及。诸说之中有的对吴氏《古籀补》及《字说》等著作评述失之偏颇，特别是对《字说》一书有拔高之嫌。

另一种情况是专文论述吴大澂及《古籀补》。如裘锡圭《吴大澂》（载裘锡圭《文史丛稿 上古思想、民俗与古文字学史》）一文，评述《古籀补》，对吴大澂在古文字学上的成就进行了恰如其分的评价。还有陈炜湛《清代杰出的古文字学家吴大澂》（发表于《古文字研究》第二十辑），祝敏申《吴大澂》（载濮之珍主编《中国历代语言学家》）及白川静《吴大澂的文字学》等文。

上述论著中，虽多有精辟之论，但由于篇幅的限制，离对吴大澂或《古籀补》进行全面研究的要求还有距离，或者说，至今还没有人从古文字学术史角度对吴大澂或《古籀补》进行全面、深入、系统的研究。