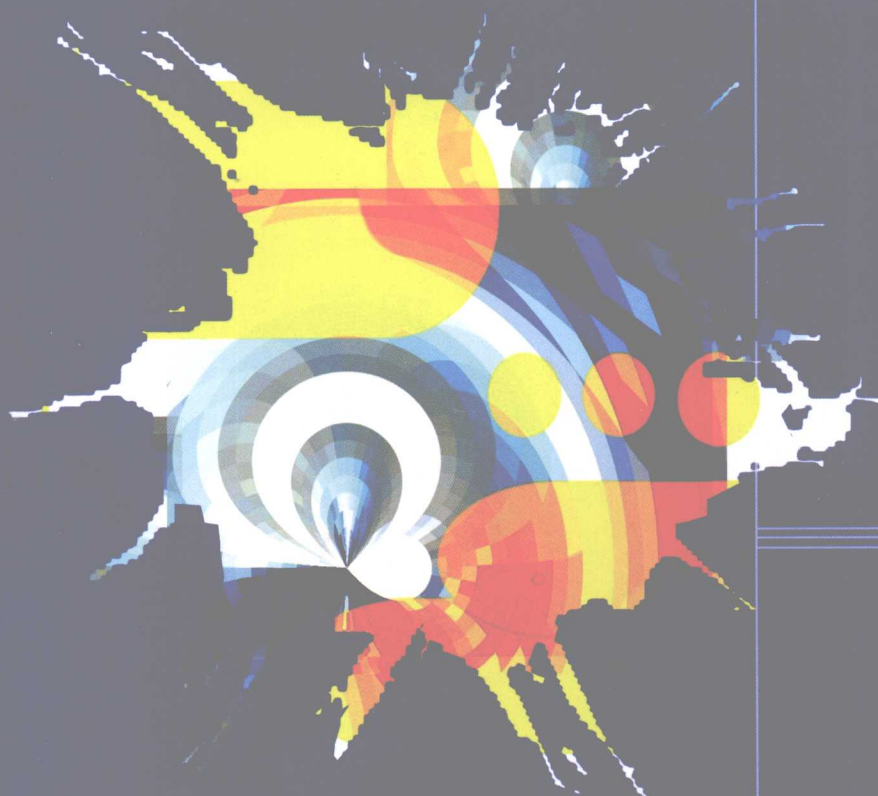




主 编 于景辉  
副主编 关盛梅 李铁英  
姚云云

HUANJING SHEHUIXUE

# 环境社会学



# 环境社会学

主 编 于景辉  
副主编 关盛梅 李铁英 姚云云

东北林业大学出版社

---

图书在版编目 (CIP) 数据

环境社会学/于景辉主编. —哈尔滨: 东北林业大学出版社, 2008. 7  
ISBN 978-7-81131-151-8

I. 环… II. 于… III. 环境社会学 IV. X

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 111808 号

---

责任编辑: 付 佳

封面设计: 彭 宇



NEFUP

环境社会学

Huanjing Shehuixue

主 编 于景辉

副主编 关盛梅 李铁英 姚云云

东北林业大学出版社出版发行

(哈尔滨市和兴路 26 号)

东 北 林 业 大 学 印 刷 厂 印 装

开本 787 × 960 1 / 16 印张 15.5 字数 280 千字

2008 年 7 月 第 1 版 2008 年 7 月 第 1 次印刷

印数 1—1 000 册

ISBN 978-7-81131-151-8

X · 29 定价: 26.50 元

## 前 言

环境社会学自 20 世纪七十年代产生以来, 其研究在较为广泛的领域取得了丰硕的成果。环境社会学研究大致可以分为两种倾向, 即环境学的环境社会学与社会学的环境社会学。所谓环境学的环境社会学, 在研究主题上, 主要研究的是环境与社会的关系, 而且相对来说比较强调环境因素对于社会系统的影响; 在研究方法或分析框架上, 主要采用自然科学研究的一些方法或分析框架, 如生态学的分析方法和系统科学的分析方法。而所谓社会学的环境社会学, 则在研究主题上, 主要围绕环境问题及其社会影响而开展研究, 这里环境问题相对来说作为一个比较独立的分析对象; 在研究方法或分析框架上, 主要采用社会科学, 特别是传统社会学和政治经济学的一些方法或分析框架, 如社会冲突分析和社会建构分析。由此可见, 社会学的环境社会学更具有社会学分支学科的色彩, 更容易为主流社会学所接纳。这也正是本书的研究路线。

本书的主要内容包括绪论、生态系统与环境问题、人类社会系统与环境系统、工业化与环境问题、城市化与环境问题、制度创新与环境保护、技术创新与环境保护、组织创新与环境保护、文化创新与环境保护以及可持续发展与环境保护。其中, 第一章“绪论”简要介绍了环境社会学的产生与发展、研究内容与本书的主要特点; 第二章“生态系统与环境问题”简要介绍了当前人类所赖以生存的生态系统、资源与环境问题以及当代中国环境问题的社会特征; 第三章“人类社会系统与环境系统”将人类社会系统与环境系统有机地联系起来, 为后面的原因分析及环境保护对策奠定了坚实的基础; 第四章“工业化与环境问题”分析了工业发展过程对环境的影响, 着重分析了中国工业化与环境问题, 并提出走新型工业化的方式与途径; 第五章“城市化与环境问题”分析了城市化过程对环境的影响, 重点分析了中国城市化与环境问题, 并提出生态城市及其建设; 第六章“技术创新与环境保护”分析了由于技术及其社会角色的变化, 使得技术使用表现出一系列对环境的负面影响, 指出技术环保关键要注重技术产生、发展和使用的社会环境; 第七章“制度创新与环境保护”分析了宏观的社会制度选择对环境的影响, 指出宏观制度选择的正确性, 但环境问题的关键在于具体的制度创新。然而制度并不等于行为, 所以仅仅依靠制度环保并不完全可行; 第八

章“文化创新与环境保护”分析当今环境问题与人们所持有不正确的文化价值观念直接相关，为促进环境保护，需要建立新的文化即生态文化；第九章“组织创新与环境保护”指出仅仅依靠政府、企业或公众，即纯粹依靠传统的组织模式，无法完成环境保护的目标和任务。既然多个行动者是一个相互影响的关系网络，只有在互动中整合，在整合中协同，才会促使多个行动者承担更多的环境保护的社会责任。而这种组织创新既有理论基础，有具备现实条件；第十章“可持续发展与环境保护”主要分析可持续发展战略及其实施，以及我国可持续发展战略实施对解决环境问题的重要意义；第十一章“社会公正与环境问题”指出坚持社会公正是解决环境问题的基本原则，这也是构建和谐社会的的基本要求。

本书在结构布局方面力图给读者一个完整的知识框架：在环境知识的基础上，通过人类社会发展过程中对环境认识的变化及原因的分析，引出环境问题产生的社会显性原因——工业化与城市化，以及社会潜在原因——技术、制度、文化、组织，并由此提出环境保护的途径。最后从可持续发展的视角指出环境保护的对策。全文逻辑性强，环环相扣。

本教材以东北林业大学本科“环境社会学”课程讲义为基础，特别邀请了相关兄弟院校环境社会学主讲教师参与了编写工作。力图在编写体例上有所突破。编写过程中的具体分工为：

- 于景辉（东北林业大学）：第一章、第三章第一、二节；
- 关盛梅（黑龙江科技学院）：第二章、第四章、第九章；
- 李铁英（东北林业大学）：第六章、第七章、第八章；
- 姚云云（大庆石油学院）：第三章第三节、第五章、第十章。

全书最后由于景辉、关盛梅统稿完成。

本教材是作者教学实践成果的呈现，同时借鉴了当前该领域的一些理论成果，由于作者的学识和水平有限，加之时间仓促，遗漏和错误在所难免，敬请读者和有关人士批评指正。

编者

2008年3月

## 目 录

<b>第一章 绪 论</b> .....	( 1 )
第一节 环境社会学的产生与发展 .....	( 1 )
第二节 两种类型的环境社会学及其研究 .....	( 8 )
第三节 社会理论与环境 .....	( 15 )
<b>第二章 生态系统与环境问题</b> .....	( 26 )
第一节 生态系统 .....	( 26 )
第二节 生态平衡及其破坏 .....	( 32 )
第三节 资源短缺 .....	( 34 )
第四节 环境污染 .....	( 46 )
第五节 当代中国环境问题的社会特征 .....	( 51 )
<b>第三章 人类系统与环境系统</b> .....	( 58 )
第一节 社会系统 .....	( 58 )
第二节 历史变化过程中的人类环境社会范式 .....	( 63 )
第三节 社会系统与环境系统 .....	( 72 )
<b>第四章 工业化与环境问题</b> .....	( 78 )
第一节 工业发展及其对环境的影响 .....	( 78 )
第二节 中国工业化与环境问题 .....	( 91 )
第三节 新型工业化的方式与途径 .....	( 103 )
<b>第五章 城市化与环境问题</b> .....	( 107 )
第一节 城市化及其环境问题 .....	( 107 )
第二节 中国城市化与环境问题 .....	( 116 )
第三节 生态城市及其建设 .....	( 129 )
<b>第六章 技术创新与环境保护</b> .....	( 139 )
第一节 技术社会角色的历史变革 .....	( 139 )
第二节 技术在环境领域社会角色的冲突表现 .....	( 146 )
第三节 技术创新及其评析 .....	( 150 )
<b>第七章 制度创新与环境保护</b> .....	( 155 )
第一节 宏观社会制度与环境问题 .....	( 155 )
第二节 具体制度创新与环境保护 .....	( 158 )

## 2 环境社会学

第三节 制度约束与人类行为的社会学分析 .....	(172)
<b>第八章 文化创新与环境保护 .....</b>	<b>(180)</b>
第一节 文化创新的理论基础与现实需求 .....	(180)
第二节 环境伦理观 .....	(183)
第三节 文化创新评析 .....	(194)
<b>第九章 组织创新与环境保护 .....</b>	<b>(196)</b>
第一节 组织创新理论依据 .....	(197)
第二节 组织创新的实践基础 .....	(204)
第三节 组织创新的路径选择 .....	(210)
<b>第十章 可持续发展与环境保护 .....</b>	<b>(219)</b>
第一节 可持续发展战略理论 .....	(219)
第二节 可持续发展战略概述 .....	(224)
第三节 中国的可持续发展战略 .....	(229)
<b>参考文献 .....</b>	<b>(237)</b>

# 第一章 绪 论

## 第一节 环境社会学的产生与发展

### 一、环境社会学产生的背景

环境社会学在 20 世纪 70 年代出现,不是一个偶然事件,而是有其深刻的社会背景和学科发展背景的。

首先,环境社会学的产生是对日趋严重的环境问题的反应。社会科学,特别是社会学,与社会问题的关系是十分密切的。有的人甚至认为社会学就是关于社会问题的学问,环境问题作为社会问题之一,其存在就要求社会学给予科学的解释。

近代以来的工业发展,在促进社会经济迅速发展的同时,也使人类社会与环境的对立日益加剧。到 20 世纪中叶,在人们开始享受经济增长成果的同时,也不得不承受环境破坏的后果。当代公认的八大环境公害事件中的美国“多诺拉烟雾事件”、英国的“伦敦烟雾事件”、日本的“四日市哮喘事件”、“水俣病事件”、“骨疼病事件”等都是第二次世界大战后到 20 世纪五六十年代期间发生的。70 年代以来,世界环境状况恶化的趋势进一步加剧,不仅威胁到一部分人的健康,而且日益威胁到整个社会的生存和发展。这种状况引起了普遍的关注,包括社会学者的关注。这是环境社会学诞生的背景之一。

其次,日益活跃的环境运动引起了社会学者的注意,为社会学提供了新的研究对象。在对环境运动研究过程中,成长出了环境社会学。

随着环境状况的日趋恶化,公众对于环境的关心程度也在增长。从 20 世纪 60 年代末起,西方主要资本主义国家的千百万人不断走上街头,游行、示威、抗议,要求政府采取有力措施治理和控制环境污染。

对于环境状况的关心,在很多情况下还表现为有组织的社会运动。各种环保组织纷纷成立,从一些松散的社会运动发展成了紧凑协调的公众利益活动,从一些业余组织发展成了由各类专家和专业人员所领导的组织,而且发展迅猛。如 1972 年原联邦德国,已经拥有 1 000 多个自发组织,共有 30 万



## 2 环境社会学

成员，到1985年，它的追随者已超过150万。甚至在环境运动发展较慢的日本，1976年也有1000多个公民组织投入反对环境污染的斗争。美国自1960年以来，大多数全国性组织也经历了迅速的成长，而且他们已经成为国家政策制定中的一个潜在力量。在全国性环境组织广泛开展的同时，基层的环保主义也在迅猛成长。地方的环保行动主义更多的是被一些明显的威胁社区健康的事情所刺激，而不是被一些保护自然环境一类的抽象概念所推动。全国性组织的大众基础主要在中产阶级的白人中间。而地方基层群体却拥有广泛的社会基础，如少数民族群体和工人阶层等，对于基层群体来说，环保事件就变成了有关社会正义和种族正义的事件。

这些环境运动在很多方面与传统的社会运动不一样，是一种新的社会现象。就其最根本的方面而言，就是这种运动的基础并非是阶级的对立与冲突。因而，新兴的环境运动吸引了一些社会学家的注意，他们分别就其根源、主张、运动的组织形式和策略等进行研究，从而开辟了社会学研究的新领域。

表 1-1 美国环保组织发展状况

组织	建立的年份	成员数（千人）		预算（百万美元）
		1960年	1990年	
塞拉俱乐部	1892	15	560	35.2
全国奥杜本社团	1905	32	600	35.0
国家公园保护联合会	1919	15	100	3.4
伊扎克沃顿社团	1922	51	100	1.4
野生环境团体	1935	10	370	17.3
全国野生物联合会	1936	—	975	87.2
野生物保护者协会	1937	—	80	4.6
环保基金会	1967	—	150	12.9
地球之友联合会	1969	—	30	3.1
自然资源保护委员会	1970	—	168	16.0
环保行动组织	1972	—	20	1.2
合计	—	123	3 103	217.3

资料来源：（美）查尔斯·哈珀著，肖晨阳等译。《环境与社会》，天津人民出版社，1998年版。

第三，在原有的社会学框架内，一些学者也进行了相关研究，这种研究

为环境社会学的诞生奠定了基础。如邓拉普和卡顿称之为“环境问题社会学”的研究，其中包括对野外娱乐休闲场所的游客行为的研究，对资源管理与运用的研究，对环境主义的研究，对美国人环境态度的研究。

第四，在某种意义上讲，环境社会学的诞生的促成者也并非只是 20 世纪六七十年代的突发事件。环境社会学在 70 年代的出现是因为在这之前就已经有许多学者在不同程度上给予了关注。如美国海洋生物学家拉舍尔·卡森 (Rachel Carson) 的《寂静的春天》，这部书对于现代农药对各种野生动物进行毒害的后果作了愤怒和毫不妥协的分析，这引起了社会学者与社会公众的广泛关注；著名社会学家索罗金 (Sorokin) 也曾在 40 年代研究过饥荒的社会影响，其观点与当时流行“人类几乎不受生态环境制约”的一般见解是根本对立的；在 50 年代，科特雷尔 (Cottrell) 出版过一部专著《能源与社会》(1955)，发挥了高耗能的现代技术未必可取的精辟见解。甚至，雷德 (Reid) 在 60 年代，就用“自然社会学”这个词作书名，出版了一本探讨物种之间相互依赖关系的著作。虽然这些努力并没有引起广泛的关注，但它们确实成为环境社会学产生和成长的思想资源。

另外，生态学在 20 世纪 60 年代的迅速发展，也在某种程度上促进了环境社会学的产生。在 20 世纪 20~40 年代，生态学曾经对美国芝加哥学派的社会学研究发生重大影响。此后，生态学曾一度沉寂，60 年代，随着环境状况的日益恶化，生态学开始关注人类活动对于环境的影响，并以其生态系统和生态平衡等概念，再次引起世人的关注。生态学家们也更加积极地投身于环境运动。环境社会学的诞生无疑受到生态学复兴的影响，一些重要的环境社会学家，都在某种程度上直接采用或借鉴生态学的概念和理论框架。

## 二、环境社会学的发展阶段

作为社会学的一个分支学科，环境社会学的诞生和发展与环境问题的显著化过程是紧密相关的。20 世纪 70 年代以来，随着环境污染引起的灾害事件的频繁发生，各种环境运动在社会生活中也同样风起云涌。由于“环境问题”，社会面貌发生了显著的变化，其中尤以环境问题的全球化扩展及其对社会的显著影响最为典型；同时可持续发展问题也逐渐成为世界各国在社会发展过程中面临的挑战。社会因环境问题而发生的如此巨大而深刻的变化当然也为社会学家所关注，环境社会学研究正是在这样的背景下首先在美国发展起来。

20 世纪 70 年代以来的环境社会学，大致上经历了三个发展阶段：70 年代的初创时期、80 年代的过渡时期和 90 年代的发展时期。

### 1. 初创时期

从20世纪70年代初期开始,一些具有不同学术背景的社会学者,如人口学者、农村社会学者、社会心理学者、发展社会学者和政治社会学者等,围绕环境与社会的关系对传统社会学进行反思,以创立一门新的社会学分支学科——环境社会学。

使环境社会学体制化的努力,体现在一系列组织机构的设置上,早在1964年,美国“农业社会学学会”就成立了“森林研究委员会社会学小组”,后来成为70年代“农业社会学学会”下属各机构中最为活跃的“自然资源研究组”;1973年,美国“社会问题研究委员会”建立“环境问题分会”;1974年,为促进“环境社会学分会”的建立,美国社会学学会组建了“环境社会学特别委员会”,次年,“环境社会学分会”正式成立。在整个70年代,环境社会学分会的会员呈增加趋势,成功吸引了大量有着广泛研究兴趣的人员,包括住房和建筑环境、环境社会影响评估、自然灾害、环境主义以及能源等方面的研究人员,体制化促进了环境社会学研究与发展。

1978年,邓拉普和卡顿在《美国社会学家》杂志发表题为《环境社会学——一个新范式》的文章,公开向传统社会学的“范式”挑战,提出了发展环境社会学的雄心计划。

在这篇文章中,邓拉普和卡顿不仅反思自迪尔凯姆以来所形成的社会学的一个正统观念,即社会事实必须用社会事实去解释,他们指出环境因素同样很重要,更重要的是他们在这篇文章中指出,各种社会学理论尽管表面上分歧对立,但是都具有人类中心主义这一共同的特点。因此,他们将传统社会学所公开或不公开使用的“范式”概括为“人类例外范式”(Human Exceptionalism Paradigm,简称HEP)。HEP假设为,第一,人类是不同于其他动物,人是有文化的;第二,文化的发展与变迁是无限的,文化的变迁相对于生物特征的变化更为迅速;第三,因此,人群的差异是由有文化的社会引起的,并非从来就有,而且这种差异可以通过社会加以改变,甚至被消除;第四,文化的积累意味着进步可以无限制地继续下去,并使所有的社会问题可以得到解决。而且文化的积累意味着可以无限制地继续下去,并使所有的社会问题最终得到解决。这种假设导致一种错误的观念,认为“环境的负荷能力可以无限增长,从而否定匮乏的可能性”。这种观念在邓拉普和卡顿看来,是不利于正确认识环境与社会的关系,不利于环境社会学的发展。

因此,邓拉普和卡顿根据人类社会对于环境系统的依存性这一前提,提出了与传统社会学所持范式相对的一种新的环境范式,即“新环境范式”。

这种范式包括以下假设：

第一，社会生活是由许多相互依存的生物群落构成的，人类只是众多物种中的一种；

第二，复杂的因果关系及自然之网中的复杂反馈，常常使有目的的社会运动产生预料不到的后果；

第三，世界是有限度的，因此，经济增长、社会进步以及其他社会现象，都存在自然的和生物学上的潜在限制。

显然，这种范式与传统社会学所持的范式不同之处在于强调了环境因素对于社会事实变化的作用。

## 2. 过渡时期

进入 20 世纪 80 年代，从整体上看，环境社会学开始出现停滞甚至是倒退的趋势。一个明显的表现就是美国社会学学会的成员迅速减少。如美国社会学学会环境社会学分会的成员由 80 年代以前的 320 个减少到 300 以下，并在 1983 年跌入低谷，只有 274 个。另外还表现在研究经费减少、研究成果发表的数量下降、课程被削减、教材建设脱节、招生遇到困难、学生就业困难、学科凝聚力低等。因此，至少在 80 年代末期以前，环境社会学处在艰难的过渡时期。

造成这种局面的原因很多。首先是大气候的原因。80 年代以来，美国里根政府推行保守的社会经济政策，大力鼓吹经济增长，反对所谓的“增长极限”的说法。里根许诺“使美国重新伟大”，通过充分发挥市场的作用，很快结束了能源短缺的反常情况，美国社会重新陶醉于增长和繁荣之中。显然，这种社会气氛对于强调环境对于社会的限制作用的环境社会学而言，是极为不利的。

其次，环境社会学不仅受到来自社会学圈外的一些学者的攻击，而且受到来自社会学人士的攻击。例如，贝尔等社会学家在 70 年代末指出，如果有什么增长的极限的话，那么，这个极限也是社会的，而不是生物物理的。因此，环境社会学实际上根本得不到主流社会学的庇护。

第三，环境社会学自身也有着重大缺陷。70 年代，以邓拉普和卡顿为代表的环境社会学家向传统社会学发出全面挑战，提出所谓“新环境范式”，但是，这只是几条抽象的假设，对于促进环境社会学的经验研究并无多大的意义。对此问题，巴特尔（F. H. Buttell）发表题为《环境社会学：一种新的范式？》的文章，对所谓“新环境范式”提出质疑。尽管如此，环境社会学领域一些立场坚定者，还是坚持下来，为这门学科的发展默默地工作着。如邓拉普和卡顿、巴特尔进一步指出环境社会学的新方向：①包括新人

类生态学研究；②环境态度、环境价值和环境行为研究；③环境运动研究；④技术风险和风险评估研究；⑤环境政治经济学和环境政治研究等。瑞恩（E. H. Rhyne）在1987年《社会学视野》杂志的第7期撰文指出，环境社会学应当更具有社会学的色彩，应当考虑社会变迁过程中人们居住和工作形式的变化对于环境的影响。同时还有一些学者针对污染对居民和社区的影响，进行了非常有价值的经验研究。所有这些努力，为80年代末，特别是90年代以来环境社会学的发展打下了基础。

### 3. 发展阶段

20世纪80年代末，特别是90年代初以来，出现了一些对于环境社会学的发展非常有利的条件。

首先，有科学证据表明，环境状况继续恶化，环境问题表现出新的特点。

①环境问题的规模迅速扩大，已不再是区域性的问题，例如臭氧空洞、温室效应等，因此可能对更多的人发生影响；

②一些区域化问题，如水污染和固体废物污染等，发生的频率大大提高。人们日益认识到环境恶化具有扩散性。

③人们越来越意识到对环境问题的原因懂得太少，而且其后果难以察觉和预测，因此，当今的环境问题更具风险性和复杂性。

④许多问题对人类以及其他物种的健康与福利有着极为严重的影响，而且这类影响是不可逆转的。

总之，环境问题无论在发生的频率上，还是在其规模和严重程度，都已大大提高或扩大了。60年代和70年代早期，环境衰退通常被看成是一个审美的问題，最多是妨碍了户外活动；而现在，它从地区性问题发展为全球性问题，这种全球性环境变迁直接威胁到人类的健康。因此，环境社会学作为关注环境与社会关系的学科，再次引起人们的关注。

其次，环境运动日益高涨，并表现出新的特点。在80年代，由于对里根政府环境政策的不满，群众性的环境运动就一直在发展。1988年夏季的气候反常、1990年“地球日”20周年纪念活动、1992年里约热内卢的“世界环境与发展首脑大会”以及一些非常有影响的传媒（如“时代”杂志、“新闻周刊”和“美国新闻与世界报道”等）对于环境问题的频繁报道，更是促进了公众对环境问题更加关心，环境保护团体数量更多，活动更加频繁，特别是一些基于社区和种族或下层的环保运动，引起了研究者的关注。

第三，随着“讨厌”环保的里根、“忽视”环保的布什执政的结束，美国政府对于环境问题的态度有所转变，特别是积极主张环保的戈尔担任副总

统之后，美国政府更加重视研究和对付环境问题。这不仅使得环境社会学研究有可能得到资助，而且使人们觉得自己的研究更有意义，因为它们直接或间接地与政策有关。

第四，经过 70 年代的初创时期和 80 年代的过渡时期，环境社会学自身也在某种程度上走向成熟，特别是一些有影响的环境社会学家，也收敛了早期的锋芒，对传统社会学采取较为缓和的态度，这样就为学科发展创造了较好的学术环境。与此同时，主流社会学的一些有影响的人物，如吉登斯等，也越来越关注环境与社会的关系，这对环境社会学的发展无疑是一个促进。

在种种有利的条件下，环境社会学出现了广阔的发展前景，主要表现在以下几个方面。

第一，美国社会学会环境社会学分会的会员数量开始迅速增加。美国社会学会环境社会学分会的会员数量在经历了 80 年代初期的急剧下降之后，从 1988 年开始迅速增加。同时，社会学会议上提交的以环境为主题的论文数量、获得研究资助的机会也大大增加。教材的建设取得重大进展，有关专业的招生规模迅速扩大。

第二，环境社会学成为相关杂志关注的焦点。以环境为主题的专题讨论出现在一系列社会学杂志上，如《社会问题》（1993）、《加拿大社会学和人类学评论》（1994）等。

第三，环境社会学的研究领域在原有基础上有所拓宽，一些学者开展了对草根阶层的环境团体、环境种族主义、环境正义等问题的研究。与此同时，传统上关于社会对环境问题之反应的研究得到进一步加强，如环境态度、环境政策制定、环境问题的政治经济学分析等。

第四，环境社会学的学科建设加强。很多学者自觉地对环境社会学的一些基本概念、方法和理论基础进行展开研究。一部分学者，主要是英国学者，试图从传统社会学理论（包括从符号互动理论到马克思主义的广阔领域）中发掘资源，以建立有助于理解人类社会与环境之间关系的理论框架；另一部分学者，主要是美国学者，则试图检视理解环境与社会关系的概念和方法论问题。这两种研究的最终结合，无疑将有助于增进对于环境与社会关系的了解，从根本上促进环境社会学学科的发展。

第五，随着全球性环境问题的凸显，世界各国都开始认真关注环境与社会的关系，这样大大促进了环境社会学的国际化进程。与以往的环境社会学（主要是在美国）不同，80 年代末期的环境社会学已经扩展到国际层次，并被体制化。到 90 年代，在许多国家的全国性社团中，已经正式建立了环境社会学组织。此外，自 1989 年以来，已经在意大利、西班牙、荷兰、法国

和韩国举行过几次重要的环境社会学会议。国际社会学会在1990年筹建的一个“环境与社会研究组”迅速成长，并在很短的时间内取得了研究委员会的地位。

### 第二节 两种类型的环境社会学及其研究

尽管大量的研究表明，环境问题与社会系统的诸如制度、结构等因素相关联，并且认为，社会因素正是环境恶化的原因，然而如何证明两者之间不仅相关，而且是因果关系，并进而说明这种因果关系的内涵，却成为各个学科开展环境问题研究的难点。尽管环境社会学声称，本学科的研究对象是社会与环境之间的关系，但对于环境与社会之间的因果关系及其内涵的认识，同样有待进一步梳理和明确，而这一点恰恰是环境社会学——作为社会学研究所面临的挑战之一。

#### 重要概念：范式

“范式”的英文原文是“paradigm”，是由美国科学哲学家库恩（Kuhn）最先提出的。“paradigm”来自希腊文，原来包含“共同显示”的意思，库恩在此基础上用来说明科学理论发展的某种规律性，即某些重大科学成就形成科学发展中的某种模式，因而形成一定观点和方法的框架。综观人类科学发展的历史，随着社会生活的进步，许多新的科学现象需要解释，新的科学问题需要解决，当旧的研究范式无能为力甚至妨碍了这种解释和解决时，一个新的研究范式必然建立。

环境社会学关注环境与社会的协调发展，这是它研究的对象，也是它研究的目的之一。毋宁说，环境社会学的研究对象是作为“社会事实”的社会化了的环境变量与社会的关系。从形式上而言，自然环境（包括自然的、物理的和化学的环境）与人类社会的关系是相互的、双向的关系。一方面表现为社会对环境的影响；另一方面表现为环境对社会的影响。前者的范式是：社会变量（包含了社会化了的环境变量）通过社会行动产生、引起的物理的、化学的和生物的、客观的作用进而作用于自然环境，后者的范式是：自然的、物理的、化学的环境经过社会化的过程，作为社会化的环境变量进而再作用于社会变量。在“社会对环境的影响”范式中，环境社会学的研究对象领域是社会变量与社会行动（环境行动）之间的关系；在“环境对社会的影响”范式中，环境社会学的研究对象领域是自然的、物理的、化学的环境变量的社会化过程以及社会化的环境变量与社会变量之间的

关系。

### 一、环境—社会范式的环境社会学研究

涉及环境与社会关系的社会学研究可以追溯到古典社会学家的相关研究。涂尔干在对社会分工的研究中曾经认为，人口密度的增加和争夺稀有资源的强度是工业社会中复杂分工的重要前提。这一分工通过减少对资源的直接竞争和促进文化革新来界定并有效地扩大资源，增强了人口密度更强的社会对其环境的适应能力。巴特尔认为，他（涂尔干）仅仅注意到环境社会学议事日程的一个方面，他把大量的精力都放在了生物物理环境影响社会的机制上了，而没有注意到社会系统影响生物物理环境的过程。显然，涂尔干注意的是，资源及其稀缺性在社会生活中的“社会化后”的变量——经济利益载体，对社会分工以及社会结构的影响，从这个角度来说，巴特尔对他的研究的评价可谓中肯。20世纪初，由芝加哥学派倡导而发展起来的人文区位学（Human Ecology）理论，对环境与社会的关系给予了极大关注。其中以费雷（Firey, 1945）为代表的社会文化区位学研究，批评古典区位学理论过分重视生物性因素在社会中的决定作用，纯粹按经济最大化来解释环境与社会的关系，而忽视了社会性因素，特别是文化、情感、象征等的作用。费雷在其对波士顿地区土地使用的实证研究中，提出了环境要素既有经济价值，也有象征文化价值，并且表明这种环境文化价值如何影响了人们的土地使用模式，从而影响了社区的结构分布和社会构成。费雷的理论和研究恰恰注意到了自然环境对社会发生影响的间接路径问题，即环境要素在社会中是以社会化了的环境变量——象征文化价值来施加影响的，这种社会化了的环境要素不仅仅成为经济价值的象征符号，而且还是文化的、情感的、价值的符号载体，他的研究突出表明了社会化了的环境变量对社会行动、社会变量的影响过程。而这一点正是本书提出的环境—社会范式所强调的。

面对费雷等人的批评，霍利（Hawley）在对古典区位学进行修正和重新阐述的基础上，提出了新正统区位学。他从功能论的角度关注社区是如何通过技术、组织和文化的功能分化来适应自然环境的过程。他的理论的重要前提之一是认为组织产生于人与环境的互动，这实际上等于把环境作为自变量来考察社区的组织、技术、文化等功能单位的功能分化过程和特征，其理论关注对象是集体生活在外在条件（自然环境条件）下的形式和结构形态，而非个体价值和动机等因素。在对待环境变量的问题上，霍利更倾向于物理性的环境变量，而忽视环境的社会化过程与环节，因而，其理论呈现出生态学式的功能论色彩。



邓肯为新正统区位学增加了一个区位复合体 (Ecological complex)，它由四个变量组成，这四个变量是人口 (Population)、组织 (Organization)、环境 (Environment) 和技术 (Technology)，简称 POET。其中，环境被认为是外在于人口以外的现象，包括其他社会系统和自然环境要素。邓肯认为，当环境和技术发生变化时，人口规模和组织也会发生变化，进而带来复合体所构成的整体的变化。邓肯的 POET 复合体理论明确地将自然环境作为一个独立的变量，用以分析自然环境的物理变化对社区结构的影响，其研究侧重从客位的视角解释作为自然环境的环境变量的社会化过程，以及这种社会化在社会的中观层面上所表现出来的形式结果。并且显示了这个社会化的结果对社会行动 (如技术、组织) 的影响，及其再作用于自然环境的过程。换句话说，邓肯的区位复合体理论显示出环境—社会范式过程与社会—环境范式过程的连续性。这一点在邓肯运用 POET 理论分析洛杉矶城市空气污染以及施瓦布 (W. A. Schwab) 对旧金山海湾地区干旱及其影响的研究中表现得十分明显。

人文区位学理论对环境与社会关系的探讨，为环境社会学的诞生和发展提供了启发和理论源泉。然而，人文区位学 (不包括社会文化区位学) 在方法论范式上过于倾向自然科学领域中的生态学研究，表现出物质决定社会的倾向，而忽视文化、价值等社会因素对社会系统的作用，这在其对待环境变量的属性问题上尤为明显，实际上反映了该理论范式对环境变量的社会化这一关键性环节的疏忽，而这种疏忽又从某种意义上反映出该理论在本体论上对社会科学研究对象的自然科学化的、方法论一元论的倾向。

邓拉普和卡顿在邓肯 POET 理论的基础上通过强调环境因素在这一复合体模型中的中心位置及其自然物质环境的含义，对这一模型进行了修正。他们认为，环境社会学的研究必须回答以下两类问题：一是人类、技术以及文化和人格系统是如何影响自然物质环境的？二是自然物质环境由此产生的变化是如何影响人类、技术以及文化、社会和人格系统的？如何影响它们之间的相互关系？

在这个修正模型的基础上，邓拉普和卡顿提出了“环境的三维竞争功能”概念，通过分析环境对人类的三种功能 (提供生存空间、生存资源和进行废物储存转化) 及三种功能之间的冲突关系和演变情况来解释环境问题的生态学根源。

邓拉普和卡顿对 POET 的修正分析框架恰恰反映出了社会—环境范式与环境社会范式的连续性，而他们所强调的自然环境对文化系统、社会系统、人格系统的影响，实际上对应的是自然环境的社会化过程。但是，在他们强